

**İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan işletme kayıt belgesinin İdari Şartname maddesinde belirtilen kriterleri karşılamadığı söz konusu madde içeriğinde belge içerisinde faaliyet konusunun gıda üretimi yapan işletmeler şeklinde belirtilmesi gerektiğinin ifade edildiği ancak ihale üzerinde bırakılan isteklinin belgesinde bu ifadenin yer almadığına ilişkin olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığına ilişkin iddianın**

**İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından ihalenin birinci ve ikinci kısımlarına ilişkin sunulan açıklamaların mevzuata ve ihale dokümanına uygun olmadığına ilişkin olduğu ve toplam 20 alt başlık halinde ele alındığı Kamu İhale Kurulunca söz konusu itirazın şikayet başvurusu değerlendirilirken şikayetçinin yeterlik değerlendirilmesine yönelik iddia yönünden şikayetçinin iddiası yerinde görülerek davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği**

aşırı düşük teklif  
açıklamasının uygun  
olmadığına ilişkin  
şikayetçinin iddiası yerinde  
görölmüş ancak başvuru  
sahibinin iddiasına yönelik  
yapılan değerlendirme  
sonucunda isteklinin Kanunun  
37 maddesine uygun olarak  
ihalenin ikinci oturumunda  
değerlendirme dışı  
bırakılması gerektiği ve  
kendisinden 38 maddeye göre  
açıklama talep edilmemesi  
gerektiği sonucuna varılarak  
aşırı düşük açıklamalarının  
uygun olmadığına yönelik  
tespitin kararın sonuç

# kısmına etkili olmadığı sonucuna varılmıştır

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2021/026    |
| <b>Gündem No</b>    | : 30          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 23.06.2021  |
| <b>Karar No</b>     | : 2021/MK-254 |

## BAŞVURU SAHİBİ:

Turab Yemek Tem. Hiz. İnş. Tur. Gıda Hay. Nak. İlaç. Oto Kir. San. Ve Tic. Ltd. Şti.

## İHALEYİ YAPAN İDARE:

Kayseri Aile Çalışma Ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü

## BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/580049 İhale Kayıt Numaralı “2020 Yılı 12 Aylık Mamul Yemek Hizmeti Alımı İşi” İhalesi

## KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

## KARAR:

Danıştay Onüçüncü Dairesinin söz konusu kararı sonrasında ilgili iddiaların Ankara 13.İdare Mahkemesi tarafından yeniden incelenmesi sonucunda 05.05.2021 tarihli ve E:2021/724, K:2021/868 sayılı kararında “Uyuşmazlık konusu olayda, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olan Turab Yemek Tem. Hiz. İnş. Tur. Gıda Hay. Nak. İlaç. Oto Kir. San. Ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikayet başvurusunda bulunulurken, başvuru sahibinin iddialarının yeterlik değerlendirilmesi ve aşırı düşük teklif değerlendirilmesi işlemlerine yönelik olduğu, yeterlik değerlendirilmesine yönelik ilk 7 iddianın ihalenin 5 kısmının

tümü üzerinden yapılmış olduğu, aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığına ilişkin 8. iddianın ise yalnızca ihalenin 1 ve 2. kısımlara yönelik olarak yapıldığı, yeterlik değerlendirilmesine yönelik iddialardan 1.'sinin; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından İdari Şartname'nin 7.1.b.2'nci maddesine göre sunulan ticaret sicil gazetesinde firmanın son ortaklık durumunun gösterilmediği, teklifi imzalayan kişinin şirketi temsile yetkili olmadığı, 2.'sinin; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan gelir tablosu ve bilançoda yer alan bilgilerin İdari Şartname'nin 7.4'üncü maddesinde istenilen kriterleri karşılamadığı, 2018 yılına ait bilgilerin sunulması gerekirken 2017 yılına ait bilgilerin sunulduğu, ayrıca teklif içerisinde sunulan bilanço bilgileri ile EKAP üzerinden temin edilen bilanço bilgileri arasında uyumsuzluk olduğu, 3.'sünün; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan geçici teminat mektubunun standart forma uygun olmadığı, söz konusu mektubun geçerlilik süresinin de asgari şartları sağlamadığı, 4.'sünün; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan teklif zarfı ve teklif mektubunun 4734 sayılı Kanun'un 30'uncu maddesinde belirtilen hükümlere uygun olmadığı, teklif mektubu üzerinde yazan teklif bedelinin yazı ve rakam olarak uyumsuz olduğu, teklif mektubu standart formunda yer alan ifadelerin sunulan teklif mektubunda bulunmadığı, 5.'sinin; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan birim fiyat teklifi cetvelinde yer alan bedellerin İdari Şartname'nin 47.1'inci maddesinde yer alan şartları karşılamadığı, ayrıca teklif cetvelinde aritmetik hata bulunduğu, 6.'sının; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgesinin İdari Şartname'nin 7.5.1'inci maddesinde yer alan kriterleri sağlamadığı, söz konusu belgenin EKAP üzerinden düzenlenmediği ve EKAP'ta kayıtlı olmadığı, iş bitirme belgesinin tutarının teklif bedelinin %25'ini karşılamadığı, belgeye konu işin benzer iş tanımına uygun olmadığı ve kabul işlemlerinin tamamlanmadığı, belgenin ihalede yeterlik belgesi olarak kullanılmasının uygun olmadığı, 7.'sinin; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan işletme kayıt belgesinin

İdari Şartname'nin 7.1.h maddesinde belirtilen kriterleri karşılamadığı, söz konusu madde içeriğinde belge içerisinde faaliyet konusunun "gıda üretimi yapan işletmeler" şeklinde belirtilmesi gerektiğinin ifade edildiği, ancak ihale üzerinde bırakılan isteklinin belgesinde bu ifadenin yer almadığına ilişkin olduğu, aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığına ilişkin 8. iddianın ise; İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından ihalenin birinci ve ikinci kısımlarına ilişkin sunulan açıklamaların mevzuata ve ihale dokümanına uygun olmadığına ilişkin olduğu ve toplam 20 alt başlık halinde ele alındığı, Kamu İhale Kurulu'nca söz konusu itirazın şikayet başvurusu değerlendirilirken, şikayetçinin yeterlik değerlendirilmesine yönelik ilk 6 iddiasının yerinde görülmediği, 7. iddia yönünden ise, şikayetçinin iddiası yerinde görülerek davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği, aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığına ilişkin 8. iddianın, 20 alt bendinden 4 alt bendi yönünden de şikayetçinin iddiası yerinde görülmüş, ancak başvuru sahibinin 7. iddiasına yönelik yapılan değerlendirme sonucunda isteklinin Kanun'un 37. maddesine uygun olarak ihalenin ikinci oturumunda değerlendirme dışı bırakılması gerektiği ve kendisinden 38. maddeye göre açıklama talep edilmemesi gerektiği sonucuna varılarak aşırı düşük açıklamalarının uygun olmadığına yönelik tespitin kararın sonuç kısmına etkili olmadığı sonucuna varılmıştır.