

İhalede Taşıt Kanunu ve Karayolları Trafik Yönetmeliğinin yukarıda yer verilen tanım maddeleri ve ilgili diğer hükümleri dikkate alınarak Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in "Genel esaslar" başlıklı 6'ncı maddesi uyarınca kasko sınırlamasına tabi olup olmadığı yönünde bir değerlendirme yapılması gerekirken, bu konuda herhangi bir inceleme yapılmadan, kesinleşen ihale dokümanı düzenlemeleri uyarınca 8+1 kişilik çok

amaçlı taşıtın anılan Esas ve Usuller kapsamına girmediği ve EK-4 tablosunun bu araca ilişkin olarak doldurulmak suretiyle sunulmasının istenilmediği gerekçesiyle aksi yönde tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır

Taşıt Kanunu ve Karayolları Trafik Yönetmeliğinin yukarıda yer verilen tanım maddeleri ve ilgili diğer hükümleri dikkate alınarak Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in "Genel esaslar" başlıklı 6'ncı maddesi uyarınca kasko sınırlamasına tabi olup olmadığı yönünde bir değerlendirme yapılması gerekirken, bu konuda herhangi bir inceleme yapılmadan, kesinleşen ihale dokümanı düzenlemeleri uyarınca 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın anılan Esas ve Usuller kapsamına girmediği ve EK-4 tablosunun bu araca ilişkin olarak doldurulmak suretiyle sunulmasının istenilmediği gerekçesiyle aksi yönde tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2021/001
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 06.01.2021
Karar No	: 2021/MK-4

BASVURU SAHİBİ:

Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/179916 İhale Kayıt Numaralı “Sürücüleriyle Birlikte Taşıt Kiralama” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri 6. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/179916 ihale kayıt numaralı "Sürücüleriyle Birlikte Taşıt Kiralama" hizmet alımı ihalesine ilişkin olarak Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 29.07.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1299 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Gök-Er Taşımacılık Sınır Ticaret İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 03.11.2020 tarihli ve E:2020/1487, K:2020/1758 sayılı kararında "Bakılan davada, Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerin "Genel Esaslar" başlıklı 6'ncı maddesinde yer alan düzenleme gereğince şoför giderleri dahil binek, station-wagon, arazi binek, kaptı kaçtı, panel ve pick-up tipi taşıtların hizmet alımı yöntemiyle ediniminde aylık kiralama bedelinin, taşıtın Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın Ocak ayı itibarıyla uygulanacak motorlu kara taşıtları kasko değer listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2'sini ve yürürlükteki brüt asgari ücretin yüzde elli artırımlı tutarının ilave edilmesi suretiyle hesaplanacak tutarı aşmaması gerektiği, ancak fiilen arazi üzerinde çalışan arazi binek ve pick-up araçların aylık kira bedellerinin sözü edilen kuralın dışında tutulduğu görülmekte olup, iddiaya konu edilen 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın aktarılan doküman düzenlemeleri dikkate alındığında işin yürütülmesinde fiilen arazide çalıştırılacak olması, söz konusu aracın aynı zamanda "arazi binek" ve "pick up" araç sayılacağı anlamına gelmediği dikkate alındığında teklif kapsamında sunulan 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın, "arazi binek" aracı ve "pick up" araç olup olmadığı hususlarının teklif kapsamında sunulan araçların ruhsatları incelenerek, 237 sayılı Taşıt Kanunu ve Karayolları Trafik Yönetmeliğinin yukarıda yer verilen tanım maddeleri ve ilgili diğer hükümleri dikkate alınarak Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in "Genel esaslar" başlıklı 6'ncı maddesi uyarınca kasko sınırlamasına tabi olup olmadığı yönünde bir değerlendirme yapılması gerekirken, bu konuda herhangi bir inceleme yapılmadan, kesinleşen ihale dokümanı düzenlemeleri uyarınca 8+1 kişilik çok amaçlı taşıtın anılan Esas ve Usuller kapsamına girmediği ve EK-4 tablosunun bu araca ilişkin olarak doldurulmak suretiyle sunulmasının istenilmediği gerekçesiyle aksi yönde tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 29.07.2020 tarihli ve 2020/UH.II-1299 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.