

**İhalede her iki katılımcının
tekliflerinde sunduğu kendi
malı araçlarına ilişkin
ruhsatların asılları üzerinde
kontrol yapıldığının ayrıca
teklif dosyasında mali
müşavirce onaylatılan
muhasebe belgeleriyle
birlikte araç ruhsat
örneklerinin de “aslı
gibidir” şeklinde
onaylatılmış ikinci bir
nüshasının da olduğunun
müşahade edildiği, dosyadan
çıkarılmadığının”
belirtildiği görülmekte olup,
her ne kadar davalı idarece
ruhsat asıllarının ihaleden**

sonra temin edilerek
gönderildiği kanaatine
varılarak düzeltici işlem
belirlenmesine karar verilmiş
ise de, söz konusu kanaatin
varsayımına dayandığı,
davacının ruhsat asıllarını
hangi aşamada ilgili idareye
sunduğu hususunda ihtilaf
bulunduğu Bu durumda, dava
konusu ihaleye ilişkin idari
şartnamede kendi malı olması
istenilen araçlara ilişkin
şartları sağladığı hususunda
tereddüt bulunmayan
davacının, idarece istenilen
belgelerin asıllarını
ihaleden sonra sunduğu kesin

**olarak ortaya
konulamadığından kanaate
dayalı olarak tesis edilen
dava konusu işlemden hukuka
uygunluk görülmemiştir”
gerekçesiyle dava konusu
işlemin iptaline ait karar**

İhalede her iki katılımcının tekliflerinde sunduğu kendi malı araçlarına ilişkin ruhsatların asılları üzerinde kontrol yapıldığının ayrıca teklif dosyasında mali müşavirce onaylatılan muhasebe belgeleriyle birlikte araç ruhsat örneklerinin de “aslı gibidir” şeklinde onaylatılmış ikinci bir nüshasının da olduğunun müşahade edildiği, dosyadan çıkarılmadığının” belirtildiği görülmekte olup, her ne kadar davalı idarece ruhsat asıllarının ihaleden sonra temin edilerek gönderildiği kanaatine varılarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiş ise de, söz konusu kanaatin varsayıma dayandığı, davacının ruhsat asıllarını hangi aşamada ilgili idareye sunduğu hususunda ihtilaf bulunduğu Bu durumda, dava konusu ihaleye ilişkin idari şartnamede kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin şartları sağladığı hususunda tereddüt bulunmayan davacının, idarece istenilen belgelerin asıllarını ihaleden sonra sunduğu kesin olarak ortaya konulamadığından kanaate dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ait karar

	Toplantı No : 2021/001 Gündem No : 34 Karar Tarihi : 06.01.2021 Karar No : 2021/006-3	
BAĞIMLI SAKLIL		
Atlas İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi		
İHALETTİ YAPILAN İDARE:		
Şişli Belediye Başkanlığı		
BAĞIMLIYA KİMLİ İHALE:		
2020/256249 İhale Kayıt Numarası: "Belediye Hizmetlerinde Ve Kent Temizliğinde Kullanılmak Üzere Araç Ve Ekipmanların Kiralanması İşİ" İhalesi		
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:		
KARAR:		
Şişli Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2020/256249 ihale kayıt numarası: "Belediye Hizmetlerinde ve Kent Temizliğinde Kullanılmak Üzere Araç ve Ekipmanların Kiralanması İşİ" ihalesine ilişkin olarak Atlas İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.10.2020 tarihli ve 2020/0M.II.1642 sayılı karar ile "1) 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinde öngörülen birinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, 2) İçişleri Bakanlığı'na bildirme yapılmasına" karar verilmiştir.		
Anılan Kurul kararının iptali isteniyse More Sanayi Ürünleri İmalat ve Dağıtım Tic. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 17.12.2020 tarihli ve E-2020/2832, K-2020/1845 sayılı kararı ile "Öyünmüşlükta, dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının kendi malı olması istenilen 10 araca ilişkin 7 adet kamyon için, üzerinde ilgili serbest muhasebeci mali müşavir 100000 kape ve imzasının ve "aslı gibidir" yazılı bulunduğu ruhsat suretinin ve araç uygunluk belgelerinin sunulduğu, 2 adet yol süpürme araçlarına ilişkin, Kadıköy 29 uncu Motorluğu tarafından 23.06.2020 tarihinde aslının aynıdır gerhi taşıyarak onaylanan İş Makinası Tescil Belgeleri ile finansal kiralama sözleşmelerinin sunulduğu, 1 adet vakumlu yol süpürme sistemi monteli kamyonu ilişkin, Bayoğlu 14 üncü Motorluğu tarafından tarihinde örnek olarak onaylanan ruhsat örneğinin sunulduğu, davalı idarenin tarih ve E.2020/13557 sayılı yazısı ile ilgili idareten, davacı ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunan isteklinin kendi malını tevşik etmek üzere sunduğu tüm belgelerin asıllarının gönderilmesinin istenilmesi üzerine, 17.09.2020 tarih ve E-97932 sayılı yazı ile yukarıda sayılan belgelerle birlikte anılan araçlara ilişkin olarak 8 adet araç ruhsatının aslı ve 2 adet İş Makinası Tescil Belgesinin aslının gönderildiği görülmektedir.		
Diğer taraftan, dava konusu ihaleyi gerçekleştiren idarenin 17.07.2020 tarihli İhale Komisyonu Kararında, "İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığının kontrol edildiğinin" belirtildiği, dava konusu işlemden sonra alınan 27.10.2020 tarihli Kararda da, "Komisyonun 17.07.2020 tarihli toplantısında her iki katılımcının tekliflerinde sunduğu kendi malı araçlarına ilişkin ruhsatların asılları üzerinde kontrol yapıldığından ayrıca teklif dosyasında malı müdürce onaylatılan muhasebe belgeleriyle birlikte araç ruhsat örneklerinin de "aslı gibidir" şeklinde onaylatılmış ikinci bir nüshasının da olduğunun müşahade edildiği, dosyadan çıkarılmadığının" belirtildiği görülmekte olup, her ne kadar davalı idarence ruhsat asıllarının ihaleden sonra temin edilerek gönderildiği kanaatine varılarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verilmiş ise de, söz konusu kanaatin varsayana dayandığı, davacının ruhsat asıllarının hangi aşamada ilgili idareye sunduğu hususunda ihtilaf bulunduğu anlaşılmaktadır.		
Bu durumda, dava konusu ihaleye ilişkin idari partnemede kendi malı olması istenilen araçlara ilişkin şartları sağladığı hususunda tereddüt bulunmayan davacının, idarence istenilen belgelerin asıllarını ihaleden sonra sunduğu kesin olarak ortaya konulduğundan kanaate dayalı olarak tesis edilen dava konusu işlemden hukuka uygunluk görülmemiştir" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.		
Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.		
Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya ıylenide bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.		
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.		
Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,		
1. Kamu İhale Kurulunun 07.10.2020 tarihli ve 2020/0M.II.1642 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,		
2. Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,		
Öybirliği ile karar verildi.		