

ihale analiz girdileri başta olmak üzere fiyat teklifi alınan girdilere ilişkin olarak ileri sürülen iddiaların, Kurulca sadece Boya girdisi için somutlaştırma yapılarak incelendiği, ancak Kurul kararında diğer girdiler için yapılan incelemeye yer verilmediği, dolayısıyla Kurulca fiyat teklifi alınan diğer girdiler yönünden fiyat teklifini veren kişi tarafından son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılması öngörülen fiyat

teklifi konusu
mamul/mal/hizmet miktarının
en az 1/20'si kadar satış
yapılmış olması yönündeki
şartın sağlanıp sağlanmadığı
ve fiyat teklifleri eki satış
tutarı tespit
tutanaklarındaki faturaların
gerçeği yansıtıp yansıtmadığı
yönünden ayrı ayrı
değerlendirme yapılarak karar
verilmesi gerektiği (Danıştay
kararlı)

Toplantı No	: 2022/035
Gündem No	: 19
Karar Tarihi	: 07.07.2022
Karar No	: 2022/MK-219

BAŞVURU SAHİBİ: Ren Yol Yapı Anonim Şirketi-Akzemin Mühendislik Anonim Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2021/311922 İhale Kayıt Numaralı "Ankara'nın Muhtelif Yol, Cadde Ve Kavşaklarında Bariyer, Bordür Ve Kaldırım Yapım İş-i-2" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Ankara Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2021/311922 ihale kayıt numaralı "Ankara'nın Muhtelif Yol, Cadde ve Kavşaklarında Bariyer, Bordür ve Kaldırım Yapım İş-i-2" ihalesine ilişkin olarak Ren Yol Yapı Anonim Şirketi-Akzemin Mühendislik Anonim Şirketi İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 15.09.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1710 sayılı karar ile " 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Akzemin Müh. A.Ş-Ren Yol Yapı A.Ş tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 08.12.2021 tarih ve E:2021/2048 K:2021/2160 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar vermesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 04.04.2022 tarih ve E:2022/567, K:2022/1401 sayılı kararında "...Davacılar tarafından, söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan bakılan davada, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından fiyat teklifi ile açıklanan her girdi bakımından yapılan hesaplama göre fiyat tekliflerinde gösterilmesi gereken miktarın "Pigment Oksit Boya" girdisi için 16.265,75 kg, "H 350 mm Beton Bariyer Boru Mil Kilit Takımı" girdisi için 1.750 adet, "H 350 mm Beton Bariyer Boru Mil Kilit Takımı" girdisi için 2.500 adet, "1500 mm Boyunda M20 Beton Bariyer Ankraj Takımı" girdisi için 3.500 adet, "200 mm Boyunda M20 Beton Bariyer Ankraj Takımı" girdisi için 5000 adet, "C 16/20 Beton Harcı" girdisi için 6.250 m3 olması gerektiği, Kurulca hukuka uygunluk incelemesinin somut bir biçimde ve hesaba dayalı olarak sadece "Pigment Oksit Boya" girdisi için yapıldığı ve miktar ve ortalama birim fiyat hesabına giren faturaların uygunluğu ve tutarlılığı ile ortalama fiyat hesabının doğruluğundan söz edilmediği, açıklamaya konu tüm kalemler bakımından hukuka uygunluk incelemesi yapılması gerektiği, istekli tarafından sunulan bilgi ve belgelerin sahtecilik içerdiği, açıklanması istenilen analiz girdileri içerisinde yer alan Özel-04 poz numaralı "150 mm Boyunda M20 Beton Bariyer Ankraj Takımı" için sunulan Ek.0-6 tutanağında gösterilen miktarın en az 1/20'si kadar satış yapılmış olma şartını karşılamadığı, ihale konusu işte kullanılması öngörülen anılan malzeme miktarının 70.000 adet olduğu, fiyat teklifi eki satış tutarı tespit tutanağında gösterilmesi gereken asgari satış miktarının 3.500 adet olması gerektiği, istekli tarafından gösterilen satış miktarının ise 2.797 adet olduğu, açıklama ve belgelendirmenin Tebliğ hükümlerine açıkça aykırı olduğu, söz konusu iş kaleminin isteklinin toplam teklif tutarı içerisindeki ağırlığının 14.000.000,00-TL tutarında olup isteklinin bu kadar önemli bir iş kalemini mevzuata uygun olmayan açıklamalara temellendirmeye çalıştığı, Ek.0-6 tutanağında gösterilen faturaların içeriklerinin meslek mensubu tarafından tahrif edildiği, açıklamanın geçersiz olduğu, yasak fiil ve davranış kapsamına da girdiği, yaptıkları araştırmada piyasada aktif durumda bulunan firmaların tamamının söz konusu malzemeyi istekli tarafından sunulan fiyat teklifinin alındığı firmadan almadıklarını beyan ettikleri, özellikle yüksek miktarda satış gösterilen gerçek kişilere ulaşamadığı, kaldı ki beton bariyer ankraj takımı gibi son derece nitelikli yapım projelerinde kullanılan bir inşaat girdisinin herhangi bir ticari tüzel kişiliği olmayan bir gerçek kişiye bu miktarda satılmış olmasının zaten hayatın olağan akışına aykırılık arz ettiği, fiyat teklifi alınan firmanın kestiği gerçek bir faturaya ulaşıldığı, ancak bu faturanın Ek.0-6 belgesinde beyan edildiği gibi söz konusu malzemeye ilişkin olmayıp "Lazer kesim" işçiliği hizmetini içerdiği ve miktar olarak "39 adet" bilgisi değil, "1 set" bilgisinin yer aldığı, dolayısıyla beyan edilen fatura ile gerçek faturanın ne sunulan hizmet ne de miktar yönüyle birbiriyle uyummadığı ileri sürülmüş ve dosyaya bazı belgeler sunulmuştur. Bu itibarla, davacılar tarafından "Pigment Oksit Boya", "H350 mm Beton Bariyer Boru Mil Kilit Takımı", "H 600 mm Beton Bariyer Boru Mil Kilit Takımı", "150 mm Boyunda M20 Beton Bariyer Ankraj Takımı" ve "200 mm Boyunda M20 Beton Bariyer Ankraj Takımı" girdileri başta olmak üzere fiyat teklifi alınan girdilere ilişkin olarak ileri sürülen iddiaların, Kurulca sadece "Pigment Oksit Boya" girdisi için somutlaştırma yapılarak incelendiği, ancak Kurul kararında diğer girdiler için yapılan incelemeye yer verilmediği, dolayısıyla Kurulca fiyat teklifi alınan diğer girdiler yönünden fiyat teklifini veren kişi tarafından son veya bir önceki geçici vergi beyanname döneminde ihale konusu işte kullanılması öngörülen fiyat teklifi konusu mamul/mal/hizmet miktarının en az 1/20'si kadar satış yapılmış olması yönündeki şartın sağlanıp sağlanmadığı ve fiyat teklifleri eki satış tutarı tespit tutanaklarındaki faturaların gerçeği yansıtır yansıtmadığı yönünden ayrı ayrı değerlendirme yapılarak karar verilmesi gerektiği..." gerekçesiyle dava konusu işlemin 5'inci iddianın fiyat tekliflerine ilişkin kısmı bakımından iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- – Kamu İhale Kurulunun 15.09.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1710 sayılı kararında başvuru sahibinin 5'inci iddiasında ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan fiyat tekliflerine ilişkin değerlendirmelerin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 5'inci iddiasının ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan fiyat tekliflerine ilişkin kısmının esasının yeniden incelenmesine

Oybirliği ile karar verildi.