

**Yapım İhalesine ait analizlerde yer alan makine girdilerinin kendi malı araçlarla açıklanmadığı, açıklama istenilen iş kalemlerinden makine ile her derinlikte dar, derin, yumuşak, sert toprak kazılması, serilmesi ve düzeltilmesi iş kalemi ile kırılmamış elenmemiş çakıllı malzeme ile stabilize yol temel ve taban kaplaması yapılması iş kaleminin girdilerinin tümü için birer adet fiyat teklifi alındığı, söz konusu iş kalemlerine ilişkin olarak sunulan**

analizlerin, idarece  
sorgulama yazısı ekinde  
isteklilere gönderilen analiz  
formatına uygun olmadığı,  
başka bir ifadeyle, anılan  
fiyat tekliflerinde “makine,  
yakıt, işçilik, malzeme vb.”  
şeklinde ayrı ayrı girdilere  
yer verildiği, ancak  
isteklilere gönderilen analiz  
formatındaki girdi cinslerini  
belirtir şekilde bir  
açıklamaya yer verilmediği,  
dolayısıyla analiz formatına  
aykırı açıklamalarda  
bulunulduğu, davacının idare  
tarafından oluşturulmuş olan  
analiz formatını kullanarak

# açıklama yapması gerekirken, belirtilen iş kalemlerinin girdilerinin tamamı için fiyat teklifi almasının mevzuata aykırı olduğu anlaşıldığı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2022/4823 K.

2020/3668 E. ,

## “İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/3668

Karar No:2022/4823

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

## YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 12. Bölge Müdürlüğü'nce 22/10/2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Kayseri Sarımsaklı At ve Tigh Tamamlama” ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı

bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 10/04/2020 tarih ve 2020/UY.II-693 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı şirket tarafından aşırı düşük teklif açıklamasında, açıklama istenilen iş kalemlerinden kaba tesviye yapılması iş kalemine ilişkin sunulan analizde, motorinin birim fiyatının, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 2019 yılı birim fiyatı ile tevsik edildiği; analiz girdilerinden 2. sınıf çam kerestesine ilişkin olarak teklife konu alanda faaliyet gösteren bir firmadan Tebliğin ilgili maddelerinde yer alan usule uygun olarak düzenlenmiş fiyat teklifi alındığı; stabilize malzeme nakli iş kaleminde yer alan nakliye girdisinin kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanan nakliye formülü kullanılmak suretiyle açıklandığı, fiyat teklifi ile açıklanmadığı, formülde malzeme yoğunluğunun 1,60-TL olarak belirtildiği; söz konusu analizlerde teklif edilmesi gereken saatlik asgari işçilik birim fiyatı olan 11,37-TL'nin altında işçilik ücreti bulunmadığı, işçilik miktarlarının düşürülmediği; analizlerde yer alan makine girdilerinin kendi malı araçlarla açıklanmadığı, açıklama istenilen iş kalemlerinden makine ile her derinlikte dar, derin, yumuşak, sert toprak kazılması, serilmesi ve düzeltilmesi iş kalemi ile kırılmamış elenmemiş çakıllı malzeme ile stabilize yol temel ve taban kaplaması yapılması iş kaleminin girdilerinin tümü için birer adet fiyat teklifi alındığı, söz konusu iş kalemlerine ilişkin olarak sunulan analizlerin, idarece sorgulama yazısı ekinde isteklilere gönderilen analiz formatına uygun olmadığı, başka bir ifadeyle, anılan fiyat tekliflerinde "makine, yakıt, işçilik, malzeme vb." şeklinde ayrı ayrı girdilere yer verildiği, ancak isteklilere gönderilen analiz formatındaki girdi cinslerini belirtir şekilde bir açıklamaya yer verilmediği, dolayısıyla analiz formatına aykırı açıklamalarda bulunduğu, davacının idare tarafından oluşturulmuş olan analiz formatını kullanarak açıklama yapması gerekirken, belirtilen iş kalemlerinin girdilerinin tamamı için fiyat teklifi almasının mevzuata

aykırı olduğu anlaşıldığından, davacının teklifinin değerdendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, aşırı düşük teklif açıklamasının mevzuata uygun olduğu, üçüncü kişiden alınan makine, yakıt, işçilik ve malzeme girdilerinin yer aldığı analizli fiyat teklifi sunulduğu, idarece istenilen iş kalemlerine ilişkin fiyat açıklamasının analiz formatına uygun olduğu, üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınarak yapılan açıklamanın ihaleyi gerçekleştiren idarece uygun bulunmasına rağmen davalı idare tarafından uygun görülmemesine ilişkin dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürölmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiğı savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiğı düşünölmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

#### HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürölen temyiz nedenleri kararın bozulmasını

gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.