

ihale aşırı düşük teklif
açıklamalarının kamu ihale
mevzuatına uygun olmadığı
açıklamaların
belgelendirmelere dayanmadığı
ve yalnızca beyanlardan
oluştugu" iddialarının kabul
edildiği, iddiaların
doğruluğu karşısında, aşırı
düşük teklif sorgu yazısını
bu doğrultuda yeniden
hazırlayıp aşırı düşük teklif
sorgu işlemini mevzuata uygun
olarak tekrar
gerçekleştirmelerine karar
verilmesi yolunda düzeltici
işlem belirlenmesine karar
verildiği, dolayısıyla

**davacının itirazen şikayet
başvurusundaki iddialarının
tamamında haklı bulunduğu,
ancak haklılığı ortaya
konulan söz konusu iddialar,
düzeltici işlem yoluyla
giderilebilecek türden olduğu**

Toplantı No	: 2023/061
Gündem No	: 13
Karar Tarihi	: 20.12.2023
Karar No	: 2023/MK-238

BAŞVURU SAHİBİ:

Canip Yıldırım Özaltaş

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı YÜKSEKÖĞRETİM KURUMLARI SİVAS CUMHURİYET ÜNİVERSİTESİ

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2023/229287 İhale Kayıt Numaralı “SCÜ YEDİ ADET BİNANIN DEPREM PERFORMANS ANALİZİ HAZIRLANMASI (GÜÇLENDİRME VE ONARIM) İŞİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından yapılan 2023/229287 ihale kayıt numaralı “SCÜ Yedi Adet Binanın Deprem Performans Analizi Hazırlanması (Güçlendirme ve Onarım) İşİ” ihalesine ilişkin olarak Canip Yıldırım Özaltaş itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 31.05.2023 tarihli ve 2023/UH.I-824 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Canip Yıldırım Özaltaş tarafından anılan Kurul kararının itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi isteminin reddine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 09.11.2023 tarihli E: 2023/1170, K: 2023/2192 sayılı kararında “...davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda “ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci teklif sahibi istekliler tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının kamu ihale mevzuatına uygun olmadığı, açıklamaların belgelendirmelere dayanmadığı ve yalnızca beyanlardan oluştuğu” iddialarında bulunulduğu, söz konusu iddialara dayanılarak da iki istekli tarafından sunulan açıklamaların uygun görülmemesiyle tekliflerinin reddedilmesi isteminde bulunulduğu dikkate alındığında, davalı idare tarafından tesis edilen dava konusu işlemden; isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarını, mevzuatın öngördüğü şekilde önemli teklif bileşenlerine yer vermek suretiyle yapmaları gerektiği, isteklilerin aşırı düşük teklif açıklamalarını bu şekilde yapmamasının nedeninin, idarenin aşırı düşük teklif sorgu yazısını bu doğrultuda hazırlamasından kaynaklandığı sonucuna ulaşılarak ekonomik açıdan en avantajlı ve ikinci teklif sahibi istekliler tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamalarının kamu ihale mevzuatına uygun olmadığı, açıklamaların belgelendirmelere dayanmadığı ve yalnızca beyanlardan oluştuğu” iddialarının kabul edildiği, iddiaların doğruluğu karşısında, aşırı düşük teklif sorgu yazısını bu doğrultuda yeniden hazırlayıp aşırı düşük teklif sorgu işlemini mevzuata uygun olarak tekrar gerçekleştirmelerine karar verilmesi yolunda düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, dolayısıyla davacının itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarının tamamında haklı bulunduğu, ancak haklılığı ortaya konulan söz konusu iddialar, düzeltici işlem yoluyla giderilebilecek türden olduğundan, davacının istemi olan isteklilerin tekliflerinin reddedilmesi yerine düzeltici işlem belirlenmesi yoluna gidildiği anlaşıldığından, iddialarının tamamında haklı bulunan ve söz konusu iddiaları doğrudan dava yoluyla ileri süremeyeceğinden itirazın şikâyet başvurusu yolunu kullanmak zorunda kalan davacının bu nedenle ödediği bedelin kendisine iade edilmemesinin mülkiyet hakkına müdahale olduğu sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; Anayasa’nın 125. maddesinin son fıkrası uyarınca davacı tarafından ödenen itirazın şikâyet başvuru bedelinin davacıya iadesi gerekmektedir.” gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi isteminin reddine ilişkin kısmının iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 31.05.2023 tarihli ve 2023/UH.I-824 sayılı kararının itirazın şikâyet başvuru bedelinin iadesi isteminin reddine ilişkin değerlendirmenin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 27.322,00 TL olan itirazın şikâyet başvuru bedelinin Kararın davacıya tebliğini izleyen 30 gün içerisinde başvuruda bulunması kaydıyla iadesine,

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Oybirliği ile karar verildi.