

ihale aşırı düşük
savunmasında İş kalemleri
grupları için hangi kamu
kurum ve kuruluşun birim
fiyatlarının kullanıldığının
belirtilmediği gerekçesiyle
aşırı düşük teklif
açıklamalarının uygun
bulunmadığı ancak
açıklamalarında ihale
komisyonunca açıklama
istenilen analiz
girdilerinden rayiç fiyat
kullanılanlar için poz
numaralarının hangi yılın
rayiç fiyatı olduğunun ve
pozun açık adının detaylı bir
şekilde belirtildiği ayrıca

idarenin yaklaşık maliyet
hesabında kullandığı fiyatlar
ile kendilerinin açıklamada
kullandıkları rayiç
fiyatların aynı olması elenme
sebebidir ?

ihale aşırı düşük
savunmasında İş
kalemleri/grupları için hangi
kamu kurum ve kuruluşun birim
fiyatlarının kullanıldığının
belirtilmediği gerekçesiyle
aşırı düşük teklif
açıklamalarının uygun
bulunmadığı ancak
açıklamalarında ihale
komisyonunca açıklama

istenilen analiz girdilerinden rayiç fiyat kullanılanlar için poz numaralarının hangi yılın rayiç fiyatı olduğunun ve pozun açık adının detaylı bir şekilde belirtildiği ayrıca idarenin yaklaşık maliyet hesabında kullandığı fiyatlar ile kendilerinin açıklamada kullandıkları rayiç fiyatların aynı olması elenme sebebidir ?

İHALE İTİRAZ KONUSU

İhale üzerinde bırakılan isteklinin aşağıda yer verilen iddialar doğrultusunda aşırı düşük teklif açıklamalarının mevzuata uygun olmadığı, ihaleye katılmak için gerekli yeterlik kriterlerini sağlayamadığı;

1) Açıklama istenilmeyecek analiz girdileri için 0,00 TL öngörüldüğü, bu durumun söz konusu analiz girdilerine ilişkin

bedel öngörülmediği sonucu doğurduğu, bu nedenle teklifinin reddedilmesi gerektiği,

2) Açıklama istenilen YYU/1 ve YYU/2 iş kalemleri içerisinde yer alan “Amortisman, yedek parça vs. (Konkasör (primer 15’x24’ + sekonder 24’x16’ eleme ve yükleme tertibatlı, 25m³/saat 1’ ve 40 m³ /saat 2’ randımanlı)” analiz girdisine ilişkin 03.030 poz numarası ve 2020 yılı rayiç bedeli olan 323.080,00 TL ile açıklama yapıldığı, ancak ilgili poz numarasının Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından 2018 yılına kadar yayınlanan bu tarihten sonra yayınlanmayan rayiç bedel olduğu, anılan isteklinin poz numarası ile hangi kuruma ait fiyatın kullanıldığının belirtilmediği, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının fiyatının güncellenerek mi kullanıldığı, yoksa Karayolları tarafından anılan poz yerine kullanılan rayiç bedelin mi kullanıldığının belirtilmediği, bu nedenle kullanılan bedelin tevsik edilmediği gerekçesiyle teklifinin reddedilmesi gerektiği,

İHALE KİK KARARI

Yapılan incelemede, başvuru sahibi Akh Madencilik İnşaat Taahhüt Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi’nin 29.04.2021 tarihli itirazın şikâyet başvurusundaki 1 ve 2’nci iddialarında yer verdiği hususların 31.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-703 sayılı Kurul kararında incelenen hususlara yönelik olduğu, söz konusu 2021/UY.II-703 sayılı Kurul kararında Kuruma yapılan itirazın şikâyet başvurusundaki ilgili iddiada özetle “a) “Mazot ve Mazot (Makine yağı, benzin, üstüğü vs. Karşılığı)” analiz girdisine ilişkin açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliği’nin 45.1.13.14’üncü maddesine uygun olarak EPDK’nın sitesinden ihale ilan tarihi ile ihale tarihi arasında Aksaray iline ait bayi satış fiyatlarından W00G’S markasının fiyatının kullanıldığı, anılan markanın fiyatı ile diğer bayi fiyatlarının karşılaştırılarak hayatın olağan akışına aykırılık gerekçesiyle açıklamalarının

uygun bulunmamasının mevzuata aykırı olduğu, ayrıca motorin girdisine ilişkin açıklamanın fiyat teklifi alınarak açıklanmadığından satış tutarı tespit tutanağı sunmalarının ve yeterli miktarda satış yapılması koşulunun sağlanmasının gerekmediğı, EPDK'nın bir devlet kurumu olduğu, bu nedenle internet adresinde yayımladığı bayi satış fiyatlarına güvenmek zorunda oldukları,

b) İş kalemleri/grupları için hangi kamu kurum ve kuruluşun birim fiyatlarının kullanıldığının belirtilmediğı gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmadığı, ancak açıklamalarında ihale komisyonunca açıklama istenilen analiz girdilerinden rayiç fiyat kullanılanlar için poz numaralarının, hangi yılın rayiç fiyatı olduğunun ve pozun açık adının detaylı bir şekilde belirtildiğı, ayrıca idarenin yaklaşık maliyet hesabında kullandığı fiyatlar ile kendilerinin açıklamada kullandıkları rayiç fiyatların aynı olduğu, bu nedenle tekliflerinin reddedilmesinin mevzuata aykırı olduğu,

c) Açıklama istenilmeyen tüm analiz girdileri için 0,01 TL kullanılmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu gerekçesiyle aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun bulunmadığı, ancak açıklama istenilmeyecek iş kalemleri için bir açıklamaya tabi olmadıklarından bu durumun sorgulanmasının mevzuata aykırı olduğu" ifadelerinin yer aldığı görölmüştür.

31.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-703 sayılı Kurul kararı incelendiğinde bahse konu iddialar bakımından idarece aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunmayan isteklinin teklifinin reddedildiğı, ancak Kurum tarafından yapılan inceleme sonucu aşırı düşük teklif açıklamalarının anılan iddialar yönünden yerinde olduğu ve teklifinin değerlendirilmeye alınması gerektiğine ilişkin düzeltici işlem kararının alındığı anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhalelere yönelik başvurular" başlıklı 54'üncü maddesinde, Kamu İhale Kurulunun,

Kuruma gelen itirazen şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gerekçesini belirtmek suretiyle karar vereceği hüküm altına alınmış olup, mevzuatta Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Diğer yandan, anılan Kanun'un 57'nci maddesinde şikâyetler ile ilgili olarak Kurum tarafından verilen nihai kararların mahkemelerde dava konusu edilebileceği belirtilmiş, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "Kurul kararlarına karşı başvuru" başlıklı 17'nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan "4734 sayılı Kanunun 57 nci maddesi uyarınca Kurul kararları idari yargı mercilerinde dava konusu edilebileceğinden, hak kaybına uğranılmaması bakımından Kurul kararının yeniden incelenmesi talebiyle Kuruma başvuruda bulunulmaması önem arz etmektedir." açıklaması ile Kurul tarafından karara bağlanan hususlar hakkında yargısal denetim yolunun işletilmesi gerektiği hususu ayrıca vurgulanmıştır.

Öte yandan İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in "Kurum tarafından inceleme" başlıklı 14'üncü maddesinde yer alan açıklamadan Kurumun, itirazen şikayet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ve idarenin şikayet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ile itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği yönlerinden incelediği anlaşılmaktadır.

Bu kapsamda, başvuru sahibinin dilekçesinin 1 ve 2'nci iddialarında yer verdiği hususların yukarıda yer verilen 31.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-703 sayılı Kamu İhale Kurulu kararına itiraz niteliğinde olduğu anlaşılmış olup başvuru sahibinin iddialarının görev yönünden reddedilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2021/018
Gündem No	: 97
Karar Tarihi	: 07.05.2021
Karar No	: 2021/UY.II-992