

ihale birim fiyat tarifinden de anlaşılacağı üzere, yol projelendirmesi sırasında kümülatif dolgu ve kazı değerlerinin hesabı ile arazinin dengelenmesi için ne kadar kazı ve dolgu gerekeceğine yönelik hesapların aşırı düşük teklif sorgulaması aşamasında yapılmayacağı hk

Toplantı No : 2019/051

Gündem No : 64

Karar Tarihi : 14.11.2019

Karar No : 2019/UY.II-1518

BAŞVURU SAHİBİ:

Denizler Akaryakıt Madencilik İnşaat Nakliye Gıda Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/171351 İhale Kayıt Numaralı "Mersin-Gözne Yolu Km:6+000-27+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve

Bsk'lı Üstyapı İşleri (İkmal) İnşaatı Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 17.05.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Mersin-Gözne Yolu Km:6+000-27+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve Bsk'lı Üstyapı İşleri (İkmal) İnşaatı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Denizler Akaryakıt Madencilik İnşaat Nakliye Gıda Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin 11.10.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 18.10.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 25.10.2019 tarih ve 45378 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.10.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1330 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunmayarak teklifi reddedilen Suryol İnş. Mad. Tur. San ve Tic. A.Ş.- Ölmez İnş. Elek. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın Kuruma itirazen şikâyet başvurusu üzerine alınan 08.08.2018 tarih ve 2018/UY.II-1478 sayılı Kurul kararı sonrası yaşanan hukuki süreç neticesinde Kurul'un 08.08.2019 tarih ve 2019/MK-262 sayılı kararı ile "...aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında nakliye mesafesinin tevsikine ilişkin olarak sunulan belgelerle ilgili ihale komisyonunca tereddüt duyulan hususlar bakımından idarece ilave belgeler istenilmesi suretiyle yeniden bir değerlendirme yapılması" yönünde düzeltici işlem belirlendiği, bunun üzerine idarece anılan istekliden bir takım belgelerin istenildiği ve söz konusu belgelerin nakliye mesafelerinin tevsiki için uygun olduğunun değerlendirildiği, bunun üzerine anılan isteklinin

üzerine ihalenin bırakıldığı ve kendilerinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli konumuna geldikleri, ancak idarece alınan karar neticesinde açıkça teknik incelemeler yapılmadan, hiçbir hukuki ve teknik gerekçe gösterilmeden ihalenin söz konusu istekli üzerinde bırakılmasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu,

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından tevsik edilen ocak sahalarının faal olmadığı, faal olmayan ocak sahalarından sadece fatura kesilerek nakliyeye uygunluk değerlendirmesi yapılmasının mümkün olamayacağı, seçilen depo alanlarının mevcut ya da faal olmadığı, itirazın şikâyet dilekçesinin ekinde yer alan Mersin Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün 10.09.2019 tarih ve E.34635 sayılı "Ek-1 ÇED Raporunun Yeniden Değerlendirilmesi Hakkında" yazısı ile anılan istekli tarafından seçilen alanlara ilişkin yapılan ÇED başvuru dosyasının "uygun görülmemiştir" şeklinde karara bağlandığı, özellikle taş ocağına ilişkin ÇED sürecinin yeniden incelenmesi gerektiği,

Ayrıca, sunulan belgeler incelendiğinde yarmada çıkan kazı malzemelerinin terkininin yanlış yapıldığı, bu durumun işin yerine getirilmesinde hatalı sonuçlara neden olacağı, projenin işleyişi ve yapılaş tarzı dikkate alındığında kübaj miktarlarının yazılmamış olmasının da teknik bir eksiklik sayılması gerektiği, proje sahası içindeki toprak kazıların, belediyenin göstermiş olduğu atık depolama sahası km'lerinin belirtilmediği, yapılan hesaplamaların brükner hesabına göre yapılmadığı, ortalama taşıma mesafesinin belirtilmediği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde, "İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı

aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.

İhale komisyonu;

a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

Kurum, ihale konusu işin türü, niteliği ve yaklaşık maliyeti ile ihale edilme usulüne göre aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değerler ve sorgulama kriterleri belirlemeye, ihalenin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin sonuçlandırılabilmesine, ayrıca yaklaşık maliyeti 8 inci maddede öngörülen eşik değerlerin yarısına kadar olan hizmet alımları ile yapım işleri ihalelerinde sınır değer altında olan tekliflerin bu maddede öngörülen açıklama istenilmeksizin reddedilmesine ilişkin düzenlemeler yapmaya yetkilidir. İhale komisyonu bu maddenin uygulanmasında Kurum tarafından yapılan düzenlemeleri esas alır.” hükmü,

İhale İlan tarihi (18.04.2018) itibariyle yürürlükte bulunan Kamu İhale Genel Tebliği'nin “Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 45'inci maddesinde “...45.1.4. İdare tarafından ihale dokümanı kapsamında;

a) Teklif birim fiyatlı işlerde; her bir iş kaleminin yapım şartlarına, tarif ve içeriğine göre analizde yer almasını istediği “malzeme, işçilik, makine ve diğerleri (varsa; nakliyeler, inşaat yerindeki yükleme, boşaltma, yatay ve düşey taşımalar, zamlar vb.)” sadece girdi cinslerinin belirlendiği, analiz girdileri ile miktarlarının ve tutarlarının belirtilmediği,

...

(Ek-Y.2)’de yer alan örneğe uygun analiz formatının isteklilere verilmesi, isteklilerin de tekliflerinin aşırı düşük olarak tespit edilerek kendilerinden açıklama istenmesi durumunda, yapacakları açıklamada sunacakları analizlerin verilen bu formata uygun olması gerekmektedir.

İdare tarafından bütün iş kalemleri/iş grupları için tek bir analiz formatı düzenlenebileceği gibi, iş kalemleri/iş gruplarının yapım şartlarına göre birden fazla analiz formatı da düzenlenebilir. Ancak bu durumda, idare ihale dokümanında hangi analiz formatının hangi iş kalemleri/iş grupları için kullanılacağını belirtmek zorundadır.

...

45.1.13. Teklifi aşırı düşük bulunan isteklilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak 4734 sayılı Kanunun 38 inci maddesi uyarınca yapacakları açıklamada, sorgulamaya konu iş kalemlerine/gruplarına ilişkin analizler ile bu analizlere dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerekmektedir.

İsteklilerin analizlerine dayanak teşkil eden bilgi ve belgeler;

a. Üçüncü kişilerden alınan fiyat teklifleri,

b. Çimento ve demir ürünleri için ilan edilmiş üretici fiyat

tarifeleri,

c. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri,

ç. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mal veya hizmetlere ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar,

d. Ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları,

e. Stokunda bulunan mallara ilişkin stok tespit tutanakları,

f. İdarece istenmesi durumunda yardımcı analizler v.b. dir.

İstekliler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları açıklamaları kapsamında sunacaklardır.

...

45.1.14. Aşırı düşük teklif sorgulaması sonucunda; (45.1.3 – 45.1.13) maddelerine uygun açıklamada bulunmayan, açıklamaları idarece tanımlanan yapım şartlarına uymayan veya teknik şartnameye aykırı hususlar içeren isteklilerin teklifleri gerekçeleri belirtilmek suretiyle reddedilecektir.

...

45.1.16. Aşırı düşük teklifine ilişkin olarak istenen sürede açıklama yapmasına rağmen teklifi reddedilen isteklilerin açıklamalarının yeterli görülmemesi nedenlerinin, sadece ilgili madde numaralarına atıf yapılmakla yetinilmeyerek hangi düzenlemeye aykırılık bulunduğu da belirtilmek suretiyle kesinleşen ihale kararının bildirilmesi zorunludur.” açıklamaları yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2'nci maddesinde “2.1. İhale konusu işin

a) Adı: MERSİN-GÖZNE YOLU KM:6+000-27+000 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü ve BSK'lı Üstyapı İşleri (İKMAL) İnşaatı Yapım İşi

b) Yatırım proje no'su/kodu:1964E042100

c) Miktarı (fiziki) ve türü: 91.200 m3 Harçlı moloz taş inşaat, 180.000 ton Plent-miks alttemel ve/veya plent-miks temel yapılması, 200.000 m2 BSK Yapılması ve Birim Fiyat Teklif Cetvelinde belirtilen cins ve miktarlarda Toprak İşl., Sanat Yap., Köprü ve BSK'lı Üstyapı İşleri

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

ç) Yapılacağı yer: Mersin

d) Bu bent boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Sınır değer" başlıklı 33'üncü maddesinde "33.1. İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değeri hesaplar.

33.2. Teklifi sınır değerın altında kalan isteklilerden Kanunun 38 inci maddesine göre açıklama istenecektir. Bu kapsamda; ihale komisyonu sınır değerın altında kalan teklifleri aşırı düşük teklif olarak tespit eder ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğunu tespit ettiğı bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister. İhale komisyonu;

a) Yapım yönteminin ekonomik olması,

b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

c) Teklif edilen işin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme

sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifi reddedilir. İhale komisyonunca reddedilmeyen teklifler, geçerli teklif olarak belirlenir. İhale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin sınır değerin altında olması durumunda kesin teminat 40.2 maddesinde yer alan hüküm uyarınca hesaplanan tutar üzerinden alınır.” düzenlemesi,

Sözleşme Tasarısı’nın “Diğer hususlar” başlıklı 33’üncü maddesinde “33.1. Ocakların Temini

Taş, ariyet ve kum-çakıl ocakları, depo yeri, su temin yeri ile şantiye, beton santrali, beton tesisi, konkasör, soğuk ve sıcak karışım plentlerinin kurulacağı alanlar yüklenici tarafından temin edilecektir. Ancak sözleşmenin 33.13 ile 33.28’inci maddesindeki usul ve esaslar çerçevesinde gerekli izinlerin alınması halinde İdare adına Hammadde ve Üretim İzin Belgesi bulunan malzeme ocakları kullanılabilecektir.” düzenlemesi yer almaktadır.

17.05.2018 tarihinde yapılan ihaleye 29 isteklinin katıldığı, sınır değerin altında teklif sunan 5 istekliden aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, Suryol İnş. Mad. Tur. San. ve Tic. A.Ş. – Ölmez İnş. Elek. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı’nın sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklamasının idarece uygun bulunmayarak teklifinin reddedildiği, anılan isteklinin Kuruma yaptığı itirazın şikayet başvurusu üzerine 08.08.2018 tarih ve 2018/UY.II-1478 sayılı Kurul kararı ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine” karar verildiği,

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 26.10.2018 tarihli ve E:2018/1870, K:2018/2234 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.03.2019 tarihli ve E:2019/398, K:2019/956 sayılı kararında “...aşırı düşük teklif açıklaması

kapsamında isteklilerden nakliye giderinin hesabında esas alınan mesafenin dayanağının açıklamasının istenilmesi durumunda, aşırı düşük teklif açıklama isteme yazısında bu açıklamanın hangi belgeler esas alınarak tevsik edilebileceğinin belirtilmesi gerekmektedir.

Diğer taraftan, ihale komisyonunca, aşırı düşük teklif açıklama istem yazısında, nakliye mesafesinin tevsikine ilişkin olarak belge sunulacağına ya da hangi belgelerin sunulması gerektiğine ilişkin bir belirlemeye yer verilmediğinden, sunulan belgelerin yetersizliği gerekçesi ile davacı iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklaması yeterli görülmeyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuat hükümlerine uygunluk bulunmadığı, sunulan belgelerin ihale komisyonu tarafından yeterli görülmemesi durumunda tereddüt duyulan hususlara ilişkin olarak gerektiğinde ilave belgeler istenilmesi suretiyle yeniden bir değerlendirme yapılması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, davacı iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklaması yeterli görülmeyerek teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verildiği,

Söz konusu Karara ilişkin işlem tesis edilmek üzere 08.08.2019 tarih ve 2019/MK-262 sayılı Kurul kararı ile “...Başvuru sahibi tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında nakliye mesafesinin tevsikine ilişkin olarak sunulan belgelerle ilgili ihale komisyonunca tereddüt duyulan hususlar bakımından idarece ilave belgeler istenilmesi suretiyle yeniden bir değerlendirme yapılması yönünde 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verildiği görülmüştür.

Anılan Kurul kararı üzerine idarece Suryol İnş. Mad. Tur. San.

ve Tic. A.Ş. – Ölmez İnş. Elek. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'ndan gerekli bilgi ve belgelerin istenildiği, sunulan bilgi ve belgelerin uygun olduğunun tespit edildiği, aşırı düşük teklif açıklaması uygun bulunarak teklifi değerlendirmeye alınan söz konusu isteklinin 04.10.2019 tarihli ve iki numaralı ihale komisyonu kararı ile ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi istekli olarak, başvuru sahibi Denizler Akaryakıt Mad. İnş. Nakliye Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlendiği görülmüştür.

08.08.2019 tarih ve 2019/MK-262 sayılı Kurul kararı gereğince Suryol İnş. Mad. Tur. San. ve Tic. A.Ş. – Ölmez İnş. Elek. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'na idare tarafından gönderilen 13.09.2019 tarih ve E.246859 sayılı yazıda "...belirlemiş olduğunuz ocağa ait belgeleri (mevki adı, işletme izni belgesi, işyeri açma ve çalışma ruhsatı, ÇED olumlu belgeleri), 2200/P iş kaleminin alt analiz girdileri olan 07.0444/K (M-N-1) kazı ve moloz nakli ve 07.005/K-1 (D-G-1) ariyet ocağından getirilecek veya depoya gidecek kazı naklinin ortalama taşıma mesafesini, 6100/P iş kaleminin alt analiz girdileri olan 07.006/K (İ-N-1) alttemel malzemesinin iş yerine nakli ve 07.005/K (K-P-1) malzeme için taşın konkasör-plent arası naklinin ortalama taşıma mesafesini, 17.002/P iş kaleminin alt analiz girdisi olan 07.006/(T-N-1) taş naklinin ortalama taşıma mesafesini, 6401/P iş kaleminin alt analiz girdileri olan 07.006/K (B-N-1) bitüm nakli ve 07.006/K (SK-N-1) bitümlü sıcak karışım naklinin ortalama taşıma mesafesini tevsik edici bilgi ve belgeleri" ifadelerine yer verilmek suretiyle söz konusu bilgi ve belgelerin anılan istekliden istenildiği görülmüştür.

Suryol İnş. Mad. Tur. San. ve Tic. A.Ş. – Ölmez İnş. Elek. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından 18.09.2019 tarihinde idareye "başvuru dilekçesi, açıklamalar, ocağa ait İşletme İzni belgesi, İş Yeri Açma ve Çalışma Ruhsatı, ÇED belgeleri ve muvafakatname, ayrıca itinerer, ocak

ve depo yerlerine ilişkin Google earth harita çıktıları ve koordinat bilgileri ile ortaklara ait imza sirküleri, vekâletnameler ve imza beyannameleri”nin sunulduğu görülmüştür.

Aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında açıklanması gerekli iş kalemlerinin 2200/P, 6100/P, 17.002/P, 3790/P, 6401/P, Özel-0to-1 ve Özel-0to-2 poz numaralı iş kalemleri olduğu, açıklanması gerekli nakliye girdilerinin ise 07.004/K (M-N-1), 07.005/K-1 (D-G-1), 07.006/K(T-N-1), 07.005/K (K-P-1), 07.006/K (İ-N-1), 07.006/K (B-N-1) ve 07.006/K (SK-N-1) poz numaralı analiz girdileri olduğu görülmüştür.

Başvuru sahibinin “ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından tevsik edilen ocak sahalarının faal olmadığı, faal olmayan ocak sahalarından sadece fatura kesilerek nakliyeye uygunluk değerlendirmesi yapılmasının mümkün olamayacağı, seçilen depo alanlarının mevcut ya da faal olmadığı, itirazın şikâyet dilekçesinin ekinde yer alan Mersin Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü’nün 10.09.2019 tarih ve E.34635 sayılı “Ek-1 ÇED Raporunun Yeniden Değerlendirilmesi Hakkında” yazısı ile anılan istekli tarafından seçilen alanlara ilişkin yapılan ÇED başvuru dosyasının “uygun görülmemiştir” şeklinde karara bağlandığı, özellikle taş ocağına ilişkin ÇED sürecinin yeniden incelenmesi gerektiği” yönündeki iddiaya ilişkin olarak yapılan incelemede;

Açıklanması istenen nakliye girdilerinin mesafe verilerinin tevsiki için anılan istekli tarafından Mersin İli Çelebi Köyünde bulunan kalker ocağına ilişkin 85414 ruhsat numarasıyla Yelmad Mad. İnş. Nak. Pet. Tekst. San. ve Tic. Ltd. Şti. adına düzenlenmiş “II-a Grubu İşletme İzni”nin sunulduğu, anılan belgede ruhsatın bitim tarihinin 08.09.2024 olarak belirtildiği, aynı maden ruhsat numarasına ilişkin düzenlenmiş “Madencilik Faaliyetleri için İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı”nın sunulduğu, söz konusu belgede madencilik faaliyet konusunun kalker ocağı ve kırma-eleme tesisi olarak belirtildiği, yine “Kırma Eleme Tesisi” için ÇED Olumlu

Belgesinin, “Doğaltaş-Mermer Ocağı ve Konkasör Tesisi” için ÇED Gerekli Değildir Belgesinin ve söz konusu belgelerin adına düzenlendiği Yelmad Mad. İnş. Nak. Pet. Tekst. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan istekliye “...kıрма taş ocağı, eleme tesisi ve mekanik plent tesislerinde üretim yapmasına ve asfalt plenti kurmasına” izin verildiğini gösterir Muvafakatnamenin sunulduğu görülmüştür.

Bunlara ek olarak, Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü Araştırma ve Geliştirme Başmühendisliği Beton ve Çimento Laboratuvarı tarafından hazırlanmış Deney Raporu, pilot ve özel ortağa ait imza sirküleri, vekâletname ve imza beyannameleri sunulmuştur. Söz konusu ocak ve depolara ait Google earth harita çıktıları ve koordinatlarının da sunulduğu görülmüştür.

Diğer taraftan, başvuru sahibi tarafından itirazın şikayet dilekçe ekinde sunulan “Ek-1 ÇED Raporunun Yeniden Değerlendirilmesi Hakkında” yazının ihale üzerinde bırakılan istekliye muvafakatname ile ocağının kullanım iznini veren Yelmad Mad. İnş. Nak. Pet. Tekst. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 85414 numaralı işletme ruhsatlı saha içerisinde kapasite artışına ilişkin talebine yönelik olduğu, ayrıca anılan yazıda Yelmad Mad. İnş. Nak. Pet. Tekst. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından ihale üzerinde bırakılan istekliye verilen muvafakatnamede kullanıma izin verilen alanın Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı tarafından işletme izni verilen alan olduğunun belirtildiği, dolayısıyla söz konusu belgenin aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan ÇED belgelerinin geçerliliğine ilişkin olmadığı, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan belgelerin veya belgelerde yer alan bilgilerin geçerliliğini yitirdiğine işaret etmediği anlaşılmıştır.

Bu bağlamda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 28.03.2019 tarihli ve E:2019/398, K:2019/956 sayılı kararı akabinde alınan 08.08.2019 tarih ve 2019/MK-262 sayılı Kurul kararı doğrultusunda idare tarafından 13.09.2019 tarih ve E.246859 sayılı yazıda ocağa ait bilgi ve belgeler ile ocak ve depo

yerlerine ilişkin mesafe verilerini tevsik edici bilgi ve belgelerin ihale üzerinde bırakılan istekliden istenildiği, bunun üzerine ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından idarece gönderilen yazıda istenen belirlenmiş ocağa ait bilgi ve belgelerin ve yine ocak ve depoya ilişkin mesafe verilerini tevsik edici belgelerin sunulduğu, idarenin söz konusu belgeler üzerinde yapılan değerlendirmeler sonucunda belgeleri uygun görerek ihaleyi neticelendirdiği anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Ayrıca, başvuru sahibinin "...yarmada çıkan kazı malzemelerinin terkininin yanlış yapıldığı, bu durumun işin yerine getirilmesinde hatalı sonuçlara neden olacağı, projenin işleyişi ve yapılış tarzı dikkate alındığında kübaj miktarlarının yazılmamış olmasının da teknik bir eksiklik sayılması gerektiği, proje sahası içindeki toprak kazıların, belediyenin göstermiş olduğu atık depolama sahası km'lerinin belirtilmediği, yapılan hesaplamaların brükner hesabına göre yapılmadığı, ortalama taşıma mesafesinin belirtilmediği" yönündeki iddiasına ilişkin olarak yapılan incelemede;

II. Bölüm Toprak İşleri Birim Fiyat Tarifleri'nin "2200/P Her Cins ve Klastaki Zeminde Yarma ve Yan Ariyet Kazısı Yapılması ve Kullanılması" iş kalemine ait dördüncü notta "(4) Brükner eğrisi hesabı yapılmayacaktır." düzenlemesinin yer aldığı görülmüştür.

Aktarılan birim fiyat tarifinden de anlaşılabacağı üzere, yol projelendirmesi sırasında kümülatif dolgu ve kazı değerlerinin hesabı ile arazinin dengelenmesi için ne kadar kazı ve dolgu gerekeceğine yönelik hesapların aşırı düşük teklif sorgulaması aşamasında yapılmayacağı, istekli tarafından aşırı düşük teklif sorgulama yazısında verilen analiz formatlarına uygun olarak yapılan açıklamaların yeterli olacağı anlaşılmış olup, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi

uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.