

İhale birim fiyat teklif cetvelinde ihalenin kısımları için teklif ettiği tutarlar miktar ve birim fiyatların çarpımı ile uyumlu olmayan, diğer bir ifade ile teklifinde aritmetik hata bulunduğu anlaşılan söz konusu isteklinin teklifinin idarece değerlendirme dışı bırakılması

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinde "Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye verilir. İhale komisyonunca ihale dokümanında belirtilen saatte kaç teklif verilmiş olduğu bir tutanakla tespit edilerek, hazır bulunanlara duyurulur ve hemen ihaleye başlanır. İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. 30 uncu maddenin birinci fıkrasına uygun olmayan zarflar bir tutanak ile belirlenerek değerlendirmeye alınmaz. Zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır.

İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit

edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılır.” hükmü,

Anılan Kanun’un “Tekliflerin değerlendirilmesi” başlıklı 37’nci maddesinde “...Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir. Ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir. Belirlenen sürede bilgileri tamamlamayan istekliler değerlendirme dışı bırakılır ve geçici teminatları gelir kaydedilir. Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan isteklilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, isteklilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen isteklilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Başvuruların ve tekliflerin alınması, açılması ve belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması” başlıklı 56’ncı

maddesinde “...(7) Birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunduğu tespit edilen isteklilere ait teklifler değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin “Aritmetik hata ve yuvarlama” başlıklı 16.5’inci maddesinde “16.5.1. Birim fiyat teklif cetvelindeki çarpım ve toplamlarda hata olması durumunda aritmetik hata olduğu kabul edilecek ve teklif doğrudan değerlendirme dışı bırakılacaktır. Kısmi teklif verilmesine imkan tanınan ihalelerde, isteklinin aritmetik hata yapılan kısma ilişkin teklifi değerlendirme dışı bırakılarak, teklif verdiği diğer kısımlar üzerinden ihale sonuçlandırılacaktır...” açıklaması,

Başvuruya konu ihaleye ilişkin İdari Şartname’nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde “2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: 36 Aylık Sbys-Ybys Hizmeti

b) Miktarı ve türü:

9 Kısım Sbys-Ybys Hizmet Alımı

9 Kısım Sbys-Ybys Hizmet Alımı

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c)Yapılacağı yer: Antalya İl Sağlık Müdürlüğüne bağlı sağlık tesisleri ve bağlı birimler

ç) Bu bent boş bırakılmıştır.” düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Teklif ve sözleşme türü" başlıklı 19'uncu maddesinde "19.1. İstekliler tekliflerini, her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatlarının miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat şeklinde vereceklerdir. İhale sonucu, ihale üzerinde bırakılan istekliyle her bir iş kalemi için teklif edilen birim fiyatların miktarlarla çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacaktır." Düzenlemesi,

Bahsi geçen Şartname'nin "Kısmi teklif verilmesi" başlıklı 20'nci maddesinde "20.1 Bu ihalede kısmi teklif verilebilir.

20.2 Kısmi teklife ilişkin açıklamalar

20.2.1 İhale 9 Kısımdan oluşmaktadır. Kısım bazında teklife açıktır. Kalem bazında kısmi teklife kapalıdır. Değerlendirme her bir kısım için ayrı olacak şekilde kısımların kalemlerinin toplam tutarları üzerinden yapılacaktır." düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuruya konu ihaleye ilişkin birim fiyat teklif cetveli standart formu aşağıda yer aldığı şekildedir.

1. KISIM 36 AYLIK SBYS HİZMETİ

A ¹					B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı		Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
			İşçi sayısı	Ay/gün/saat		
1	PROJE YÖNETİCİSİ+Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %60 fazlası)	Ay	1,00	36,000		
2	UZMAN + Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %50 fazlası)	Ay	14,00	36,000		
3	ANALİST + Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %40 fazlası)	Ay	2,00	36,000		
I. ARA TOPLAM (K.D.V Hariç)						

Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı	Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	SBÜ AEAH SBYS HİZMETİ	ay	36,000		
2	AADH SBYS HİZMETİ	ay	36,000		
3	KEPEZ SBYS HİZMETİ	ay	36,000		
4	KEMER SBYS HİZMETİ	ay	36,000		
5	ASGARİ ÜCRETİN %50 FAZLASI ALAN RESMİ TATİL GÜNÜ ÇALIŞMASI	gün	135,000		
ARA TOPLAM (K.D.V. Hariç)					II.
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)					

2. KISIM 36 AYLIK SBYS HİZMETİ

A ¹					B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı		Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
			İşçi sayısı	Ay/gün/saat		
1	PROJE YÖNETİCİSİ+Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %60 fazlası)	Ay	1,00	29,000		
2	UZMAN (ALKÜ)+Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %50 fazlası)	Ay	3,00	29,000		
3	UZMAN (MANAVGAT)+Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %50 fazlası)	Ay	3,00	30,000		
4	UZMAN+Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %50 fazlası)	Ay	5,00	36,000		
ARA TOPLAM (K.D.V Hariç)						I.
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı		Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	ALKÜ ALANYA EAH SBYS HİZMETİ	ay	29,000			
2	GAZİPAŞA SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
3	MANAVGAT DEV. SBYS HİZMETİ	ay	30,000			
4	SERİK SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
5	AKSEKİ SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
6	GÜNDOĞMUŞ SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
7	ASGARİ ÜCRETİN %50 FAZLASI ALAN RESMİ TATİL GÜNÜ ÇALIŞMASI (SERİK)	gün	45,000			
8	ASGARİ ÜCRETİN %50 FAZLASI ALAN RESMİ TATİL GÜNÜ ÇALIŞMASI (MANAVGAT)	gün	38,000			
9	ASGARİ ÜCRETİN %50 FAZLASI ALAN RESMİ TATİL GÜNÜ ÇALIŞMASI (ALKÜ)	gün	37,000			
ARA TOPLAM (K.D.V. Hariç)						II.
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)						

3. KISIM 36 AYLIK SBYS HİZMETİ

A ¹					B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı		Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
			İşçi sayısı	Ay/gün/saat		
1	UZMAN +Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %50 fazlası)	Ay	7,00	36,000		
2	UZMAN (KUMLUCA)+Yol Ücreti(Brüt asgari ücretin %50 fazlası)	Ay	2,00	30,000		
ARA TOPLAM (K.D.V Hariç)						I.
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı		Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	DEMRE SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
2	ELMALI SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
3	FİNİKE SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
4	KAŞ SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
5	KORKUTELİ SBYS HİZMETİ	ay	36,000			
6	KUMLUCA SBYS HİZMETİ	ay	30,000			
7	ASGARİ ÜCRETİN %50 FAZLASI ALAN RESMİ TATİL GÜNÜ ÇALIŞMASI (KUMLUCA)	gün	38,000			
8	ASGARİ ÜCRETİN %50 FAZLASI ALAN RESMİ TATİL GÜNÜ ÇALIŞMASI	gün	90,000			
ARA TOPLAM (K.D.V. Hariç)						II.
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)						

4. KISIM AEAH (138 YATAK) YBYS HİZMETİ

A ¹				B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı	Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	AEAHA (138 YATAK) YBYS HİZMETİ	ay	36,000		
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)					

5. KISIM ALANYA EAH (26 YATAK) YBYS HİZMETİ

A ¹				B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı	Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı

1	ALANYA EAH (26 YATAK) YBYS HİZMETİ	ay	36,000		
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)					

6. KISIM KEPEZ DH (72 YATAK) YBYS HİZMETİ

A ¹				B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı	Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	KEPEZ DH (72 YATAK) YBYS HİZMETİ	ay	36,000		
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)					

7. KISIM MANAVGAT DH (17 YATAK) YBYS HİZMETİ

A ¹				B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı	Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	MANAVGAT DH (17 YATAK) YBYS HİZMETİ	ay	36,000		
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)					

8. KISIM SERİK DH (6 YATAK) YBYS HİZMETİ

A ¹				B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı	Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	SERİK DH (6 YATAK) YBYS HİZMETİ	ay	36,000		
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)					

9. KISIM FİNİKE DH (19 YATAK) YBYS HİZMETİ

A ¹				B ²	
Sıra No	İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması	Birimi	Miktarı	Teklif Edilen ⁴ Birim Fiyat	Tutarı
1	FİNİKE DH (19 YATAK) YBYS HİZMETİ	ay	36,000		
KISIM TOPLAM TUTARI (K.D.V Hariç)					

Diğer yandan, yukarıda aktarılan birim fiyat teklif cetveli standart formunun 4 numaralı dipnotunda “Hesaplama yapılırken her bir iş kaleminin miktar sütunundaki/sütunlarındaki rakam/rakamlar ile teklif edilen birim fiyat çarpılarak o iş kalemine ait teklif tutarı bulunacaktır.” düzenlemesi,

Söz konusu ihaleye ilişkin birim fiyat teklif mektubunun 4’üncü maddesinde ise “İhale konusu işin; [ekteki cetvelde yer alan kısmını/ ekteki cetvelde yer alan kısımlarını]bu teklif mektubunun ekinde yer alan birim fiyat teklif cetvelindeki her bir iş kalemi için teklif ettiğimiz birim fiyatlar üzerinden Katma Değer Vergisi hariç [Teklif edilen toplam bedel, para birim belirtilerek rakam ve yazı ile yazılacaktır.] bedel karşılığında yerine getireceğimizi kabul ve taahhüt ediyoruz.” düzenlemesi yer almaktadır.

İdarece gönderilen ihale işlem dosyasının incelenmesi neticesinde, başvuruya konu ihalenin Antalya İl Sağlık Müdürlüğü tarafından kısmi teklife açık olarak gerçekleştirilen ve dokuz kısımdan oluşan “36 Aylık Sbys-Ybys Hizmeti” işi olduğu, şikâyete konu ihalenin 27.04.2021 tarihinde yapıldığı, 24.06.2021 tarihli ihale komisyonu kararına göre, ihalenin 4,5,6,7,8 ve 9’uncu kısımlarına teklif veren başvuru sahibi Ceiba Tele Icu Sağ. Hiz. ve Tic. A.Ş.nin

teklifinin “birim fiyat teklif cetvelinde birim fiyat ve toplam fiyat arasında aritmetik hata olduğu” gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, Akgün Bilgisayar Program ve Hizmetleri San. Tic. A.Ş.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendiği, “birinci en avantajlı teklif ile ikinci en avantajlı teklif arasında fiyat farkının yüksek olduğu ve kamu yararı” gerekçesiyle ikinci en avantajlı teklifin belirlenmediği, ihalenin 1,2 ve 3’üncü kısımlarının ise bahsi geçen 02.06.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1117 sayılı Kurul kararına istinaden iptal edilmesine karar verildiği,

Başvuru sahibi tarafından, 24.06.2021 tarihli ihale komisyonu kararının kendilerine tebliği sonrasında 29.06.2021 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, söz konusu şikâyet başvurusu üzerine idarece herhangi bir karar alınmadığı ve ihalenin 4,5,6,7,8 ve 9’uncu kısımlarının 09.07.2021 tarihinde ihale yetkilisi tarafından alındığı anlaşılan “düzeltici işlem kararı” başlıklı karar ile iptal edildiği, söz konusu kısımların iptaline ilişkin olarak ihale üzerinde bırakılan istekli olan Akgün Bilgisayar Program ve Hizmetleri San. Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan 02.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1633 sayılı Kurul kararı ile “ihalenin 4,5,6,7,8 ve 9’uncu kısımlarının iptali kararının iptaline” karar verildiği, bahsi geçen Kurul kararı sonrasında alınan 10.09.2021 tarihli ve “düzeltici işlem kararı-2” başlıklı karar ile ihalenin iptali kararının iptal edilerek söz konusu kısımlarda Akgün Bilgisayar Program ve Hizmetleri San. Tic. A.Ş.nin ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlendiği, başvuru sahibi Ceiba Tele Icu Sağ. Hiz. ve Tic. A.Ş. tarafından idarenin söz konusu kararına ilişkin olarak 14.09.2021 tarihinde idareye şikâyet ve 20.09.2021 tarihinde Kurum itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu,

Bahsi geçen itirazden Şikâyet başvurusu üzerine alınan 29.09.2021 tarihli ve 2021/UH.I-1800 sayılı Kurul kararında “İdarenin işlem veya eylemlerine karŐı yapılacak baŐvurularda Őikâyetle yol açan durumun farkına varıldığı yahut farkına varılmıŐ olması gerektiği tarihi izleyen 10 gün içinde Şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği, Şikâyet zerine idare tarafından on gün içerisinde karar alınmaması halinde ise bu srenin bitimini izleyen 10 gün içinde Kuruma itirazden Şikâyet başvurusunda bulunulması gerektiği anlaŐılmaktadır. Başvuru sahibinin 1’inci iddiasında belirtilen hususlara ilişkin olarak 29.06.2021 tarihinde idareye yapmıŐ olduğu Şikâyet başvuru üzerine idare tarafından 10 gün içinde karar alınmadığı dikkate alındığında başvuru sahibinin 10 günlük srenin bitimini izleyen 10 gün içerisinde Kuruma itirazden Şikâyet başvurusunda bulunması gerektiği, diğer taraftan 2’nci iddia kapsamında belirtilen hususların da 24.06.2021 tarihinde tebliğ edilen ihale komisyonu kararına ilişkin olduğu göz önünde bulundurulduğunda baŐvurunun süre yönünden uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle baŐvurunun reddine karar verildiği,

Daha sonra, Ceiba Tele Icu Sağ. Hiz. ve Tic. A.Ő. tarafından söz konusu Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 10.11.2021 tarihli ve E:2021/1900, K:2021/1564 sayılı kararında “...UyuŐmazlıkta; davacıya kesinleşen ihale kararının ve aritmetik hata olduğu gerekçesi ile davacının anılan ihalede değerlendirme dışı bırakıldığına dair kararın ilk olarak 24.06.2021 tarihinde tebliğ edildiği, bunun üzerine davacının 24.06.2021 tarihinde ihale makamına itiraz ettiği, bu sırada ihale makamının 09.07.2021 tarihinde Düzeltici İŞlem Kararı ile ihalenin iptaline karar verildiği, dolayısıyla ihalenin iptal kararında yeniden ihaleye çıkılacağı ifade edildiğinden dolayı davacının ihalenin iptal kararına karŐı kamu ihale kurumuna itirazden Şikâyet başvurusunda bulunmadığı, ancak davacı firmanın

teklifinin aritmetik hata nedeni ile değerlendirme dışı bırakılması sonrası ihale uhdesinde kalan Akgün Bilgisayar Program ve Hizmetleri Sanayi Ticaret A.ř firmasının 09.08.2021 tarihinde kamu ihale kurumuna itirazen şikayet başvurusunda bulunması üzerine 09.07.2021 tarihinde Düzeltici İşlem Kararı ile alınan ihalenin iptal kararı iptal edildiği, ihale sürecinde davacı şirketin hak kaybına uğradığını iddia edebileceği yeni bir işlemin ortaya çıktığının kabulü gerekmektedir. İhale sürecinde yeni bir hukukî durum meydana getiren, ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurmalarına hukukî bir engel bulunmamaktadır.

Bu durumda, ihale sürecinde yeni bir işlem olarak ortaya çıkan, ihalenin bütün hüküm ve sonuçlarının yer aldığı 09/07/2021 tarihli kesinleşen ihalenin iptal kararının iptaline yönelik kararın davacıya tebliğ edildiği 10/09/2021 tarihinden sonra davacı şirket tarafından 14/09/2021 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine yapılan itirazen şikâyet başvurusu süresinde yapıldığından, davacı şirketin iddialarının esasının incelenmesi gerekirken, Kamu İhale Kurulu'nca başvurunun süre yönünden reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle dava konusu Kurul kararının iptaline karar verildiği,

Anılan Mahkeme kararının uygulanmasını teminen alınan 29.12.2021 tarihli ve 2021/MK-519 sayılı Kurul kararı ile "1-Kamu İhale Kurulunun 29.09.2021 tarihli ve 2021/UY.I-1800 sayılı kararının iptaline, 2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine" karar verildiği anlaşılmıştır.

Söz konusu Kurul kararı üzerine yapılan esas incelemesi sonucunda ulaşılan tespitlere aşağıda yer verilmiştir.

24.06.2021 tarihli ihale komisyonu kararına göre, başvuru sahibi Ceiba Tele Icu Sağ. Hiz. ve Tic. A.Ş.'nin teklifinin "birim fiyat teklif cetvelinde birim fiyat ve toplam fiyat arasında aritmetik hata olduğu" gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi tarafından "ihalenin 4, 5, 6, 7, 8 ve 9'uncu kısımlarına ilişkin birim fiyat teklif cetvelinde birimin 'Ay', miktarın "36" olarak belirlendiği, "İş Kaleminin Adı ve Kısa Açıklaması" bölümünde ise 4'üncü kısımda 138 yatak, 5'inci kısımda 26 yatak, 6'ncı kısımda 72 yatak, 7'nci kısımda 17 yatak 8'inci kısımda 6 yatak, 9'uncu kısımda 19 yatak şeklinde açıklama yapıldığı, ihale komisyonunca yapılan değerlendirmede anılan kısımlar için teklif edilen birim fiyat ile miktarın çarpımı sonucunda elde edilen değer tutar bölümündeki değeri karşılamadığı gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, ancak taraflarınca yapılan hesaplamada ise iş kaleminin açıklamasında yer verilen yatak sayılarının gizli çarpan olarak değerlendirildiği ve bu kapsamda yatak sayıları ile bu yatak sayılarına tekabül eden birim fiyatlar ve işin süresinin çarpıldığı, dolayısıyla tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiği" iddia edilmektedir.

Başvuruya konu ihaleye ilişkin birim fiyat teklif cetveli standart formu incelendiğinde, ihalenin başvuruya konu 4, 5, 6, 7, 8 ve 9'uncu kısımlarına ilişkin her bir bölümünün tek bir iş kaleminden oluştuğu ve söz konusu iş kalemlerine ilişkin "birim" sütununda "ay", miktar sütununda "36,000" ifadelerinin yer aldığı, söz konusu cetvelin ihalenin 4'ncü kısmına ilişkin bölümünün "iş kaleminin adı ve kısa açıklaması" satırında "AEAH (138 Yatak) YBYS Hizmeti" açıklaması, ihalenin 5'inci kısmına ilişkin bölümünün "iş kaleminin adı ve kısa açıklaması" satırında "Alanya EAH (26 Yatak) YBYS Hizmeti" açıklaması, ihalenin 6'ncı kısmına

ilişkin bölümünün “iş kaleminin adı ve kısa açıklaması” satırında “Kepez DH (72 Yatak) YBYS Hizmeti” açıklaması, ihalenin 7’nci kısmına ilişkin bölümünün “iş kaleminin adı ve kısa açıklaması” satırında “Manavgat DH (17 Yatak) YBYS Hizmeti” açıklaması, ihalenin 8’inci kısmına ilişkin bölümünün “iş kaleminin adı ve kısa açıklaması” satırında “Serik DH (6 Yatak) YBYS Hizmeti” açıklaması ve ihalenin 9’uncu kısmına ilişkin bölümünün “iş kaleminin adı ve kısa açıklaması” satırında “Finike DH (19 Yatak) YBYS Hizmeti” açıklamasının yer aldığı görülmüştür.

Anılan isteklinin birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde, söz konusu teklif cetvelinin ihalenin 4, 5, 6, 7, 8 ve 9’uncu kısımlarına ilişkin her bir bölümünde yer alan iş kalemlerinde, birim fiyat teklif cetveli standart formunda idarece öngörülen miktar (36 ay) ile isteklilerin öngördükleri birim fiyatların (teklif edilen birim fiyat sütununda yazan fiyatlar) çarpımı sonucu ortaya çıkan tutarın, söz konusu iş kalemine ilişkin “tutar” hanesine yazılan rakamla uyumlu olmadığı tespit edilmiştir. Örneğin, birim fiyat teklif cetvelinin ihalenin 4’üncü kısmına ilişkin bölümündeki ““AEAH (138 Yatak) YBYS Hizmeti” iş kalemine 124,50 TL birim fiyat teklif edildiği, teklif edilen söz konusu birim fiyat ile miktarın (36 ay) çarpılması sonucunda bulunan tutarın 618.516,00 TL olarak yazıldığı, ancak işin miktarı olan “36 ay” ile birim fiyatın çarpımının “4.482,00 TL”ye tekabül ettiği, anılan istekli tarafından teklif edilen tutara ancak miktar ve birim fiyatın çarpımının yatak sayısı (138 yatak) ile de çarpılması sonucunda ulaşılabilirdiği (4.482,00 TL x 138 yatak =618.516,00 TL) anlaşılmıştır. Bu çerçevede, istekliler tarafından, birden fazla yatak sayısını kapsayan YBYS hizmetine ilişkin olarak, söz konusu iş kalemlerinde belirtilen toplam yatak sayısının bir aylık bedelinin yazılması gerekirken, anılan istekli tarafından her bir yatak için (her iş kalemindeki tek bir yatak için) hesaplanan birim fiyatın yazıldığı, bu nedenle miktar ile birim fiyatın çarpımının toplam tutarla uyumlu olmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen tespitler neticesinde, birim fiyat teklif cetvelinde ihalenin 4, 5, 6, 7, 8 ve 9'uncu kısımları için teklif ettiği tutarlar, miktar ve birim fiyatların çarpımı ile uyumlu olmayan, diğer bir ifade ile teklifinde aritmetik hata bulunduğu anlaşılan söz konusu isteklinin teklifinin idarece değerlendirme dışı bırakılma işleminin yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2022/011
Gündem No	: 16
Karar Tarihi	: 23.02.2022
Karar No	: 2022/UH.I-278