

ihale de kesinleşmiş vergi borcu, gecikme zammı ve faizlerin sınırı

Toplantı No : 2009/008

Gündem No : 110

Karar Tarihi : 26.01.2009

Karar No : 2009/UH.I-456

Şikayetçi:

Gurmen Hazır Yemek Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. Ağaışleri Sit.
30. Cad. No:48 Yenimahalle/ANKARA

İhaleyi yapan idare:

Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu, Söğütözü Mah.
Söğütözü Cad. No:31 06520 Çankaya/ANKARA

Başvuru tarih ve sayısı:

19.12.2008 / 36439

Başvuruya konu ihale:

2008/166279 İKN'li "Dışarıdan Hazır Yemek Temini ve Servisi
Hizmet Alımı İşi" İhalesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

23.01.2009 tarih ve I.H.53.35.0085/2008-94E sayılı Esas
İnceleme Raporunda;

Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından 20.11.2008 tarihinde açık ihale usulüile yapılan "Dışarıdan Hazır Yemek Temini ve Servisi Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Gurmen Hazır Yemek Gıda Sanç ve Tic.Ltd.Şti'nin 04.12.2008 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, idarenin 05.12.2008 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 19.12.2008 tarih ve 36439 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 19.12.2008 tarihli dilekçe ile itirazen şikayet başvurusunda bulunduğu,

İdare tarafından gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden;

4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına,

Karar verilmesinin uygun olacağı hususlarına yer verilmiştir.

Karar:

Esas İnceleme Raporu ve ekleri incelendi:

İtirazen şikayet dilekçesinde özetle;

Tütün ve Alkol Piyasası Düzenleme Kurulu tarafından "Dışarıdan Hazır Yemek Temini ve Sevisi Hizmet Alımı İşi"'nin 20.11.2008 tarihinde ihale edildiği, firmalarının da söz konusu ihaleye teklif vermiş olduğu, söz konusu ihalede ihale üzerinde bırakılan Dilhan Yemek- Handan TARIM'ın Kamu İhale Kanunu'nun 10 uncu maddesinin son fıkrasının (d) bendi uyarınca ihale tarihi itibarıyla, kesinleşmiş vergi borcu, gecikme zammı ve faizleri bağlamında toplam 1000 YTL.'yi aşan borcu olduğu, söz konusu ihalede bu isteklinin ihale dışı bırakılması gerekirken aksine ihalenin bu istekli üzerinde bırakıldığı, dilekçelerinin ekinde anılan istekliye ait 2004 yılından bu yana ödenmemiş olan kesinleşen motorlu taşıt vergilerinin dökümlerinin bulunduğu, yıllık gelir, yıllık kurumlar, katma değer, özel tüketim, özel iletişim, banka ve sigorta muameleleri vergileri, gelir ve kurumlar vergisine ilişkin tevkifatlar ve geçici vergiye ilişkin vergi asılları ile bu vergi türlerine ait vergi ziyai cezaları, gecikme zam ve faizleri bağlamında toplam 1000 YTL.'yi aşan tutardaki borçların vergi borcu olarak kabul edilmesi gerektiği, mevzuat uyarınca motorlu taşıtlar vergisinin belirli tarihlerde ödenen maktu bir vergi olduğu, gerçek veya tüzel kişiler üzerinde kayıtlı motorlu taşıtlar üzerinden alındığının belirlendiği, motorlu taşıtlar vergisinin isteklinin ticari faaliyetine ilişkin vergi borcu olduğu, şirketin tüzel kişiliğine kayıtlı bulunan ve şirket bilançosu aktifinde yer alan tüm motorlu araçlara ilişkin motorlu taşıtlar vergisinin mükelleflinin de şirketin kendisi olduğu ve şirketin ticari faaliyetinden elde

edilen kazanç ile şirket giderleri kapsamında yer alan söz konusu motorlu taşıtlar vergilerinin yine şirket tarafından ilgili vergi dairesine ödendiği dikkate alındığında, tüzel kişiliği bulunan ve tacir sıfatına haiz Dilhan Yemek- Handan TARIM'ın ödeyeceği her türlü verginin o şirketin ticari faaliyeti ile ilgili bulunduğu açık olduğu, ticari amaçla kullanılan söz konusu araçlara ilişkin motorlu taşıtlar vergisinin vergi borcu olduğu, sonuç olarak ihale üzerinde bırakılan isteklinin ihaleye girerken verdiği 4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin (d) bendine ilişkin taahhüdün yerine getirilmediğinin sabit olduğu iddia edilmektedir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir:

Başvuru sahibinin iddiasına ilişkin olarak idarenin 05.12.2008 tarihli cevap yazısında; "Standart Form-KİK027/H Açık İhale Usulü ve Belli istekliler arasında İhale Usulünde İhale Dışı Bırakılacak ve İhaleye Katılamayacak Olanlar Kapsamında Olunmadığına İlişkin Taahhütname ihale dokümanlarının arasında olup, teklif zarfları açıldığında söz konusu belgenin var olup olmadığı ihale komisyonunca kontrol edilir. Söz konusu taahhüt formunda;

"1) [İşin adı] işine istekli olarak [katılıyorum/katılıyoruz]. Bu taahhütnamenin imza tarihi itibarıyla, 4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin son fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e), (g) ve (i) bentlerinde belirtilen durumlarda [olmadığımı/olmadığımızı] beyan [ediyorum/ediyoruz]. Bu durumda değişiklik olması halinde, idareye derhal bildirmeyi kabul ve taahhüt [ediyorum/ediyoruz].

2) İhalenin [üzerimde/üzerimizde] kalması halinde sözleşmenin imzalanmasından önce ihale tarihi itibarıyla 4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin son fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde belirtilen durumlarda [olmadığıma/olmadığımızı] ilişkin belgeleri vermeyi kabul ve taahhüt [ediyorum/ediyoruz].

3) Aksi takdirde geçici teminatın gelir kaydedilmesini ve [hakkımda/hakkımızda] Kanunun 58 inci maddesinde öngörülen müeyyidenin uygulanmasını kabul [ediyorum/ediyoruz].” ibareleri yer almaktadır.

Söz konusu firma ile henüz sözleşme imzalanmadığından, taahhüdünü yerine getirip getirmediği sözleşmenin imzalanmasından önce idareye sunacağı belgelerin incelenmesi neticesinde anlaşılabilecek ve yasal prosedür takip edilecek olup, ayrıca İhalelere Yönelik Yapılacak Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 12 inci maddesi gereği şikayet başvurunuzun uygun bulunmadığına karar verilmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.

Mevzuat uyarınca tekliflerin sunulması aşamasında idareler, istekli olabileceklerden ihale tarihi itibarıyla vergi borcu olmadığına ilişkin taahhütname istemekte ve isteklilerde tekliflerini sunarken bu taahhütnameyi ibraz etmektedirler. İhale gerçekleşip sözleşme aşamasına gelindiğinde ise idare, ihale üzerinde bırakılan istekliden ihale tarihi itibariye kesinleşmiş vergi borcu olmadığına ilişkin belgeleri isteyecek ve bu belgelerin ibraz edilmesi durumunda sözleşme imzalanacaktır. Şikayet konusu ihalede de sözleşme aşamasına gelinmiş, ancak henüz anılan istekli ile sözleşme imzalanmadığı dikkate alındığında, idarece ihale üzerinde bırakılan isteklinin sözleşmenin imzalanmasından önce ihale tarihi itibarıyla 4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin son fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde belirtilen durumlarda olmadığına ilişkin belgeleri sunmasının istenmesi gerekmektedir.

Kamu İhale Genel Tebliğinin 1. Bölümünde yer alan IX-İsteklilerden 10 uncu Maddenin Son Fıkrasına Göre İstenecek Belgeler başlıklı maddesinde;“4734 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin son fıkrasının (d) bendine ilişkin olarak,

Yıllık gelir, yıllık kurumlar, katma değer, özel tüketim, özel iletişim ve banka ve sigorta muameleleri vergileri, gelir ve kurumlar vergisine ilişkin tevkifatlar ve geçici vergiye

ilişkin vergi asılları ile bu vergi türlerine ait vergi ziyaı cezaları, gecikme zam ve faizleri bağlamında toplam 1.000 YTL'yi aşan tutarlardaki borçlar vergi borcu olarak kabul edilecektir.”

İsteklinin;

- a) Beyan üzerine alınan veya maktu olarak belirlenip ödemesi belirli tarihlerde yapılan vergilerde ödeme vadesi geçmiş olup ödeme yapılmamış ise kesinleşmiş vergi borcu olduğu,
- b) Resen, ikmalen veya idarece yapılan tarhiyatlara karşı dava açma süresi geçirilmediği sürece, kesinleşmiş vergi borcu olmadığı,
- c) Resen, ikmalen veya idarece yapılan tarhiyatlara karşı vergi yargısında dava açılmışsa bu dava üzerine tahsil edilebilir hale gelmiş ve süresinde ödenmemiş alacak bulunmadığı sürece kesinleşmiş vergi borcu olmadığı,
- d) Vadesi geçtiği halde ödenmemiş ancak vergi idaresi tarafından taksitlendirilmiş veya tecil edilmiş vergi borçlarının, vadesindeki ödemeler aksatılmadığı sürece, kesinleşmiş vergi borcu olmadığı,
- e) Vergi borcunun 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümleri çerçevesinde cebren tahsili yolunda tesis edilen işlemlere karşı dava açılması halinde, bu dava sürecinde veya sonucunda takip ve tahsili durduracak geçici veya nihai bir karar bulunmadığı durumlarda kesinleşmiş vergi borcu olduğu kabul edilecektir.

İsteklilerin vergi borcu olmadığına ilişkin belgeyi, yıllık gelir vergisi veya kurumlar vergisi yönünden bağlı bulunulan vergi dairesinden almaları, bu belgenin; ihale tarihi itibarıyla olan durumu göstermesi ve ilgili vergi dairesince, gelir stopaj vergisi ile banka ve sigorta muameleleri vergisi açısından diğer vergi dairelerinden temin edilen bilgiler de dikkate alınarak düzenlenmesi gerekmektedir.

İsteklinin ilgili vergi dairesinden aldığı vergi borcu olmadığına dair belgede, nakil olduğunun belirtilmesi durumunda kayıtlı olduğu bir önceki vergi dairesinden de vergi

borcu olmadığına dair belge alınarak idareye ibraz edilmesi gerekmektedir.” düzenlemesi bulunmaktadır.

Kamu İhale Genel Tebliğinde; yıllık gelir, yıllık kurumlar, katma değer, özel tüketim, özel iletişim ve banka ve sigorta muameleleri vergileri, gelir ve kurumlar vergisine ilişkin tevkifatlar ve geçici vergiye ilişkin vergi asılları ile bu vergi türlerine ait vergi ziyai cezaları, gecikme zam ve faizleri bağlamında toplam 1.000 YTL’yi aşan tutarlardaki borçlar vergi borcu olarak kabul edileceği belirtildiğinden, ihale üzerinde bırakılan isteklinin motorlu taşıtlar vergisi borcu olması, ihale tarihi itibarıyla kesinleşmiş vergi borcu olduğu anlamına gelmediği için başvuru sahibinin bu iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına,

Oybirliği ile karar verildi.