

**İhale dokümana süresinde
itiraz edilmediğinden
dokümanın kesinleştiği,
tekliflerin kesinleşen ihale
dokümanına uygun olarak
sunulması gerektiği,
davacının ihale dokümanına
uygun olmayan teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılması işlemi**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/3115 K.

2021/3986 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3986

Karar No:2021/3115

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Personel Temizlik Yemekhane
Organizasyon Hizmetleri İnşaat Nakliyat Turizm ve Ticaret Ltd.
Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Trabzon Sağlık İl Müdürlüğü'nce 30/09/2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Malzemeli Yemek" ihalesine yönelik olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin 16/12/2020 tarih ve 2020/UH.II-2087 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; davacı tarafından "Tavuk Şinitzel (Fileto)" ürünü için akredite bir kurumdan onaylı HACCP Belgesinin istenmesinin hukuka aykırı olduğunun ileri sürüldüğü, davacının söz konusu iddiasının ihale dokümanına ilişkin olduğu, davacının şikâyet konusu işlemi fark etmesi veya öğrenmesi gereken tarihin ihale dokümanını EKAP üzerinden indirdiği 29/09/2020 tarihi olduğu ve bu tarihi izleyen 10 (on) gün içinde ve her halükarda ihale tarihinden önceki üç iş günü içerisinde idareye şikâyet başvurusunda bulunması gerektiği, davacı tarafından bu süre geçirildikten sonra 27/10/2020 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ihale dokümanı düzenlemelerine karşı süresi içerisinde itirazın şikâyet başvurusu yapılmadığı, ihale dokümanının bu şekilde kesinleştiği, kesinleşmiş ihale dokümanına göre teklif verilmesi gerektiği, davacı tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan belgeler incelendiğinde, "Tavuk Şinitzel (Fileto)" ürünü için akredite bir kurumdan onaylı HACCP Belgesinin sunulmadığı, bu itibarla, davacının teklifinin Gıda, Temizlik ve Sarf Malzemeleri Teknik Şartnamesi'ne aykırı olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığından, davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun

bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 74.4. maddesinde HACCP belgesi istenemeyeceğinin açıkça düzenlendiği, Teknik Şartname'nin anılan Tebliğ düzenlemesine aykırı olduğu, bahse konu kalite belgesinin teklif ekinde sunulmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, ihale dokümana süresinde itiraz edilmediğinden dokümanın kesinleştiği, tekliflerin kesinleşen ihale dokümanına uygun olarak sunulması gerektiği, davacının ihale dokümanına uygun olmayan teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NUN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49.

maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 30/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.