İhale dokümanı kapsamında yer alan standart forma uygun olarak sunulmayan diğer bir ifade ile İhale dokümanında belirlenen şekil kurallarına uygun olmayan birim fiyat teklif cetvelinin idarece uygun bulunmayarak anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı hk 1

| | |
|---|---|
| Toplantı No | : 2021/025 |
| Gündem No | : 68 |
| Karar Tarihi | : 16.06.2021 |
| Karar No | : 2021/UY.I-1225 |

BAŞVURU SAHİBİ:
Remzi DAŞKIN,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2021/195931 İhale Kayıt Numaralı “Kampüs Rekreasyon Alanı Yapım İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Rektörlüğü Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanlığı tarafından 22.04.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Kampüs Rekreasyon Alanı Yapım İşi” ihalesine ilişkin olarak Remzi Daşkın’ın 07.05.2021 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 21.05.2021 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 31.05.2021 tarih ve 25268 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 31.05.2021 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2021/962 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, taraflarına gönderilen kesinleşen ihale kararından birim fiyat teklif cetvelinde ihale konusu işin adı yerine başka bir ihalenin adının yazıldığı ve 5 iş kaleminin poz numarasının hatalı olduğu gerekçeleriyle tekliflerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 54’üncü maddesi uyarınca değerlendirme dışı bırakıldığının öğrenildiği, ihale dokümanında standart birim fiyat cetveli yerine 6 sayfalık “pdf” formatında birim fiyat teklif cetvelinin yer aldığı, bu nedenle söz konusu cetveli yazım editörü programları aracılığı ile yeniden yazmak zorunda kaldıkları, bu durumun hata yapılmasının önünü açtığı, söz konusu belgede işin adının yanlış yazılmasının teklifin niteliğini değiştirecek şekilde esasa etkili olmadığı, teklif fiyatlarının açık ve net olduğu, ayrıca ihaleye ait İKN bilgisinin belirtildiği, birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetvelinde Yönetmelik’te zorunlu tutulan tüm hususların eksiksiz ve hatasız sunulduğu, teklifin esasına etkili olmayan unsurların tamamlatılabilir nitelikte olduğu, birim fiyat teklif cetvelindeki poz numarası hatasının numaranın sonunda yer alan bir “0” rakamının yazılmaması olduğu, iş kalemlerinin adına ve kısa açıklamasına doğru ve eksiksiz olarak yer verildiği ve iş kalemi sıra numaralarının belirtildiği, dolayısıyla poz numarasındaki eksikliğin tereddüde mahal verecek bir durum oluşturmadığı, bu gerekçelerle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasının yerinde olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin  “Başvuru ve teklif mektuplarının şekli” başlıklı 54’üncü maddesinde “(1) Başvuru ve teklif mektupları bu Yönetmeliğin ekinde yer alan standart formlar esas alınarak hazırlanır.
(2) Teklif mektubunun aşağıdaki şartları taşıması zorunludur:
a) Yazılı olması.
b) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi.
c) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması.
ç) Üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması.
d) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarası, Türkiye’de faaliyet gösteren tüzel kişilerin vergi kimlik numarasının belirtilmesi.
e) Ad ve soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması.
(3) Ortak girişim olarak teklif veren isteklilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki verdikleri kişilerce imzalanması gerekir.
(4) Konsorsiyumlarda, konsorsiyum ortakları teklif mektubunu işin uzmanlık gerektiren kısımları için teklif ettikleri bedeli ayrı ayrı yazmak suretiyle imzalarlar. Konsorsiyum ortaklarının işin uzmanlık gerektiren kısımları için teklif ettikleri bedellerin toplamı, konsorsiyumun toplam teklif bedelini oluşturur.
(5) Teklif mektuplarının şekil ve içerik bakımından yukarıda belirtilen niteliklere ve teklif mektubu standart formuna uygun olmaması teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edilir. Taşıması zorunlu hususlardan herhangi birini taşımayan teklif mektuplarının değiştirilmesi, düzeltilmesi veya eksikliklerinin giderilmesi gibi yollara başvurulamaz. Teklif mektubu usulüne uygun olmayan isteklinin teklifi değerlendirme dışı bırakılır.” hükmü,

Anılan Yönetmelik’in “Başvuruların ve tekliflerin alınması, açılması ve belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılması” başlıklı 57’nci maddesinde “…(4) Başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan belgelerden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması halinde, bu eksik belgeler idarelerce tamamlatılamaz.
(5) Başvuru veya teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, sunulan belgelerde bilgi eksikliği bulunması halinde idarece belirlenen sürede bu eksik bilgilerin tamamlanması yazılı olarak istenir…” hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği’nin  “Tekliflerin alınması ve değerlendirilmesi” başlıklı 16’ncı maddesinde “…16.2.3 4734 sayılı Kanunun 36 ncı maddesi uyarınca aday veya isteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığına ilişkin kontrolün her bir belge için ayrı ayrı yapılması gerekmektedir. Kuruma ulaşan görüş taleplerinden ve itirazen şikayet başvurularından, bazı idarelerin bu tutanağı her bir belgenin durumunu belirtecek şekilde düzenlemedikleri, gruplandırılmış şekilde düzenlenmiş tutanak üzerinden yapılan değerlendirmelerde idareler ile adaylar veya istekliler arasında ihtilaflar ortaya çıktığı görülmüştür. Uyuşmazlıklara meydan vermemek amacıyla, İhale Uygulama Yönetmeliklerinin “Başvuruların ve tekliflerin alınması, açılması ve belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılmasına” ilişkin maddelerinde yer alan düzenlemeler çerçevesinde işlem yapılması gerekmektedir.
…
16.6. İdarelerce belgelerdeki eksik bilgilerin tamamlatılması
16.6.1 İhale dokümanında başvuru veya teklif zarfı içinde sunulması istenilen belgeler ve bu belgelere ilgili mevzuat gereğince eklenmesi zorunlu olan eklerinden herhangi birinin, aday veya isteklilerce sunulmaması halinde, bu eksik belgeler ve ekleri idarelerce tamamlatılmayacaktır. Ancak,
a) Geçici teminat ve teklif mektuplarının Kanunen taşıması zorunlu hususlar hariç olmak üzere, sunulan belgelerde ihale sonucu açısından teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmayan bilgi eksikliklerinin bulunması halinde, bu tür bilgi eksikliklerinin giderilmesine ilişkin belgeler,
…
İdarelerce tamamlatılacaktır…” açıklaması bulunmaktadır.

Başvuruya konu ihaleye ait İdari Şartname’nin “İhale konusu işe ilişkin bilgiler” başlıklı 2’nci maddesinde “2.1. İhale konusu işin
a) Adı: Kampüs Rekreasyon Alanı Yapım İşi
b) Yatırım proje no’su/kodu:2020H03-151868 ( – Kampüs Altyapısı)
c) Miktarı (fiziki) ve türü:
Yaklaşık 11.360 metrekare alanda rekreasyon alanı yapım işi
Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.
ç) Yapılacağı yer: Muğla / Merkez” düzenlemesine,

Anılan Şartname’nin “İhale dokümanının kapsamı” başlıklı 5’inci maddesinde “… 5.3. İstekli tarafından, ihale dokümanının içeriği dikkatli bir şekilde incelenmelidir. Teklifin verilmesine ilişkin şartların yerine getirilmemesinden kaynaklanan sorumluluk teklif verene aittir. İhale dokümanında öngörülen kriterlere ve şekil kurallarına uygun olmayan teklifler değerlendirmeye alınmaz.” düzenlemesine,

Anılan Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:
…
c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu.” düzenlemesine,

Aynı Şartname’nin “Teklif mektubunun şekli ve içeriği” başlıklı 23’üncü maddesinde “23.1. Teklif mektupları, ekteki form örneğine uygun şekilde yazılı ve imzalı olarak sunulur.” düzenlemesine yer verilmiştir.

Başvuruya konu ihalenin “Kampüs Rekreasyon Alanı Yapım İşi” ne ilişkin olduğu, 22.04.2021 tarihinde gerçekleştirilen ihaleye 3 isteklinin teklif verdiği, başvuru sahibi istekli Remzi Daşkın’ın teklifinin birim fiyat teklif mektubunun ekinde sunmuş olduğu birim fiyat teklif cetvelinde ihale adının başka bir ihaleye ait olması ve 5 iş kaleminin poz numarasının yanlış yazılmış olması gerekçeleriyle değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin AS İnşaat Taahhüt ve Pazarlama Sanayi ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, diğer teklif sahibi Enver Arslan’nın ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Başvuru sahibi tarafından özetle, sundukları birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetvelinin Yönetmelik’te zorunlu tutulan tüm hususlara uygun olduğu, yapılan hataların teklifin esasına etkili olmayan ve tamamlatılabilir nitelikte olduğu, tekliflerinde tereddüde mahal verecek bir durumun bulunmadığı, idarece öne sürülen gerekçelerle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olmadığı iddia edilmektedir.

Başvuruya konu ihaleye ait ihale dokümanı incelendiğinde, standart formlar klasöründe bulunan birim fiyat teklif mektubu eki Standart Form-KİK015.5/Y birim fiyat teklif cetvelinde “Birim Fiyat Teklif Cetveli ihale dokümanı içerisinde verilmiştir. Teklif Mektubu ekine ihale dokümanı içerisinde bulunan Birim Fiyat Teklif Cetveli koyulacaktır” ibaresi ile anılan standart formda yer alan dipnotta teklif cetvelinin A sütunundaki bilgilerin idarece hazırlanacağı, B sütunundaki bilgilerin isteklilerce doldurulacağı açıklamasının yer aldığı görülmüştür.

İhale dokümanı içerisinde yer verilen birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde, söz konusu cetvelde 174 iş kalemine ait poz numaraları, iş kalemi adı ve kısa açıklamaları, birim ve miktar bilgilerinin yer aldığı, cetvelin “pdf” formatında toplam 6 sayfadan oluştuğu ve her bir sayfanın üst kısmında işin adının “Kampüs Rekreasyon Alanı Yapım İşi” şeklinde belirtildiği görülmüştür.

Başvuru sahibi Remzi Daşkın tarafından sunulan birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde ise, birim fiyat teklif cetvelinin 6 sayfasında da işin adının “Kreş Park Rekreasyon Alanı Yapım İşi” olarak yazıldığı, ihale konusu iş kapsamında imalatı gerçekleştirilecek olan 174 iş kaleminin 5’i hariç olmak üzere 169’unun poz numaraları, iş kalemi adı ve kısa açıklamaları, birimi ve miktarlarının ihale dokümanı içerisinde yer verilen birim fiyat teklif cetvelindeki verilerle uyumlu olduğu,

Ancak, anılan istekli tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelinde; 40 sıra numaralı “Pn 20 polipropilen temiz su boru 1/2″ 20/3,4 mm Polipropilen temiz su boruları (Bina içinde fizyoterm kaynak ve vidalı, %45 eklenmiş)” iş kaleminin poz numarasının “25.305.2101/3300” olması gerekirken “25.305.2101/330” şeklinde,

41 sıra numaralı “Pn 20 polipropilen temiz su boru 3/4″ 25/4,2 mm Polipropilen temiz su boruları (Bina içinde fizyoterm kaynak ve vidalı, %45 eklenmiş)” iş kaleminin poz numarasının “25.305.2102/3300” olması gerekirken “25.305.2102/330” şeklinde,
42 sıra numaralı “Pn 20 polipropilen temiz su boru 1″ 32/5,4 mm Polipropilen temiz su boruları (Bina içinde fizyoterm kaynak ve vidalı, %45 eklenmiş)” iş kaleminin poz numarasının “25.305.2103/3300” olması gerekirken “25.305.2103/330” şeklinde,

59 sıra numaralı “AG Saha Dağıtım panosu (Box)” iş kaleminin poz numarasının “24.4.3” olması gerekirken “24.04.2003” şeklinde,

97 sıra numaralı “Paralel Sorti, Linye ve sorti hatları kurşunsuz antigron (NHXMH) nevinden malzeme ile” iş kaleminin poz numarasının “35.160.3334” olması gerekirken “351.603.334” şeklinde yazıldığı tespit edilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve ihale dokümanı düzenlemelerinden, teklif mektubunun standart formuna uygun olmamasının teklifin esasını değiştirecek nitelikte bir eksiklik olarak kabul edileceği, eksikliğin başvuru veya teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması koşuluyla idarelerce İhale Uygulama Yönetmeliklerinin “Başvuruların ve tekliflerin alınması, açılması ve belgelerdeki bilgi eksikliklerinin tamamlatılmasına” ilişkin maddelerinde yer alan düzenlemeler çerçevesinde işlem yapılması gerektiği, ihale dokümanında öngörülen kriterlere ve şekil kurallarına uygun olmayan tekliflerin değerlendirmeye alınmayacağı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, ihalelerde isteklilerin idarece hazırlanan standart formlara uygun teklif vermeleri gerekmektedir. Ancak başvuru sahibi tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelinde “işin adı” bilgisinin idarece hazırlanan birim fiyat teklif cetveli standart formundan farklı olarak düzenlendiği, ayrıca anılan cetvelde yer alan iş kalemlerinden 40, 41, 42, 59 ve 97 sıra numaralı iş kalemlerinin poz numaralarının idarece düzenlenmiş olan standart formda yer alan poz numaraları ile uyumlu olarak yazılmadığı, diğer bir ifade ile başvuru sahibinin sunmuş olduğu birim fiyat teklif cetvelinin standart forma uygun olarak düzenlenmediği belirlenmiştir.

Ayrıca, birim fiyat teklif cetvelinde yer alan poz numaraları imalatı gerçekleştirilecek iş kalemlerine ilişkin olarak hem ihalelerde teklif hazırlanırken hem de yapım aşamasında karşılaşılabilecek karışıklıkların engellenmesi amacıyla oluşturulmuş numaralardır. Kamu kurum, kuruluşları tarafından ihalelerde ve sözleşmenin yürütülmesi aşamalarında karışıklığa meydan vermemek için işçilik,  malzeme ve makine-ekipmana ilişkin iş kalemleri poz numaraları ile tanımlanmaktadır. Birim fiyat teklif alınan ihalelerde ise istekliler tarafından her bir iş kalemine teklif verilmektedir. Bu çerçevede idarelerce imalatı gerçekleştirilecek iş kalemlerinin poz numaralarına karşılık olarak birim fiyat tariflerinin ve teknik şartların belirlendiği göz önüne alındığında, isteklilerin idarece belirlenmiş olan poz numaralarından farklı poz numaraları ile teklif vermesi durumunda o iş kalemine ilişkin birim fiyat tarifinin ve teknik uygulama kriterlerinin değişebileceği sonucuna ulaşılmıştır.

Yapılan tüm bu tespit ve hukuki değerlendirmeler neticesinde başvuru sahibince ihale dokümanı kapsamında yer alan standart forma uygun olarak sunulmayan diğer bir ifade ile ihale dokümanında belirlenen şekil kurallarına uygun olmayan birim fiyat teklif cetvelinin idarece uygun bulunmayarak anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı anlaşıldığından, başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmemiştir.

B)İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik’in 18’inci maddesi yönünden yapılan inceleme sonucunda herhangi bir aykırılık tespit edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.