

ihale dokümanı eki uygulama projesinde ve pursantaj listesinde/ekindeki ödeme cetvelinde ... poz no.lu çınko levhadan 150 mm çapında yağmur oluğu imalatının öngörüldüğü ve bu nedenle söz konusu iş kaleminin Tespit Tutanağı ekinde (aynı zamanda İlamda) yer alan “Yapılması Gerekirken Yapılmayan İmalatlar” Tablosuna ... yılı (uygulama yılı) birim fiyatları ile dâhil edilmesi gerektiği hususları sabit olmakla birlikte; Tespit Tutanağında söz konusu imalat yerine fiilen ... poz no.lu 100

mm çapında plastik yağmur
iniş borusunun uygulandığı
tespit edildiğinden ve buna
ilişkin herhangi bir itiraz
da bulunmadığından, ... poz
no.lu iř kaleminin de “Fiilen
Yapılan İmalatlar” tablosuna
... yıllı (uygulama yıllı) birim
fiyatı ile dâhil edilmesi
gerektiği

Kamu İdaresi Türü	Özel İdareler
Yıllı	2016
Dairesi	1
Karar No	10880
İlam No	287
Tutanak Tarihi	15.12.2022
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Hakediş

... tarihli ve ... sayılı ilamın ...’üncü maddesiyle ilişilecek

husus bulunmadığına hükmolunan konuya ilişkin Temyiz Kurulu'nun ... tarihli ve ... tutanak numaralı bozma kararı üzerine 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 55'inci maddesinin yedinci fıkrası hükmü gereğince konunun görüşülmesine karar verildi.

... İl Özel İdaresi ... yılı hesabına ait raporun ... tarihinde dairemizde yargılanması sonucu düzenlenen ... tarihli ve ... sayılı ilamın ...'üncü maddesiyle; ... Yapım işine ait fiili fiziki denetim sonucunda düzenlenen tespit tutanağında işin sözleşmesi kapsamında bedeli ödenip de projesine ve mahal listesine uygun yapılmayan veya hiç yapılmayan imalatlar nedeniyle sorgu konusu edilen ... TL'nin mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle ilişilecek husus bulunmadığına karar verilmişti.

Söz konusu hükmün Sayıştay Başsavcılığınca temyiz edilmesi üzerine Sayıştay Temyiz Kurulunca verilen ... tarihli ve ... tutanak numaralı kararın ...'inci maddesinde;

"... Yapım İşi"ne ilişkin olarak Sayıştay denetimi esnasında düzenlenmiş ... tarihli Tespit Tutanağının;

-1 no.lu "1-İhale dokümanı eki uygulama projesi gereğince yağmur iniş borularının ... no.lu ... mm çapında çinko levhadan olması gerekirken yağmur iniş boruları olarak fiilen ... mm plastik boru kullanıldığı" tespitine ilişkin olarak;

İlamda; yağmur iniş boruları imalatının projede çapı ve muhteviyatının bulunmadığı ve sadece çizgisel olarak gösterildiği ancak yaklaşık maliyet cetvelinde ... poz no.lu çinko levhadan 100 mm çapında düşey yağmur borusu yapılması ve yerine tespiti imalatı olarak gösterildiğinden uygulamanın ve ödemenin bu poz esas alınarak yapıldığı gerekçesi ile yapılan işlemin mevzuatına uygun olduğuna karar verilmişse de;

Başsavcılığın temyiz dilekçesinde de belirtildiği şekilde; ihale dokümanı eki uygulama projesinde ve pursantaj

listesinde/ekindeki ödeme cetvelinde ... poz no.lu çinko levhadan 150 mm çapında yağmur oluğu imalatının öngörüldüğü ve bu nedenle söz konusu iş kaleminin Tespit Tutanağı ekinde (aynı zamanda İlamda) yer alan “Yapılması Gerekirken Yapılmayan İmalatlar” Tablosuna ... yılı (uygulama yılı) birim fiyatları ile dâhil edilmesi gerektiği hususları sabit olmakla birlikte; Tespit Tutanağında söz konusu imalat yerine fiilen ... poz no.lu 100 mm çapında plastik yağmur iniş borusunun uygulandığı tespit edildiğinden ve buna ilişkin herhangi bir itiraz da bulunmadığından, ... poz no.lu iş kaleminin de “Fiilen Yapılan İmalatlar” tablosuna ... yılı (uygulama yılı) birim fiyatı ile dâhil edilmesi gerektiği,

-2 no.lu “2-İhale dokümanı eki uygulama projesi gereğince ... pozunun (terrazo karo plak) uygulanması gereken mahallere fiilen ... poz numaralı 40*40 cm anma ebatlarında 1. kalite renkli seramik yer karosu uygulandığı” tespitine ilişkin olarak;

İlamda; Tespit Tutanağı ekindeki aynı zamanda Denetçi raporundaki kamu zararı tablosunda ... (terrazo plak) pozunun yerine kullanılan ... poz no.lu “Mermer agregalı terrazo karo ile iç mekân döşeme” imalatının proje, mahal listesi ve detaylarda bulunmadığı, proje ve mahal listesinde bulunan ... pozunun uygulamada yerine ... poz no.lu 40*40 cm anma ebatlarında, her türlü desen ve yüzey özelliğinde, 1. kalite, beyaz, sırlı porselen karo ile 3 mm derz aralıklı duvar ve cephe kaplaması ile ... poz no.lu 200 kg çimento dozlu tesviye tabakası yapılması imalatlarının yapıldığı, fiilen yapılan bu imalatların tutarının da yapılması gerekip de yapılmayan imalatın tutarından fazla olduğu gerekçesi ile konu hakkında kamu zararı oluşmadığından ilişilecek husus bulunmadığına karar verilmişse de;

Başsavcılığın temyiz dilekçesinde de belirtildiği şekilde; işe ait ihale dokümanı eki uygulama projesi ve mahal listesine göre ... poz no.lu Terrazo karo plak döşemesinin yapılması gerektiği ve bu nedenle söz konusu iş kaleminin

Tespit Tutanağı ekinde (aynı zamanda İlamda) yer alan “Yapılması Gerekirken Yapılmayan İmalatlar” Tablosuna ... yılı (uygulama yılı) birim fiyatı ile dahil edilmesi gerektiği hususları sabit olmakla birlikte; Tespit Tutanağında söz konusu imalat yerine fiilen ... poz no.lu 40*40 cm anma ebatlarında 1. kalite renkli seramik yer karosunun döşendiği ve aynı mahalde ... pozundan 200 kg çimento dozlu tesviye tabakası yapıldığı belirtilmesine rağmen, sorumluların rapora ilişkin gönderdikleri savunmalarda ve İlamın hüküm kısmında; fiilen ... poz no.lu 40*40 1. kalite, beyaz sırlı porselen karo döşendiği ve aynı mahalde ... pozundan 200 kg çimento dozlu tesviye tabakası yapıldığı belirtilmiş olup, tesviye tabakası ile ilgili itilaf söz konusu olmamakla birlikte, döşenen malzemelere (renkli seramik karo veya beyaz sırlı porselen karo) ilişkin tespitler arasında çelişki söz konusu olduğundan, bu çelişkinin giderilmesi için fiili imalatın (gerekirse bilirkişi görevlendirilmesi suretiyle) ortaya konulması ve ondan sonra uygulanan iş kalemlerinin (tesviye tabakası dahil) “Fiilen Yapılan İmalatlar” tablosuna ... yılı (uygulama yılı) birim fiyatları ile dâhil edilmesi gerektiği,

-5 no.lu “5)İhale dokümanı eki mahal listesi-teknik şartname gereğince müdür odası, müdür yrd. odası, öğretmenler odası, okul aile birliği odası, santral odası ve görevli odasına ait bütün duvar-tavan ve giriş-tavan birleşim yerlerinde kartonpiyer yapılması gerektiği halde ilgili imalatların yapılmadığı” tespitine ilişkin olarak;

İlamda; ... poz no.lu İdarece belirlenen desen ve yüzey özelliğinde strafordan yapılmış dekoratif kartonpiyer yapılması imalatının proje, mahal listesi ve detaylarda bulunmadığı, bu nedenle söz konusu imalat yapılmadığı gerekçesiyle kamu zararı oluşmasının mümkün olmadığına ve konu hakkında ilişilecek husus bulunmadığına karar verilmişse de;

Başsavcılığın temyiz dilekçesinde de belirtildiği şekilde;

işin ihale dokümanı eki mahal listesine göre müdür odası, müdür yardımcısı odası, öğretmenler odası, memur odası, santral yayın, zümre öğretmenler odası, okul aile birliği odası, rehberlik servisi, arşiv, hizmetli odasına kartonpiyer imalatının yapılması gerektiği sabit olmakla birlikte; Tespit Tutanağında Özel 1 poz no.lu kartonpiyer yapılması imalatının hiç yapılmadığı belirtildiğinden ve buna ilişkin herhangi bir itiraz da mevcut olmadığından, söz konusu iş kaleminin “Yapılması Gerekirken Yapılmayan İmalatlar” Tablosuna ... yılı (uygulama yılı) birim fiyatı ile dâhil edilmesi gerektiği,

-3 no.lu “3) İhale dokümanı eki mahal listesi-teknik şartname gereğince şaft ve havalandırma boşluklarında sıva yapılmadığı tespiti ile ilişkin olarak; Başsavcılığın temyiz dilekçesinde aynen; “d) Sorumlularca eksik sıva imalatlarının tamamlandığının belirtildiği, İdare Teknik Personeline yaptırılan incelemede şaftlardaki eksik sıva işlerinin tamamlanmış olduğu anlaşıldığından ... pozlu imalat eksiği olarak kamu zararına dâhil edilen ... TL’nin kamu zararı tablosundan çıkarılması ve sadece bu tutar için ilişiksizlik kararı verilmesinin uygun olacağı” denilmiş olup, bu nedenle “... poz no.lu saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması” imalatı ile ilgili olarak Tespit Tutanağı ekindeki tabloda (aynı zamanda Denetçi raporunda) hesapla- ... TL (... TL* 1,18 KDV dâhil) kamu zararı hakkında ilişilecek bir husus bulunmadığı anlaşıldığından, İlamda bu hususta verilmiş kararın yerinde olduğu,

Diğer yandan Tespit Tutanağında yer almamakla birlikte ekindeki “Yapılması Gerekirken Yapılmayan imalatlar” tablosunda yer aldığı için kamu zararı hesabına dâhil edilen ... poz no.lu “Çakıl temin edilerek makine ile serme, sulama ve sıkıştırma yapılması imalatı”nın yerinde yapıldığı, bu kalemin kamu zararı tablosuna sehven dâhil edildiği Denetçi raporunun sonuç kısmından anlaşılmış olup, Başsavcılığın

temyiz dilekçesinde de bu hususla ilgili herhangi bir itiraza yer verilmediğinden, ilamda söz konusu iş kalemi için kamu zararı oluşmadığından ... TL (... TL*1,18 KDV) için ilişilecek bir husus bulunmadığı yönünde verilen kararın yerinde olduğu,

Anlaşılmıştır.

Bu itibarla; Başsavcılık talebi kabul edilerek; ... tarihli Tespit Tutanağındaki tespitler bazında yukarıda belirtilmiş açıklamalar dikkate alınmak suretiyle konuya ilişkin tekrar değerlendirme yapılarak kamu zararının yeniden hesaplanmasını teminen ... no.lu İlâmın ...'üncü maddesi ile ... TL tutarında verilmiş ilişilecek bir husus bulunmadığına ilişkin hükmün BOZULMASINA, konu hakkında yeni hüküm tesisi için dosyanın DAİRESİNE TEVDİİNE, oy çokluğuyla, ..."

denilmektedir.

... Yapım İşinin yerinde denetimi amacıyla Sayıştay Denetçisinin talebi üzerine ... Valiliğince oluşturulan teknik heyet tarafından iş mahallinde yapılan fiili fiziki inceleme sonucu düzenlenen ... tarihli Tespit Tutanağında işin sözleşmesi kapsamında bedeli ödenip de, projesine ve mahal listesine uygun yapılmayan veya hiç yapılmayan imalatlarla ilgili yapılan tespitler neticesinde Tutanağın ekinde yer alan tablolarda hesaplanan toplam ... TL kamu zararı sorgu konusu edilmiştir.

Sorguya gelen savunmalar üzerine Denetçi tarafından yazılan Raporun sonuç kısmında; kamu zararı hesabında yer alan ... pozunun kamu zararı tablosuna sehven dâhil edildiği belirtilerek, söz konusu poz için hesaplanan ... TL (... TL*1,18 KDV)'lik tutar, kamu zararı tutarından düşülmüş ve kalan ... TL'nin sorumlularından tazmini istenmiştir.

Raporun yargılanması sonucu düzenlenen ... tarihli ve ... sayılı ilâmın ...'üncü maddesinde ise Tespit Tutanağında ve ekindeki Kamu Zararı Tablosunda belirtilen imalatların bir kısmının

projesine, mahal listesine uygun yapıldığı, bir kısmının ise projesine uygun olmasa da yerine yapılan imalatlar nedeniyle kamu zararına sebebiyet verilmediği gerekçeleri ile kamu zararı iddiasının toplam tutarı olan ... TL için ilişilecek husus bulunmadığına karar verilmiştir.

Bu defa Sayıştay Başsavcılığı tarafından konunun temyiz edilmesi sonucunda Temyiz Kurulunca alınan ... tarihli ve ... tutanak numaralı kararının 1'inci maddesi doğrultusunda ... Yapım İşi"ne ilişkin olarak Sayıştay denetimi esnasında düzenlenmiş ... tarihli Tespit Tutanağının;

-1 no.lu "1- İhale dokümanı eki uygulama projesi gereğince yağmur iniş borularının ...no.lu ... mm çapında çinko levhadan olması gerekirken yağmur iniş boruları olarak fiilen ... mm plastik boru kullanıldığı" tespitine ilişkin olarak;

İhale dokümanı eki uygulama projesi ve pursantaj listesinde yapılması gereken imalat ... Poz numaralı ... no.lu çinko levhadan ... mm çapında düşey yağmur oluğu iken ilgili işte fiilen (... pozu) ... mm çapında Plastik Borudan Düşey Yağmur Borusu uygulandığının tespit edildiği,

İhale dokümanı eki pursantaj tablosu eki hakediş iç cetvelinde ödemenin ... Poz numaralı imalat üzerinden yapıldığının görüldüğü, bu durumda ... metre fiilen yapılan ... mm çapında plastik düşey yağmur borusu (... pozu) bedeli ile ihale dokümanı gereğince yapılması gerekip de yapılmayan ... mm çapında çinkodan imal edilen düşey yağmur borusu (... pozu) imalat bedeli arasındaki tutarın kamu zararı oluşturduğu,

Öte yandan Asıl ilama esas Yargı Raporu ekindeki hesap tablosuna (...Yıllı bedeli ... TL/m. olan) ... numaralı pozun dâhil edilmesi gerekirken sehven (... Yıllı bedeli ... TL/mt olan) ... numaralı pozun dâhil edildiği; ... poz numaralı Plastik Düşey Yağmur Borusu yapılması imalatının "Fiilen Yapılan İmalatlar" tablosunda yer alması gerekirken "Yapılması Gerekip de Yapılmayan İmalatlar" tablosunda yer aldığıının

görüldüğü, bu nedenle ... mm Çapında Düşey Çinko Yağmur borusu yerine ... mm Çapında Plastik Yağmur Borusu yapılması sonucu ortaya çıkan kamu zararı hesabının aşağıdaki gibi olduğu;

... m* (... TL/m. - ... TL/m.) *...= ... TL

% 18 KDV dâhil=... TL

– 2 no.lu “2-İhale dokümanı eki uygulama projesi gereğince ...MK pozunun (terrazo karo plak) uygulanması gereken mahallere fiilen ... poz numaralı 40*40 cm anma ebatlarında 1. kalite renkli seramik yer karosu uygulandığı” tespitine ilişkin olarak;

İlgili işte terrazo karo döşenmesi gereken mahallere fiilen (porselen karo ... değil) renkli seramik karo (...) döşendiği, ... yılından sonra ... pozunun ... pozu olarak değişikliğe uğradığı, bu nedenle yargı raporu hesap tablosunda ... yılı için yapılan kıyaslamada ... pozu fiyatı yerine ... pozu fiyatının kullanıldığı, ayrıca seramik karo döşeme imalatı altına fiilen yapılan tesviye tabakası bedelinin (... pozu bedeli) kamu zararı tutarından düşülerek dikkate alındığı,

-5 no.lu “5- İhale dokümanı eki mahal listesi-teknik şartname gereğince müdür odası, müdür yrd. odası, öğretmenler odası, okul aile birliği odası, santral odası ve görevli odasına ait bütün duvar-tavan ve giriş-tavan birleşim yerlerinde kartonpiyer yapılması gerektiği halde ilgili imalatların yapılmadığı” tespitine ilişkin olarak;

İhale dokümanı eki mahal listesi gereğince Müdür Odası, Müdür Yardımcısı Odası, Öğretmenler Odası, Memur Odası, Santral Yayın, Zümre Öğretmenler Odası, Okul Aile Birliği Odası, Rehberlik Servisi, Arşiv, Hizmetli Odasına kartonpiyer imalatı yapılması gerektiği, ihale dokümanı eki mahal listesinde yapılması belirtilen imalatın yapılmadığı,

-3 no.lu “3- İhale dokümanı eki mahal listesi-teknik şartname gereğince şaft ve havalandırma boşluklarında sıva

yapılmadığı tespitine ilişkin olarak;

Söz konusu eksik sıva işlerinin tamamlanmış olduğu,
anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan imalat kalemleri ile ilgili olarak yapılması gerekip de yapılmayan imalatlar ve fiilen yapılan imalatlar karşılaştırıldığında, yapılması gerekirken yapılmayan imalat tutarı fiilen yapılan imalat tutarından fazla olduğundan, aradaki fark kamu zararı oluşturmıştır.

Öte yandan, sorguya esas ilişkili ödeme emri belgesinin tarihi ... ve sayısı da ... olup, yargılamaya esas raporun ...'üncü maddesinde de aynen yer almıştır. Ancak ... tarihli ve ... sayılı ilamın ...üncü maddesine ilişkili ödeme emri belgesinin tarihi ve sayısının sehven ... ve ... olarak alındığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak;

Kamu zararına neden olan eksik yapılan imalatlar inşaat işleri ile ilgili olduğundan hakedişi düzenleyen Elektrik Teknikeri ... ve Makine Mühendisi ...'ın sorumluluğunun bulunmadığına,

Yukarıda belirtilen gerekçelerle ayrıntısı aşağıda gösterilen ... TL kamu zararının Harcama Yetkilisi ... ile Gerçekleştirme Görevlileri ... ve ...'e (İnşaat Mühendisi) müştereken ve müteselsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53'üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile birlikte ödettirilmesine,

Anılan Kanunun 55'inci maddesi uyarınca işbu ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, oy çokluğuyla karar verildi.

Karşı Oy Gerekçesi:

Başkan ... ve Üye ...'ın karşı oy gerekçesi:

... TL ihale bedelli ... Yapım İşi'nde ihale dokümanına uygun olmayan veya hiç yapılmayan imalatlarla ilgili olarak Denetçinin talebi doğrultusunda kontrol teşkilatı tarafından tutulan ... tarihli Tespit Tutanağında yer alan tespitlerin her biri, Dairece yapılan yargılamada gerek Denetçi raporu gerekse sorumlularca ibraz edilen bilgi ve belgeler kapsamında ayrıntılı değerlendirilmiştir. İlamda yer alan gerekçeler dikkate alındığında; Tespit Tutanağında projesine uygun olmadığı belirtilen imalatların bir kısmının yerine İdarenin onayıyla farklı imalatların uygulandığı ve projesinden farklı uygulanan söz konusu imalatlar nedeniyle İlamdaki hesaplama tablosundan da görüleceği üzere kamu zararına sebebiyet verilmediği, bir kısmının ise sözleşme ve eklerine uygun olarak yapıldığı veya sonradan tamamlandığı anlaşılmıştır.

Bu itibarla Daire kararında ısrar edilerek kamu zararı oluşmadığından konu ile ilgili ilişilecek husus bulunmadığına karar verilmesi gerekir.