

ihale dokümanı ile mevzuatta yer alan düzenlemeler ve Türkiye Noterler Birliğinden alınan görüş doğrultusunda (ilgili Birlik'e sorulan örnek olay ile incelemeye konu hususun benzer olduğu dikkate alındığında) pilot ortak tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan imza sirkülerinin aslına uygunluğu noterce onaylanmış örnek niteliği taşıdığı anlaşılmış olup, söz konusu noterlik işlemlerinin aksi sabit oluncaya kadar geçerli olduğu ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama

Yönetmeliği'nin yukarıda aktarılan 31'nci maddesi uyarınca aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerin asıl belge gibi işlem göreceği hususları birlikte değerlendirildiğinde, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2016/040
Gündem No	: 27
Karar Tarihi	: 29.06.2016
Karar No	: 2016/UY.III-1719

Sikayetçi:

Egecan Akaryakıt Temz. Nakl. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş. – Key Yapı Müh. M Üş. Mad. Elk. San. Ve Tic. Ltd. Şti. Ortak Girişimi

İhaleyi Yapan Daire:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1.Bölge Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

02.06.2016 / 33323

Başvuruya Konu İhale:

2015/181073 İhale Kayıt Numaralı "Bursa Osmangazi Kocakırdere Göleti" İhalesi

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

TOPLANTIYA KATILAN ÜYELER:
Başkan: Hamdi GÜLEÇ
Üyeler: II. Başkan Şinasi CANDAN, Osman DURU, Köksal SARINCA, Dr. Ahmet İhsan ŞATIR, Oğuzhan YILDIZ

BAŞVURU SAHİBİ:
Egecan Akar. Temz. Nakl. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş.-Key Yapı Müh. Müş. Mad. Elk. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı,
Yenişehir Mah. Prof. Dr. Selahattin Yazıcıoğlu Cad. Karakoç Plaza No: 24 Kat: 2 Daire: 25 Yenişehir/DIYARBAKIR

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü,
Duaçınarı Mah. Ankara Cad. No: 221 Yıldırım/BURSA

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2015/181073 İhale Kayıt Numaralı "Bursa Osmangazi Kocakırdere Göleti" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü tarafından 03.02.2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Bursa Osmangazi Kocakırdere Göleti" ihalesine ilişkin olarak Egecan Akar. Temz. Nakl. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş.-Key Yapı Müh. Müş. Mad. Elk. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'nın20.05.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 26.05.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.06.2016 tarih ve 33323 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 01.06.2016 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2016/1329 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, tekliflerinin pilot ortak Egecan Akar. Tem. Nak. İnş. Tur. San. Tic. A.Ş.'nin imza sirkülerinin sureti veya fotokopisi görüldükçe noter tarafından onaylanmış örneğinin sunulduğu gerekçeyle değerlendirme dışı bırakıldığı, halbuki söz konusu belgenin sureti veya fotokopisi görüldükçe onaylanmış bir belge olmadığı, belge üzerinde aslına uygundur ibaresinin bulunduğu, noter onaylı suret çoğaltılarak noter tarafından aslına uygundur şerhi ile onaylandığı, bu şerhi taşıyan belgenin hukukun geçerli bir belge olduğu, bir noterlikçe aslı görüldükçe usulüne uygun şekilde çıkarılmış olan örnek üzerinden başka bir noterlikçe suret verilmesi işleminin belgenin aslına uygun olduğuna dair bir onay niteliğinde olduğu, 2015/UY.III-2011 sayılı ve 2016/UY.I-799 sayılı Kurul kararlarının söz konusu duruma emsal nitelikte olduğu, kamu ihale mevzuatına göre tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

A) Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinde "... Bu ilk değerlendirme ve işlemler sonucunda belgeleri eksiksiz ve teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olan istektilerin tekliflerinin ayrıntılı değerlendirilmesine geçilir. Bu aşamada, istektilerin ihale konusu işi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterli kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen istektilerin teklifleri ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değerlendirilme dışı bırakılır." hükmü,

1512 sayılı Noterlik Kanunu'nun dokuzuncu kısmında yer alan "Noterlik işlemlerinin hükümleri" başlıklı 82'nci maddesinde "...Bu kanun hükümlerine göre belgelendirilen işlemler resmi sayılır.

Noterler tarafından bu kısmın ikinci bölümünün hükümlerine göre düzenlenmiş olan hukuki işlemler, sahteliği sabit oluncaya kadar geçerlidir.
Bu kısmın üçüncü bölümü hükümlerine göre noter tarafından yapılan imza onaylaması, onaylanan imzanın ilgiliye ait oluşunu belgelendirme niteliğinde bulunup, hukuki işlemler içindekileri kapsamaz. Bu işlemlerde imza ve tarih, sahteliği sabit oluncaya kadar geçerlidir.

İkinci ve üçüncü fıkra hükümleri dışında kalan noterlik işlemleri aksi sabit oluncaya kadar geçerlidir..." hükmü,

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinde "(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında idareler; belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini isterler. Bu kapsamda sunulan fatura örnekleri de asıl olarak kabul edilir. Adaylar veya istektiler, istenen belgelerin aslı yerine ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından "aslı idarece görülmüştür" veya bu anlama gelecek şerh düşülen suretlerini başvuru veya teklifleri kapsamında sunabilirler. Bu yönde yapılacak başvuruların, ihaleden önce idarenin ilgili birim yetkilisi veya bu hususta görevlendirilmiş personeline karşılanması zorunludur.

(2) Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görüldükçe onaylanmış olanlar ile "ibraz edilenin aynıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmez. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde, Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca "aslının aynıdır" şeklinde onaylanarak verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri veya bunların noter onaylı suretleri de kabul edilir..." hükmü,

İdari Şartname'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 7.7'nci maddesinde "7.7.1. İstektiler, yukarıda sayılan belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini vermek zorundadır... 7.7.2. Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görüldükçe onaylanmış olanlar ile "ibraz edilenin aynıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmeyecektir..." düzenlemesi yer almaktadır.

Diğer taraftan daha önce aynı konuya ilişkin olarak yapılan bir inceleme esas olmak üzere Kurum tarafından Türkiye Noterler Birliğine 04.03.2010 tarihli ve 474/2926 sayılı yazı ile "Adana 2. Noterliği tarafından yapılmış nihai onayın kamu ihale mevzuatı anlamında, suret veya fotokopisi görüldükçe yapılmış bir onay olarak mı yoksa belgenin aslına uygunluğuna yönelik yapılmış bir onay olarak mı değerlendirilmesi gerektiği hususunda" görüş sorulmuş olup, Türkiye Noterler Birliği tarafından gönderilen 19.03.2010 tarihli ve 6374 sayılı yazıda, işlem aslının Adana 5. Noterliğinde yapılması, örneğinin de aynı noterlikçe çıkarılması ve bu örneğinde Adana 2. Noterliğince görüldükçe suret verilmesi nedeniyle bu onaylama işleminin belgenin aslına uygun olduğuna dair yapılmış bir onay niteliğinde olduğu ifade edilmiştir.

Dolayısıyla, başka bir noterlikçe aslı görüldükçe usulüne uygun şekilde çıkarılmış örnek veya suret 1512 sayılı Noterlik Kanunu'nun 82'nci maddesi gereği aksi sabit oluncaya kadar geçerli bir belge olduğundan, bu örnek üzerinden başka bir noterlikçe suret verilmesi işleminin belgenin aslına uygun olduğuna dair yapılmış bir onay niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede ihale işlem dosyası kapsamında yapılan incelemede, başvuru sahibi Egecan Akar. Temz. Nakl. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş.-Key Yapı Müh. Müş. Mad. Elk. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının pilot ortağı Egecan Akar. Temz. Nakl. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş. tarafından sunulan imza sirkülerinin Diyarbakır 6. Noterliği tarafından hazırlanan ve üzerinde Diyarbakır 4. Noterliğinin "İş bu suret aslına uygundur" ve Ankara 57. Noterliğinin "Aslına uygundur" şerhi bulunan fotokopisinin üzerine yine Ankara 57. Noterliği tarafından 12.10.2015 tarihinde 42148 yevmiye numarası ile ıslak imzalı ve mühürlü olarak "Aslına uygundur" şerhinin düşüldüğü görülmüştür.

Bu sebeple ilgilinin asıldan çıkardığı örneklerin fotokopiden onaylandığı anlamına gelmediği, asıl belgeden çıkarılan noter onaylı örnekler üzerinden başka noterlikçe görüldükçe suret verilmesine dair onaylama işleminin belgenin aslına uygun olduğuna dair yapılmış bir onay niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

Diğer taraftan, Ankara 57. Noterliği tarafından "Aslına uygundur" kaşesi yapılarak imzalanılan belge üzerinde, onaylama esnasında aslının ya da yukarıda anılan noterlikler tarafından çıkarılan ıslak imzalı ve mühürlü örneklerinin görülmediğine dair başkaca bir ibare bulunmadığı, diğer bir ifadeyle, söz konusu belgenin sureti veya fotokopisi görüldükçe onaylandığına dair ya da "ibraz edilenin aynıdır" veya bu anlama gelecek bir şerh taşımadığı görülmüştür.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 31'inci maddesinde yer alan "...Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup..." hükmü uyarınca Ankara 57. Noteri tarafından "Aslına uygundur" şeklinde şerh düşüldüğü de göz önüne alındığında, gerçekleştirilen işlemin belge aslı ya da ıslak imzalı ve mühürlü örnekleri görülmeden yapılmış olduğu anlamına gelemeyeceği, bu nedenle idarece yapılan işlemin yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Dolayısıyla, ihale dokümanı ile mevzuatta yer alan düzenlemeler ve Türkiye Noterler Birliğinden alınan görüş doğrultusunda (ilgili Birlik'e sorulan örnek olay ile inceleme konu hususun benzer olduğu dikkate alındığında) pilot ortak Egecan Akar. Temz. Nakl. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş. tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan imza sirkülerinin aslına uygunluğu noterce onaylanmış örnek niteliği taşıdığı anlaşılmış olup, söz konusu noterlik işlemlerinin aksi sabit oluncaya kadar geçerli olduğu ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin yukarıda aktarılan 31'nci maddesi uyarınca aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerin asıl belge gibi işlem göreceği hususları birlikte değerlendirildiğinde, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

B) İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in 18'inci maddesinin ikinci fıkrası yönünden yapılan inceleme sonucunda tespit edilen aykırılıklar ve buna ilişkin inceleme ve hukuki değerlendirme aşağıda yapılmıştır.

Dirgün İnş. Tur. Doğ. Teks. Gıda Tic. Ltd. Şti. tarafından sunulmuş olan imza sirkülerinin Ankara 56. Noterliği tarafından hazırlandığı, söz konusu belgenin fotokopisinin üzerine yine Ankara 56. Noterliği tarafından 03.12.2015 tarihinde 16630 yevmiye numarası ile ıslak imza ve mühür basıldığı, ancak belgenin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşımadığı görüldüğünden, anılan belgenin mevzuata uygun olarak sunulmadığı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden, Egecan Akar. Temz. Nakl. İnş. Turz. San. Tic. A.Ş.-Key Yapı Müh. Müş. Mad. Elk. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınması, Dirgün İnş. Tur. Doğ. Teks. Gıda Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu aşamadan sonraki ihale işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Köksal SARINCA Kurul Üyesi
Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	