

ihale dokümanında kendi malı olması istenilen racın kendi malı olduğunu tevsik eden belgenin teklif dosyasında sunulmadığı

teklif dosyasında sunulması gerektiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyasında Teknik Şartname nin 7.3 üncü maddesinde yüklenici tarafından temin edilmesi istenilen araç altı kontrol aynası, şarjlı el feneri ve şarj cihazı, cop ve kılıfı gibi 11 kalem teçhizatın anılan isteklinin demirbaş eşya defterinde kayıtlı olduğunu gösteren serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenmiş belgenin sunulduğu, söz konusu belgede ihale dokümanında isteklinin kendi malı olması istenilen araçlardan X-Ray Bagaj Kontrol Cihazının yer aldığı, ancak bir adet 4×4 aracın yer almadığı, ihale dokümanında kendi malı olması istenilen 4×4 aracın kendi malı olduğunu tevsik eden belgenin teklif dosyasında sunulmadığı görüldüğünden, anılan isteklininteklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesi

Danıştay 13. Daire Başkanlığı 2015/4309 E. , 2015/4823 K.

*

İçtihat Metni T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/4309

Karar No:2015/4823

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı):

Karşı Taraf (Davacı):

İstemin_Özeti: Ankara İdare Mahkemesi nin 17.06.2015 tarih ve E:2015/1072, K:2015/1010 sayılı kararının; teknik şartnamede belirtilen belgelerin yeterlik kriteri sayılmayacağı, bu belgeleri sunmayan isteklilerin eksik belge sunduğundan bahsedilemeyeceği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi n Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü tarafından 28.01.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen Özel Güvenlik ve Koruma ihalesine ilişkin olarak davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu nun tarih ve 2015/UH.11-923 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; davaya konu ihaleye ilişkin olarak ihale üzerinde bırakılan isteklinin ihale dokümanında kendi malı olması istenilen araca sahip olmadığı, dolayısıyla, teklif dosyasında aracın kendi malı olduğunu ispatlayan belgelerin sunulmasının imkansız olduğu, anılan isteklinin ihaletarihinden sonra söz konusu aracı tescil ettirdiği, Zarf Açma ve Belge Kontrol Tutanağı nda ise kendi malı olduğunu tevsik edici belgelerin mevcut olduğunun ifade edildiği, söz konusu araç ihale tarihinden sonra tescil

edildiğinden ihale tarihi itibarıyla kendi malı olduğuna dair belgenin sunulmasının mümkün olmadığı, bu itibarla, teklif dosyasında sunulan belgelerin sahte ve yanıltıcı olduğu, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu nun 17 nci maddesinde sayılan yasak fiil ve davranışlardan olduğu iddialarıyla yapılan itirazın şikayet başvurusunun dava konusu Kurul kararıyla reddedildiği, ihale ilanı ve idari şartnamede isteklinin kendi malı olan makine, teçhizat ve ekipman için bu durumu tevsik eden belgelerin sunulmasının istenildiği, ancak hangi araç/araçların isteklinin kendi malı olması istenildiğine dair bir düzenlemenin yer almadığı, bununla birlikte teknik şartnamede ihale konusu hizmetin gerçekleştirilmesinde kullanılacak araçlardan 1 adet 4x4 araç ile X-Ray Bagaj Kontrol Cihazının isteklinin kendi malı olmasının istenildiği, dolayısıyla ihale dokümanı bir bütün olarak değerlendirildiğinde, ihale konusu hizmetin gerçekleştirilmesinde kullanılacak araçlardan 1 adet 4x4 araç ile X-Ray Bagaj Kontrol Cihazının isteklilerin kendi malı olduğu hususunu tevsik eden belgelerin teklif dosyasında sunulması gerektiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından teklif dosyasında Teknik Şartname nin 7.3 üncü maddesinde yüklenici tarafından temin edilmesi istenilen araç altı kontrol aynası, şarjlı el feneri ve şarj cihazı, cop ve kılıfı gibi 11 kalem teçhizatın anılan isteklinin demirbaş eşya defterinde kayıtlı olduğunu gösteren serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenmiş belgenin sunulduğu, söz konusu belgede ihale dokümanında isteklinin kendi malı olması istenilen araçlardan X-Ray Bagaj Kontrol Cihazının yer aldığı, ancak bir adet 4x4 aracın yer almadığı, ihale dokümanında kendi malı olması istenilen 4x4 aracın kendi malı olduğunu tevsik eden belgenin teklif dosyasında sunulmadığı görüldüğünden, anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, itirazın şikayet başvurusunun reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemin hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara İdare Mahkemesi nin 17.06.2015 tarih ve E:2015/1072, K:2015/1010 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 30.12.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.