ihale dokümanını oluşturan belgeler arasında yer alan ve yüklenici tarafından okunmuş ve kabul edilmiş sayılan Özel Teknik Şartname hükmüne aykırı davranılması, diğer bir ifadeyle Özel Teknik Şartnamede tarifi yapılan bir işin yüklenici tarafından yerine getirilme yükümlülüğünün bertaraf edilmesi ve teklif fiyata dahil giderler içinde olduğu kabul edilecek olan imalatlar için yeni birim fiyat yapılması suretiyle iş artışına gidilmesi mümkün bulunmamaktadır

Sayıştay Kararı – 3. Daire, 590/372, T. 12.1.2021

İş Artışı

…… tarih ve …… sayılı ek ilamdaki tazmin hükmünün …… tarih ve …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu Kararı ile bozulması sonucu düzenlenen …… tarih ve …… sayılı ek ilam hükmünü tasdik eden …… tarih ve …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu Kararının, anılan Kurulca verilen …… tarihli ve …… tutanak numaralı karar ile düzeltilerek …… sayılı ek ilam hükmünün bozulması üzerine, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 55 inci maddesinin yedinci fıkrası hükmü gereğince konunun görüşülmesine karar verildi.

…… tarih ve …… sayılı ek ilamda; …… Komutanlığınca kullanılmak üzere yaptırılan "…… İnşaatı"na ilişkin sözleşme kapsamındaki; "çatılarda demir makasların kaynakla sökülmesi, çatılarda saç kaplamaların sökülmesi, demir profillerden teşkil edilmiş rafların sökülmesi ve nakliyesi vb." imalatlar için iş artışı yapılmasının mevzuata aykırı olduğuna, bahse konu iş artışına ilişkin Gerekçe Raporunda imzası bulunan Yapı Denetim Heyeti üyelerinin; ödeme yapılmadan önce 01.10.2012 tarihli yazıyla hakedişin iadesini talep etmeleri, ödemeyi tahakkuk ettirmekle görevli gerçekleştirme görevlisi ile mali kontrolü yapmakla görevli olan personelin ise İdare tarafından ödeme yapılacak birime 12.10.2012 tarihli yazıyla işlemlere devam edilerek ödemenin gerçekleştirilmesinin emredilmesi nedeniyle kamu zararıyla illiyet bağları kesilmiş olduğundan sorumlu tutulmalarının mümkün bulunmadığına, bu bağlamda da, mevzuata aykırı ödemeden kaynaklanan …… TL tutarındaki kamu zararının, Harcama Yetkilisi …… ile iş artışı olurunu veren ……'e müştereken ve müteselsilen ödettirilmesine hükmedilmiş, söz konusu hükümle ilgili ……

tarih ve …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu Kararında ise özetle;

Bahse konu iş artışının mevzuata aykırı olduğu teyit edilmiş, ancak konunun sorumluluk yönünden değerlendirilmesi sonucunda,

…… sayılı ek ilamda iş artışı olurunu veren sıfatıyla hakkında tazmin hükmü verilmiş olan ……'in imzalamış olduğu yazının, iş artışına onay veren bir yazı değil, …… Komutanlığınca iş artışının uygun görüldüğünü bildiren ve Kurum evrak akışı içerisinde bütçe planlaması bakımından imzalanmış olan bir uygun görüş yazısı olduğu, ayrıca, adı geçen kişinin Harcama Yetkilisi unvanının da bulunmadığı gerekçesiyle kendisine sorumluluk yüklenemeyeceğine,

Diğer taraftan, iş artışına ilişkin süreçteki yazışmalarda ve hakediş ödemesinin gerçekleştirilmesinde Harcama Yetkilisi olarak ……'nın onay ve imzasının bulunduğu ve iş artışının Yapı Denetim Heyetince hazırlanan Gerekçe Raporuna dayandığı hususları da belirtildikten sonra söz konusu tespitler ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 31, 32 ve 33 üncü maddeleri ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 4 üncü maddesinde yer alan hükümler çerçevesinde; ödemeyi tahakkuk ettiren, mali kontrolü yapan gerçekleştirme görevlileri ile harcama yetkilisi ve yapı denetim heyetinin kısaca işe ilişkin süreçte yer alan görev ve sorumlulukların netleştirilerek sorumluların yeniden tespiti için …… sayılı ek ilam ile verilen …… TL tutarındaki tazmin hükmünün bozulmasına karar verilmiş olup bunun üzerine düzenlenen ek raporun yargılanması sonucunda da; sorumluluk konusu yeniden değerlendirilmiş ve bozma Kararına uyularak ……'in sorumluluğu kaldırılmış, rapora konu kamu zararının da tek başına Harcama Yetkilisi ……'ya ödettirilmesine hükmedilmiş, …… sayılı ek ilama bağlanan bu hüküm de; yapılan temyiz başvurusu üzerine alınan …… tarih ve …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu Kararı ile tasdik edilmiştir.

Bu defa, Temyiz Kurulunun söz konusu tasdik kararına karşı

Sorumlu …… ile vekili Avukat …… tarafından karar düzeltme başvurusunda bulunulmuş olup, Temyiz Kurulunca alınan …… tarih ve …… tutanak numaralı Kararda da;

…… ve …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu Kararlarında olduğu gibi bahse konu iş artışının mevzuata aykırılığının teyit edilmesi, diğer taraftan konunun sorumluluk yönünden değerlendirilmesi sonucunda;

– İş artışının, teknik alanda uzman kişilerden oluşan Yapı Denetim Heyetinin olumlu görüşü üzerine yapıldığı ve bahse konu işe ait 2 nolu hakedişin de 27.09.2012 tarihinde ve iş artışı da dahil edilerek düzenlendiği dikkate alındığında, anılan Heyetin kamu zararı nedeniyle sorumlu tutulması gerektiği, Yapı Denetim Heyeti Başkanı tarafından …… Komutanlığına gönderilen 01.10.2012 tarihli yazıda, Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının yazısı da gerekçe gösterilerek iş artışının Özel Teknik Şartname hükümleri çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi ve uygun görülmemesi halinde 2 nolu hakedişin yeniden düzenlenmek üzere taraflarına iade edilmesinin talep edilmesinin ilamda belirtilenin aksine Heyet ile kamu zararı arasındaki illiyet bağını kesmeyeceği, zira bu yazının gönderildiği tarih itibarıyla iş artışının Heyetin olumlu görüşü üzerine onaylandığı,

– ……'in de iş artışının …… Komutanlığınca uygun görüldüğünü bildiren görüş yazısını imzalamasının (…… ve …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu Kararlarının aksine) sorumluluk gerektiren bir husus olduğu,

– İş artışına ilişkin tüm süreçte ve ödeme emri belgesi üzerinde imzası bulunan, ayrıca Yapı Denetim Heyetinin 2 nolu hakedişin yeniden düzenlenmek üzere iadesine ilişkin talebini 12.10.2012 tarihli yazı ile reddederek yapım işine ait çalışmalara devam edilmesi emrini veren ……'nın ilamda da belirtildiği üzere kamu zararıyla doğrudan illiyet bağının mevcut olduğu,

belirtilerek,

…… tarih ve …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu Kararı ile onaylanan sorumlulukların yerinde olmadığına, bu bağlamda da, anılan Temyiz Kurulu ilamında karar düzeltilmesine mahal olduğuna ve …… sayılı ek ilam ile verilen …… TL tutarındaki tazmin hükmünün ilk bozma kararından farklı gerekçelerle sorumluluktan bozulmasına karar verilmesi üzerine düzenlenen ek rapor ile dosyada mevcut bilgi ve belgeler yeniden değerlendirilmiştir.

04.01.2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinde;

İhale dokümanı: İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinde; isteklilere talimatları da içeren idari şartnameler ile yaptırılacak işin projesini de kapsayan teknik şartnameler, sözleşme tasarısı ve gerekli diğer belge ve bilgiler,

Uygulama projesi: Belli bir yapının onaylanmış kesin projesine göre yapının her türlü ayrıntısının belirtildiği proje,

Yapım İşleri Genel Şartnamesinin "Tanımlar" başlıklı 4 üncü maddesinde de;

Anahtar teslimi götürü bedel sözleşme: Uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin tamamı için yüklenicinin teklif ettiği toplam bedel üzerinden yapılan sözleşme,

şeklinde tanımlanmıştır.

Ayrıca, anahtar teslimi götürü bedel olarak ihale edilen yapım işine ait Tip Sözleşmenin 8 inci maddesinde; ihale dokümanını oluşturan belgeler arasındaki öncelik sıralaması, "1-Yapım İşleri Genel Şartnamesi, 2-İdari Şartname, 3-Sözleşme Tasarısı, 4-Uygulama Projesi, 5-Mahal Listesi, 6- Özel Teknik Şartname, 7-Genel Teknik Şartname, 8-Açıklamalar (varsa)"

şeklinde düzenlenmiş ve söz konusu yöntemle ihale edilen yapım işine ilişkin standart teklif mektubunda, "Yukarıda ihale kayıt numarası ve adı yer alan ihaleye ilişkin tüm belgeler tarafımızdan okunmuş, anlaşılmış ve kabul edilmiştir. Dokümanda yer alan tüm düzenlemeleri dikkate alarak başvuruda bulunduğumuzu, dokümanda yer alan yükümlülükleri yerine getirmememiz durumunda uygulanacak yaptırımları kabul ettiğimizi beyan ediyoruz." ibaresine yer verilmiştir.

05.01.2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun "Sözleşme kapsamında yaptırılabilecek ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesi" başlıklı 24 üncü maddesi ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin aynı başlıklı 21 inci maddesine göre;

Yapım sözleşmelerinde, öngörülemeyen durumlar nedeniyle bir iş artışının zorunlu olması halinde, artışa konu olan iş;

1) Sözleşmeye esas proje içinde kalması,

2) İdareyi külfete sokmaksızın asıl işten ayrılmasının teknik veya ekonomik olarak mümkün olmaması,

şartlarıyla, anahtar teslimi götürü bedel ihale edilen yapım işlerinde sözleşme bedelinin %10'una, birim fiyat teklif almak suretiyle ihale edilen yapım işleri sözleşmelerinde ise %20'sine kadar oran dahilinde, süre hariç sözleşme ve ihale dokümanındaki hükümler çerçevesinde aynı yükleniciye yaptırılabilmektedir.

Yukarıda bahsi geçen yapım işi de, sözleşmenin "Sözleşme türü ve bedeli" başlıklı 6 ncı maddesinde yer alan; "Bu sözleşme, anahtar teslimi götürü bedel sözleşme olup, ihale dokümanında yer alan uygulama projeleri ve bunlara ilişkin mahal listelerine dayalı olarak, işin tamamı için yüklenici tarafından teklif edilen …… TL üzerinden akdedilmiştir." hükmünden anlaşılacağı üzere anahtar teslimi götürü bedel bir iştir ve yapılacak işin niteliği, iş kalemleri itibarıyla

gerek yaklaşık maliyet cetvelinde gerekse proje ve imalat listelerinde belirlenmiştir. Bu kapsamda, işin mimari uygulama projelerindeki vaziyet planında nitelikleri ve boyutları yazılı ……nın yıkılacağı önceden öngörülmüş olup bu yıkım işine ilişkin olarak 18.185/1 nolu "Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması" pozuna yer verilerek söz konusu işe ait Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendindeki; "İnşaat alanında bulunan ve vaziyet planında gösterilen mevcut binalar, çelik yapı elemanları, doğramalar ve sökülüp takılabilen (pano, armatür, vitrifiye ve benzeri) zarar görmeyecek şekilde yıkılacak, yıkımı esnasında İdarece ayrılıp depolanması istenen malzemeler yüklenici tarafından temizlendikten sonra kışla içerisinde gösterilecek bir depoda depolanacak, molozlar ise belediye döküm alanına dökülecektir." hükmü ile de söz konusu pozun kapsamı ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Dolayısıyla, ihale dokümanını oluşturan belgeler arasında yer alan ve yüklenici tarafından okunmuş ve kabul edilmiş sayılan Özel Teknik Şartname hükmüne aykırı davranılması, diğer bir ifadeyle Özel Teknik Şartnamede tarifi yapılan bir işin yüklenici tarafından yerine getirilme yükümlülüğünün bertaraf edilmesi ve teklif fiyata dahil giderler içinde olduğu kabul edilecek olan imalatlar için yeni birim fiyat yapılması suretiyle iş artışına gidilmesi mümkün bulunmamaktadır. Zira yüklenici tarafından iş artışı için verilen dilekçe üzerine söz konusu imalatların iş artışı kapsamında değerlendirilip değerlendirilmeyeceği konusunda Yapı Denetim Heyeti Başkanlığının 11.04.2012 tarihli yazısı ile de Özel Teknik Şartnamenin yukarıda yer verilen hükmüne dikkat çekilmiş ve aynı şekilde iş artışı kapsamında yeni birim fiyat tespiti için İdarenin Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurması (16.08.2012 tarihli yazısı) üzerine anılan Başkanlıkça İdareye gönderilen 10.09.2012 tarihli cevabi yazıda da Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan söz konusu hüküm kapsamında iş artışının tekrar değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek İdare uyarılmıştır.

Diğer taraftan, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 24 üncü maddesi ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 21 inci maddesinde yer alan hükümler uyarınca iş artışına gidilebilmesinin şartlarından biri öngörülmeyen durumlar nedeniyle bir iş artışının zorunlu olmasıdır. Ancak, bahsi geçen yapım işine ilişkin iş artışına konu imalat kalemlerine bakıldığında, söz konusu imalatların önceden öngörülmeyecek nitelikte olmadığı da açıkça görülmektedir.

Sonuç olarak, bahsi geçen iş artışı nedeniyle yapılan ödeme, yapım işinin anahtar teslimi götürü bedel olarak ihale edilmiş olması, işin mimari uygulama projelerindeki vaziyet planında nitelikleri ve boyutları yazılı ……nın yıkılacağının önceden belirtilmesi, gerek yaklaşık maliyet cetvelinde gerekse imalat listesinde 18.185/1 nolu "Makine ile demirli ve demirsiz beton inşaatın yıkılması" pozunun bulunması, Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan; "İnşaat alanında bulunan ve vaziyet planında gösterilen mevcut binalar, çelik yapı elemanları, doğramalar ve sökülüp takılabilen (pano, armatür, vitrifiye ve benzeri) zarar görmeyecek şekilde yıkılacak, yıkımı esnasında İdarece ayrılıp depolanması istenen malzemeler yüklenici tarafından temizlendikten sonra kışla içerisinde gösterilecek bir depoda depolanacak, molozlar ise belediye döküm alanına dökülecektir." hükmü ile söz konusu pozun kapsamının ayrıntılı olarak açıklanmış olması ve Özel Teknik Şartnamenin yüklenici tarafından okunmuş, anlaşılmış ve kabul edilmiş olan ihale dokümanı evraklarından biri olması, ayrıca 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 24 üncü maddesi ile Yapım İşleri Genel Şartnamesinin 21 inci maddesi uyarınca bahsi geçen imalatların önceden öngörülemeyecek nitelikte bulunmaması gerekçeleriyle mevzuata aykırıdır. Zira Temyiz Kurulunun yukarıda anılan …… tarih ve …… tutanak numaralı Kararında da söz konusu ödemenin mevzuata aykırı olduğu belirtilmiştir.

Mevzuata aykırılık teşkil eden ödemenin Temyiz Kurulu Kararı da dikkate alınarak sorumluluk açısından yeniden

değerlendirilmesi sonucunda ise;

Yüklenici firmanın 03.04.2012 tarihli iş artışı talebinin kabul edilip edilemeyeceğinin değerlendirilmesi amacıyla, …… tarafından verilen 06.04.2012 tarihli emir ile görüşüne başvurulan Yapı Denetim Heyetinin 11.04.2012 tarihli yazısında Özel Teknik Şartnamenin 3.1 inci maddesinin 12 nci bendinde yer alan hükme dikkat çekilerek iş artışı konusunda kesin bir kanaat belirtilmediği ve savunmalardan anlaşıldığı üzere iş artışına ilişkin bir çok toplantıda durumun aynı şekilde Yapı Denetim Heyeti üyelerince sözlü olarak hatırlatıldığı,

Söz konusu tereddüdün belirtilmesine rağmen, …… tarafından imzalı 24.04.2012 tarihli yazılı emir ile yüklenicinin talebinin kabul edilmesi ve söz konusu ilave işlerin iş artışı olarak değerlendirilmesi yönünde Yapı Denetim Heyetine talimat verildiği, ayrıca, yine …… tarafından imzalı 26.07.2012 tarihli yazı ile yüklenicinin talep ettiği şekilde yıkım işlerin ilave iş kapsamında değerlendirilmesi için hazırlanması zorunlu olan gerekçe raporu, iş artışına ilişkin anlaşma tutanağı vb. belgelerin ivedi olarak hazırlanmasının istendiği, bunun üzerine de iş artışına gidilmesi gerekliliğini bildiren 08.08.2012 tarihli Gerekçe Raporunun Yapı Denetim Heyetince hazırlandığı ve 09.08.2012 tarihinde …… tarafından onaylandığı,

Bahse konu Gerekçe Raporunun hazırlanmasını takiben de İdare ile yüklenici arasında çıkan fiyat anlaşmazlığının çözümü diğer bir ifadeyle iş artışı kapsamındaki işler için esas alınacak yeni birim fiyatların tespiti için 16.08.2012 tarihli yazıyla Yüksek Fen Kurulu Başkanlığına başvurulduğu, anılan Başkanlıkça İdareye gönderilen 10.09.2012 tarihli cevabi yazıda da aynı şekilde Özel Teknik Şartnamenin söz konusu hükmü kapsamında iş artışının tekrar değerlendirilmesi gerektiği belirtilerek İdarenin uyarıldığı,

Ancak, Yapı Denetim Heyetinin yazılı ve sözlü uyarıları dikkate alınmadan ve Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının cevabi

yazısı beklenmeden 28.08.2012 tarihli yazı ile iş artışına onay verildiği bildirilerek iş artışına konu imalat bedellerini de kapsayan 2 nolu hakedişin hazırlanmasının istendiği, iş artışına onay veren belge olarak kabul edilen ve …… tarafından imzalanmış olan 28.08.2012 tarihli yazının anılan Temyiz Kurulu Kararında da belirtildiği üzere esasen onay evrakı değil …… Komutanlığınca iş artışının uygun görüldüğünü bildiren ve Kurum evrak akışı içerisinde bütçe planlaması bakımından imzalanmış bir uygun görüş yazısı olduğu, zira söz konusu yazının esasen …… tarafından da onaylanan Gerekçe Raporu üzerine düzenlendiği,

Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının yukarıda belirtilen yazısında yer verilen uyarısı görüldükten sonra dahi iş artışı kararından vazgeçilmediği ve 2 nolu hakedişin düzenlenerek 27.09.2012 tarihinde İdareye sunulduğu, Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının İdareye göndermiş olduğu 10.09.2012 tarihli cevabi yazısının ise hakediş sunulduktan bir gün sonra (28.09.2012 tarihinde) Yapı Denetim Heyetine bildirildiği, söz konusu bildirim üzerine de Heyet tarafından 01.10.2012 tarihli yazı ile 2 nolu hakedişin iade edilmesinin …… Komutanlığından talep edildiği,

Ancak, …… Komutanlığının 12.10.2012 tarihli yazısında hakedişin iade edilmesine ilişkin söz konusu talebi içeren yazı ilgi tutularak, …… Komutanlığından onay alındığının ifade edildiği ve yapım işine ait çalışmalara devam edilmesinin emredildiği, söz konusu emre müteakiben de hakediş ödemesinin gerçekleştirildiği,

anlaşılmıştır.

10.12.2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesine bakıldığında; kamu zararının; “kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.” şeklinde tanımlandığı ve

Sayıştay Genel Kurulunun 14.06.2007 tarih ve 5189/1 nolu Kararında da; 5018 sayılı Kanuna atıfta bulunularak mali sorumluluk şartlarının;

“ – Kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem, eylem bulunmalıdır.

– Ortada bir kamu zararı olmalıdır.

– Mevzuata aykırı karar, işlem ve eylemle zarar arasında bir illiyet olmalıdır.”

şeklinde tek tek sıralanması suretiyle açıkça illiyet bağı zorunluluğunun teyit edildiği görülmektedir.

Dolayısıyla,

Gerekçe raporunda imzası bulunan Yapı Denetim Heyeti üyelerinin 01.10.2012 tarihli yazıyla hakedişin iadesini talep etmeleri,

Ödemeyi tahakkuk ettirmekle görevli Gerçekleştirme Görevlisinin de iş artışı konusuna hakim teknik personel olmaması, iş artışı konusunda bilgi sahibi teknik personelden oluşan Yapı Denetim Heyetince düzenlenmiş olup iş artışını uygun gören Gerekçe Raporunun ödeme evrakına eklenmiş olması ve her ne kadar anılan Heyet tarafından söz konusu Raporla iş artışına verilen uygun görüşten vazgeçilerek ödeme yapılmadan önce hakedişin iadesi talep edilmiş olsa da söz konusu talebin İdare tarafından reddedilmesi ve yine İdare tarafından ödeme yapılacak birime 12.10.2012 tarihli yazıyla işlemlere devam edilerek ödemenin gerçekleştirilmesinin emredilmiş olması,

nedeniyle kamu zararıyla illiyet bağları kesildiğinden,

……’in ise yukarıda anılan gerek …… gerekse …… tutanak numaralı Temyiz Kurulu kararlarında da belirtildiği üzere sadece iş artışının …… Komutanlığınca uygun görüldüğünü bildiren ve Kurum evrak akışı içerisinde bütçe planlaması bakımından düzenlenmiş olan bir uygun görüş yazısını imzalamış

olması, ayrıca harcama yetkilisi unvanının da bulunmaması nedeniyle kamu zararıyla herhangi bir illiyet bağı kurulamayacağından,

sorumlu tutulmaları mümkün bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, iş artışına ilişkin tüm süreçte ve ödeme emri belgesi üzerinde imzası bulunan, ayrıca Yapı Denetim Heyetinin 2 nolu hakedişin yeniden düzenlenmek üzere iadesine ilişkin talebini 12.10.2012 tarihli yazı ile reddederek yapım işine ait çalışmalara devam edilmesi emrini veren ……'nın 5018 sayılı Kanun çerçevesinde kamu zararıyla doğrudan illiyet bağı mevcut bulunmaktadır.

Bu itibarla, mevzuata aykırı ödemeden kaynaklanan …… TL tutarındaki kamu zararının gerek Yüksek Fen Kurulu Kararını gerekse Yapı Denetim Heyetinin iş artışından önceki yazılı ve sözlü uyarıları ile iş artışı onayından sonraki hakediş iade talebini dikkate almayan Harcama Yetkilisi (İhale Yetkilisi – ……) ……'ya tek başına, 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faiziyle birlikte ödettirilmesine, anılan Kanunun 55 inci maddesi uyarınca ilamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy çokluğuyla karar verildi.

Azınlık Görüşü:

Daire Başkanı ……'nın karşı oy gerekçesi;

"İş artışının, teknik anlamda uzman kişilerden oluşan Yapı Denetim Heyetinin hazırladığı Gerekçe Raporu üzerine onaylandığı ve bahse konu işe ait 2 nolu hakedişin de, 27.09.2012 tarihinde ve iş artışı da dahil edilerek düzenlendiği dikkate alındığında, anılan Heyetin rapora konu kamu zararı nedeniyle sorumlu tutulması gerekmektedir. Zira Yapı Denetim Heyeti Başkanı tarafından …… Komutanlığına gönderilen 01.10.2012 tarihli yazıda; Yüksek Fen Kurulu Başkanlığının yazısı da gerekçe gösterilerek, iş artışının

Özel Teknik Şartname hükümleri çerçevesinde yeniden değerlendirilmesi ve uygun görülmemesi halinde 2 nolu hakedişin yeniden düzenlenmek üzere taraflarına iadesinin talep edilmesi, Heyetin kamu zararıyla olan illiyet bağını kesmemektedir.

Ayrıca, ……'in imzaladığı 28.08.2012 tarihli yazının da, Kurum evrak akışı içerisinde bütçe planlaması bakımından düzenlenmiş bir uygun görüş yazısı değil, iş artışına onay niteliğinde bir yazı olduğu anlaşıldığından, adı geçen Kamu Görevlisinin de kamu zararından kaynaklı sorumluluğa dahil edilmesi gerekmektedir.

Dolayısıyla, rapora konu kamu zararının; iş artışına ilişkin tüm süreçte ve ödeme emri belgesi üzerinde imzası bulunan, ayrıca Yapı Denetim Heyetinin 2 nolu hakedişin yeniden düzenlenmek üzere iadesine ilişkin talebini 12.10.2012 tarihli yazı ile reddederek yapım işine ait çalışmalara devam edilmesi emrini veren …… ile birlikte Gerekçe Raporunu düzenleyen Yapı Denetim Heyeti Üyeleri ve iş artışına onay veren ……'e müştereken ve müteselsilen ödettirilmesi uygun olur."