

**ihale dönemiyle sınırlı kıdem
tazminatı faiziyle
hesaplanarak mahsup
edilmiştir. Davacı
08.02.2002-30.06.2007 dönem
çalışması için kıdem
tazminatı ödendiğini iddia
ettiğinden bu dönem tümüyle
dışlanarak kıdem tazminatı
hesaplanmalıdır.**

22. Hukuk Dairesi

2017/5954 E. , 2017/5145 K. **“İçtihat Metni”**

MAHKEMESİ :İş Mahkemesi DAVA TÜRÜ : ALACAK Taraflar ...ında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalı ...Ş. ile ... Bilişim Ltd. Şti. vekilleri tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü: Y A R G I T A Y K A R A R I Davacı İsteminin Özeti: Davacı vekili, müvekkilinin endeks okuma işçisi olarak 08.02.2002-30.06.2007 tarihleri ...ında ve 01.07.2007 tarihinden iş sözleşmesinin haklı sebep olmaksızın feshedildiği 03.02.2013 tarihine kadar davalıya ait Bayındır işletmesinde çalıştığını, 30.06.2007 tarihine kadar olan çalışma dönemi için kendisine kıdem tazminatı ödendiğini, çalışmasının tüm dönem boyunca kesintisiz olduğunu, sonraki dönem için ödeme yapılmadığını, 2002 yılından bu yana ... gün yıllık izin dışında izin kullanmadığını, ücretinden haksız kesinti yapıldığını beyanla kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izin ücreti ve ücretinden yapılan kesintilerin ödetilmesine karar verilmesini talep

etmiştir. Davalı Cevabının Özeti: Davalı ...Ş. vekili, husumet itirazında bulunarak yüklenici personelinin tüm haklarından hizmet alım şirketlerinin sorumlu bulunduğunu, davalı ...Ş. ise davacının devir alan ... Bilişim Ltd. Şirketinde çalıştığını kıdem ihbar tazminatından ve yıllık izin ücretinden sorumlu olmadıklarını, devir alan şirketin sorumlu olduğunu, davalı ... Şti ise davacının teknik şartnamedeki meslek liselerinin veya ön lisans üniversitelerin elektrik, elektronik bölümünden mezun olma şartını taşımadığını, iş akdinin haklı nedenle feshedildiğini, çalışma süresinin ... yıldan az olması nedeniyle kıdem tazminatına hak kazanamadığı, ücret kesintilerinin şirketçe yapılmadığını savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmişlerdir. Mahkeme Kararının Özeti: Mahkemece, toplanan deliller ve bilirkişi raporuna dayanılarak, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Temyiz: A.Ş. ve davalı ... Şti. vekilleri temyiz etmiştir. Gerekçe: ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere göre davalıların aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir. ...-6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26. maddesinde düzenlenen "Hâkim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez. Duruma göre, talep sonucundan daha azına karar verebilir." hükmü uyarınca taleple bağlılık kuralına aykırı olarak talepten fazlasına karar verilmesi usule aykırıdır. Somut olayda, davacı 08.02.2002-30.06.2007 döneminde kıdem tazminatı ödendiğini, 01.07.2007 tarihinden sonraki dönem için ödenmediğini iddia ederek kıdem tazminatı talep etmiş bilirkişi tarafından Ünka şirketinin **ihale** dönemiyle sınırlı kıdem tazminatı faiziyle hesaplanarak mahsup edilmiştir. Davacı 08.02.2002-30.06.2007 dönem çalışması için kıdem tazminatı ödendiğini iddia ettiğinden bu dönem tümüyle dışlanarak kıdem tazminatı hesaplanmalıdır. Somut olayda, davacı 2002 yılından beri ... gün yıllık izin dışında izin kullanmadığını iddia etmiş, bilirkişi tarafından çalışma süresi ... yıllık dönem izin yıllık izin alacağı hesaplanarak ... gün mahsup edilmiş, 163 gün yıllık izin ücreti hesaplanmıştır. Dosyaya sunulan kayıtlarda A.Ş. kaşeli davacı imzasını taşıyan yıllık izin formlarında davacının 01-...09.2009 yılı ve ...06.2012-01.07.2012 tarihleri ...ında ... er gün olmak üzere 30 gün yıllık izin kullandığına dair belge mevcuttur. Ayrıca tarafından sunulan cevap ve temyiz dilekçesinde ...03.2004-...01.2006Adi Ortaklığına verdiği ibranamede 177.88 TL izin ücreti, ...01.2006-...06.2007 tarihleri

...ında çalıştığı ... A.Ş. tarafından düzenlenen yıllık izin bordrosunda 301.44 TL yıllık izin ödemesi yapıldığı ifade edilmiştir. Ödemelerin kayıtlarla ispat edilmesi gerekirken kayıtlar sunulmamıştır. Bu nedenle Mahkemece, bu talep yönünden yukarıda açıklandığı üzere hakimın davayı aydınlatma yükümlülüğü çerçevesinde davacıya yıllık izin formları gösterilerek ve yıllık izin ücreti ödenip ödenmediğ sorularak beyanına göre yıllık izin ücretinin hesaplanması gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi hatalıdır. Sonuç: Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeplerden BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, ...03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

]]>