

ihale edilen içme suyu
deposu inşaatı davalı
tarafından sözleşme ile
üstlenilmiş, iş ****
tarihinde bitirilerek
davacıya teslim edilmiştir.
Sözleşme konusu iş nedeniyle
yüklenici bakiye alacağının
tahsili için ... İcra
Müdürlüğü'nün **** sayılı
dosyaları ile iki ayrı icra
takibi başlatmış, her iki
takip dosyası itiraz
edilmeyerek kesinleşmiştir.
Davacı iş sahibi kesinleşen
icra takipleri nedeniyle ve
düzenlenen protokol gereği
davalı yükleniciye avukatlık

**ücreti de dahil 66.677,85 TL
ödemede bulunduğunu, oysa ki
**** yılı birim fiyatları ile
KDV dahil yüklenici
alacağının 13.315,22 TL
olduğunu ileri sürerek fazla
ödenen 53.362,63 TL'nin
tahsilinin talebi**

1. Hukuk Dairesi

2012/5507 E. , 2013/3729 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, belediye tarafından **ihalesi** yapılan içme suyu deposu işi ile ilgili olarak davalı yükleniciye ödenmesi gereken miktarın beş katı tutarında fazla ödeme yapıldığı iddiasıyla fazla ödemenin tahsili istemiyle açılmış, mahkemece davanın talep gibi kabulüne 53.362,63 TL fazla ödemenin 01.07.2007 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline dair verilen karar, davalı tarafından temyiz edilmiştir. Davacı ... tarafından 2000 yılında **ihale** edilen içme suyu deposu inşaatı davalı tarafından sözleşme ile üstlenilmiş, iş 16.11.2000 tarihinde bitirilerek davacıya

teslim edilmiştir. Sözleşme konusu iş nedeniyle yüklenici bakiye alacağının tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2002/106 ve 2002/108 sayılı dosyaları ile iki ayrı icra takibi başlatmış, her iki takip dosyası itiraz edilmeyerek kesinleşmiştir. Davacı iş sahibi kesinleşen icra takipleri nedeniyle ve düzenlenen protokol gereği davalı yükleniciye avukatlık ücreti de dahil 66.677,85 TL ödemede bulunduğunu, oysa ki 2000 yılı birim fiyatları ile KDV dahil yüklenici alacağının 13.315,22 TL olduğunu ileri sürerek fazla ödenen 53.362,63 TL'nin tahsilini talep etmiştir. Davacı ... icra dosyalarına ödeme yaptıktan sonra 25.09.2002 tarihinde açmış olduğu menfi tespit davasında her iki takip dosyası nedeniyle borçlu olmadığıнын tespitini istemiş, mahkemece yapılan yargılama sonucu davanın reddine dair verilen karar Dairemizin 06.10.2004 günlü ilâmı ile davacı ... yararına bozulmuş, ancak davacı davayı takip etmediğinden dosya işlemiden kaldırılmış ve daha sonra açılmamış sayılmasına karar verilerek karar kesinleşmiştir. Eldeki dava 28.09.2007 tarihinde istirdat davası olarak açılmıştır. İstirdat davasının, borç olmayan paranın tamamen ödendiği tarihten itibaren 1 yıllık hak düşürücü süre içinde açılması gerekir (İİK m.72/VII). Her iki takip dosyası nedeniyle davalıya yapılan son ödeme tarihi 17.08.2004 tarihi olup dava tarihine kadar 1 yıllık hak düşürücü süre geçmiş olduğundan açılan davanın reddine karar verilmesi gerekirken mahkemece açılan davanın BK'nın 63. maddesinde düzenlenen sebepsiz zenginleşme davası olduğu gerekçesiyle yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, 990,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 10.06.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>