

ihale sürecinde yüklenicinin kullandığı elektrik tutarının sözleşme feshinde tahsil edilmesi hk (Yargıtay K1)

ihale feshinde elektrik tutarının tahsil edilmesi

T.C.

Yargıtay 15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1501

Karar No:2017/2843

K. Tarihi:11.07.2017

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili ile davalı ...Ş. vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinin haklı feshi nedeniyle oluşan idare zararı ile teminat mektubu bedellerinin davalılardan tahsili istemine ilişkin alacak davası olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne kısmen reddine dair verilen karar, davacı ve davalı banka vekilleri tarafından süresi içinde temyiz edilmiştir.

Taraflar arasında Malazgirt ilçesi Eski Alay binalarının

tadilatı suretiyle, Merkez YİBO 13 adet binasının güçlendirme, dönüşüm ve onarım işinin 01.04.2007-01.08.2007 tarihleri arasında 2.100.000,00 TL bedelle yapımı hakkında 21.12.2006 tarihinde eser sözleşmesi imzalandığı çekişme konusu değildir. Davacı iş sahibi, davalılar yüklenici ve teminat mektubu düzenleyen banka tüzel kişiliğidir.

Somut olayda davacı idare vekili; işin sözleşmede belirlenen sürede bitirilemediğini, verilen 20 günlük ek süreye rağmen edimin ifa edilmediğinden, sözleşmenin haklı olarak 23.06.2008 tarihinde ihtarla feshedildiğini, işin süresinde bitirilmemesi nedeniyle; yapılan taşımali eğitim için ödenen 117.556,00 TL ile tesisata su verilip sistemin çalıştırılmadığından donma sonucunda oluşan 17.775,00 TL zararın, yüklenicinin kullandığı 32.782,00 TL elektrik bedelinin, işin teslimi gereken 01.08.2007 tarihinden fesih tarihi 23.06.2008 tarihine kadar geçen süre için sözleşme hükümlerine göre günlük 1.000,00 TL'den 327.000,00 TL gecikme bedelinin ve sözleşme kapsamında yüklenicinin idareye verdiği, davalı bankaya ait 09.01.2007 tarih 76956 seri nolu 126.000,00 TL bedelli irat kaydedilmesi gereken kesin teminat mektubunun, yüklenicinin hileli işlemiyle idareye fotokopi evrak verip, aslını davalı bankaya sunarak tahsil etmesi nedeniyle nakde çevrilemeyen 126.000,00 TL olmak üzere, toplam idare zararı olan 621.213,00 TL'nin, zararın oluştuğu tarihten itibaren davalı yükleniciden tahsilini, bu miktarın 126.000,00 TL'lik kısmından, idareyi uyarmayarak kusurlu davranan diğer davalı bankanın müteselsilen sorumlu tutulmasını istemiştir. Mahkemece 126.000,00 TL teminat mektubu bedelinin davalılardan mütesilsilen tahsiline, sözleşme feshedilmekle ifaya ekli ceza istenemeyeceğinden, davacının gecikme cezası talebi ile, davalının kullandığı ispatlanamayan elektrik tüketim bedeline ilişkin istemin reddine, bilirkişi raporuyla saptanan; taşımali eğitim gideri ve tesisat hasarına karşılık 132.631,80 TL

maddi idare zararının davalı yükleniciden tahsiline, fazla

istemin reddine karar verilmiş, hüküm davacı ve davalı banka vekillerince süresi içinde temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere göre; davalı ...Ş.'nin tüm, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-818 sayılı Borçlar Kanunu'nun 158/II, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun 179. maddesi hükmüne göre; borcun kararlaştırılan yerde veya zamanda ifa edilmemesi durumunda ceza ödenmesi kararlaştırılmışsa ifaya eklenen cezai şart söz konusudur. Davacı iş sahibi akdi feshettiğinden mahkemece ifaya ekli ceza isteminin reddi isabetli olmakla birlikte, yerel mahkemece yapılan yargılama sonucunda sözleşmenin 27. maddesi yollamasıyla 4735 sayılı Yasa'nın 20. maddesi hükmünce; verilen 20 günlük cezalı süreye rağmen işin tamamlanmaması nedeniyle feshedildiğinden, kural olarak fesih halinde ifaya ekli cezai şart istenemez ise de feshedilemeyen bu süre için tahakkuk edecek cezai şart istenebileceğinden mahkemece 20 gün karşılığı; sözleşmenin "Diğer Hususlar başlıklı bölümünün 6. maddesinde kararlaştırılan günlük 1000,00 TL'den 20.000,00 TL cezai şart alacağının iş sahibi alacağına katılarak davalı yükleniciden tahsiline karar verilmesi gerekirken bu istemin tümünün reddi isabetli olmamış, açıklanan nedenlerle kararın, davacı yararına bozulmasına karar verilmesi gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı ...Ş. vekilinin tüm, davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bentte açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 13.250,31 TL temyiz ilâm harcının temyiz eden davalı ...Ş.'den alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.07.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.



ihal
e