

**ihale görevlilerine rüşvet
teklif ettiği ifade edilerek
bu isteklinin ihalelerden
yasaklanması gerektiği
ifadelerine yer verildiği ve
bu işlem sonucunda da ikinci
ihale komisyonu kararıyla
ihalenin bu söz konusu
dilekçeyi veren istekli
üzerinde bırakıldığı iddası
hk**

ihale görevlilerine rüşvet teklif ettiği ifade edilerek bu
isteklinin ihalelerden yasaklanması gerektiği ifadelerine yer
verildiği ve bu işlem sonucunda da ikinci ihale komisyonu
kararıyla ihalenin bu söz konusu dilekçeyi veren ist

Toplantı No : 2019/051

Gündem No : 26

Karar Tarihi : 14.11.2019

Karar No : 2019/UH.I-1484

BAŞVURU SAHİBİ:

Velikaya Taşımacılık Otomotiv Akaryakıt İnşaat Harfiyat Gıda
Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/317584 İhale Kayıt Numaralı “2019-2020 Eğitim Öğretim Yılı Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne Bağlı Şehit Ali Çiftçi Çok Programlı Anadolu Lisesine 45 Araç İle 180 İş Günü 582 Öğrenci Taşıma İşİ Hizmet Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 05.08.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “2019-2020 Eğitim Öğretim Yılı Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne Bağlı Şehit Ali Çiftçi Çok Programlı Anadolu Lisesine 45 Araç İle 180 İş Günü 582 Öğrenci Taşıma İşİ Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak Velikaya Taşımacılık Otomotiv Akaryakıt İnşaat Harfiyat Gıda Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi’nin 18.09.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin süresi içerisinde karar almaması üzerine başvuru sahibince 07.10.2019 tarih ve 41990 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 07.10.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1228 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihalede teklifleri aşırı düşük olmamasına rağmen idarece kendilerinden aşırı düşük teklif açıklaması istenildiği, bunun üzerine idareye başvuruda bulundukları, idarenin bu başvuru üzerine aldığı 17.09.2019 tarihli tutanakta yasak fiil ve davranışta bulundukları gerekçesiyle haklarında yasaklama işlemi başlattığı, yasaklanmaları için ortada hiç bir gerekçe bulunmuyorken idarenin ihaleyi sırf başka bir isteklinin üzerinde bırakabilmek adına böyle bir yöntem izlediği iddiasına yer

verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılımda yeterlik kuralları" başlıklı 10'uncu maddesinde "... Aşağıda belirtilen durumlardaki istekliler ihale dışı bırakılır:...

i) 11 inci maddeye göre ihaleye katılamayacağı belirtildiği halde ihaleye katılan

j) 17 nci maddede belirtilen yasak fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilen..." hükmü,

Anılan Kanun'un "Yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 17'nci maddesinde "İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır:

a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak veya buna teşebbüs etmek.

b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılımı engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teşvik etmek, rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak.

c) Sahte belge veya sahte teminat düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek.

d) Alternatif teklif verebilme halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek.

e) 11 inci maddeye göre ihaleye katılamayacağı belirtildiği halde ihaleye katılmak.

Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunanlar hakkında bu

Kanunun Dördüncü Kısımında belirtilen hükümler uygulanır.” hükmü,

Aynı Kanun’un “İhalelere katılmaktan yasaklama” başlıklı 58’inci maddesinde “17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine ihale yapıldığı halde mücbir sebep halleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2 nci ve 3 üncü maddeler ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde İçişleri Bakanlığı; belediyeler ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilir...” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Sınır değer ve aşırı düşük teklifler” başlıklı 59’uncu maddesinde “(1) İhale komisyonu verilen teklifleri değerlendirdikten sonra Kurum tarafından belirlenen yönteme göre sınır değeri hesaplar.

(2) Aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirme işlemlerine ilişkin olarak, ihale ilanı ve dokümanında belirtilmek kaydıyla, üçüncü, dördüncü ve beşinci fıkralardaki koşullar çerçevesinde aşağıdaki seçeneklerden bir tanesi kullanılır.

a) Sınır değerinin altında olan teklifler ihale komisyonunca aşırı düşük teklif olarak tespit edilir ve bu teklif sahiplerinden Kurum tarafından belirlenen kriterlere göre teklifte önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili ayrıntılar yazılı olarak istenir. İhale komisyonu;

1) Verilen hizmetin ekonomik olması,

2) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin işin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,

3) Teklif edilen hizmetin özgünlüğü,

gibi hususlarda yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak aşırı düşük teklifleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan isteklilerin teklifleri reddedilir.

b) İhale, aşırı düşük teklif tespit ve değerlendirme işlemleri yapılmaksızın sonuçlandırır.

c) Aşırı düşük teklif sınır değerinin altında teklif sunan isteklilerin teklifi açıklama istenmeksizin reddedilir..." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer tespiti ve aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "79.1. Hizmet alımı ihalelerinde sınır değer aşağıdaki kurallara göre tespit edilir.

79.1.1. Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde kar hariç yaklaşık maliyet tutarı sınır değer olarak kabul edilir.

79.1.2. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımı ihalelerinde sınır değer;

SD: Sınır değeri,

YM: Yaklaşık maliyeti,

n: İhalenin ilk oturumunda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun olduğu anlaşılan ve teklif tutarı yaklaşık maliyetin yüzde 60'ından düşük ve yaklaşık maliyetten yüksek olanlar dışındaki isteklilerin teklif sayısını,

T1, T2, T3...Tn: İhalenin ilk oturumunda teklif mektubu ve geçici teminatı usulüne uygun olduğu anlaşılan ve teklif

tutarı yaklaşık maliyetin yüzde 60'ından düşük ve yaklaşık maliyetten yüksek olanlar dışındaki isteklilerin teklif bedellerini,

R: Sınır Değer Tespit Katsayısını

79.1.3. 79.1.2 nci maddede yer alan R değeri her yıl 1 Şubat tarihinden geçerli olmak üzere Kurum tarafından belirlenir ve ilan edilir. İhalenin konusu veya işin niteliğine göre Kurum tarafından farklı R değerleri belirlenebilir.

79.2. İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında kalan isteklilerden açıklama isteneceği belirtilen hizmet alımı ihalelerinde, aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında aşağıdaki düzenlemelere göre işlem tesis edilmesi gerekmektedir...” açıklaması yer almaktadır.

İhale komisyonunca 08.08.2019 tarihinde düzenlenen ilk komisyon kararı incelendiğinde, ihalede 18 adet ihale dokümanı satın alındığı, 05.08.2019 tarihinde yapılan ihaleye 7 isteklinin katıldığı, 5 isteklinin teklifinin çeşitli gerekçelerle uygun olmadığı tespiti ile değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin Azkay İnşaat Taahhüt ve Taşımacılık Sanayi Ticaret Limited Şirketi – Svd Taşımacılık Temizlik Tarım İnşaat Yakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığının üzerinde bırakıldığı, Cingife Yemek Gıda Taş. İnş. San ve Tic. Ltd. Şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği, başvuru sahibi Velikaya Taşımacılık Otomotiv Akaryakıt İnşaat Harfiyat Gıda Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin ise birim fiyat teklif mektubunda yerli istekli olduklarını belirtmedikleri ve hem birim fiyat teklif mektubunda hem de birim fiyat teklif cetvelinde binlik ve ondalık ayraçları hatalı kullandıkları ve karalama yaptıkları gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı,

Bu karar üzerine başvuru sahibi istekli tarafından 09.08.2019

tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, idarenin 19.08.2019 tarihli işlemi ile şikâyeti uygun bulmadığı, idarenin kararının 19.08.2019 tarihinde başvuru sahibine bildirildiği ve başvuru sahibinin 21.08.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğu,

Söz konusu başvuru üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 05.09.2019 tarihli ve 2019/UH.I-1071 sayılı kararında anılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılma gerekçelerinin yerinde olmadığı belirtilerek düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu karar üzerine idarece EKAP üzerinden 12.09.2019 tarihinde anılan istekliye sınır değerin altında teklif sunduğu gerekçesiyle aşırı düşük teklif sorgulaması yapıldığı, bu talebe cevaben anılan istekli tarafından 17.09.2019 tarihli dilekçe ile teklifinin sınır değerin altında olmadığı iddia edilerek idareye başvuruda bulunulmuştur.

İdarece gönderilen bilgi ve belgeler incelendiğinde bu aşamada idare ile 2 istekli (Velikaya Taşımacılık Otomotiv Akaryakıt İnşaat Harfiyat Gıda Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi ile Çare Tem. Taş. İnş. Pet. Gıda Kırtasiye Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti.) arasında sınır değerin tespitine ilişkin husus ihtilaf konusu olmuş ve 2 istekli tarafından idare yetkililerine çeşitli ithamlarda bulunulduğu gerekçesiyle idare yetkililerinin imzasının bulunduğu 06.08.2019 tarihli tutanağın düzenlendiği anlaşılmıştır.

Bu olayla bağlantılı olduğu düşünülen bir başka husus da ihale komisyonu üyesi (Aykut Bahadır ATİK) tarafından Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne yazılan 17.09.2019 tarihli dilekçedir. Bu dilekçede "...Naci KAYA rüşvet tekliflerini sıklaştırdığı gibi bu teklifleri benim çalışma odamda dahi yapmaktan çekinmemektedir. Aynı zamanda rüşvet verdiğini iddialarını her ortamda dile getirmiştir. 07/08/2019 günü yine istekli firmanın yetkili müdürü Naci KAYA tarafından aranarak

dairede olup olmadığımı sorduğunda yine rüşvet teklifi için geleceğini anladım. Masumiyetimi kanıtlamak ve üst amirlerime durumu ispat etmek için, başkalarının yanında yapmayacağı ve suç teşkil edecek bir rüşvet teklifini kaydetmek amacıyla odama kamera koydum. Naci KAYA odamda çalıştığım esnada gelerek ihaleyi iptal etmem karşılığında bana maddi vaatlerde bulunmuştur...” ifadelerinin yer aldığı dilekçenin idareye verilmesi neticesinde ihale komisyonu kararında 58’inci madde hükümlerinin uygulanmasına ilişkin karar alındığı anlaşılmaktadır.

Başvuru sahibi isteklinin teklif bedeli sıralamasında en düşük 2 tekliften biri olduğu ve bu süreçte hem idareye hem de Kuruma yapmış olduğu başvurularda kendi teklifinin geçerli olduğu ve ihalenin kendi üzerinde bırakılması gerektiğini ifade ettiği, bu minvalde söz konusu isteklinin talebinin, ihalenin iptalinden ziyade devam ettirilmesine yönelik olduğu değerlendirilmektedir.

Söz konusu istekliye EKAP üzerinden gönderilen 17.09.2019 tarihli yazıda “17/09/2019 Salı günü, 2019/317584 ihale kayıt nolu 2019-2020 Eğitim Öğretim Yılı Yavuzeli İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne Bağlı Şehit Ali Çiftçi Çok Programlı Anadolu Lisesine 45 Araç İle 180 İş Günü 582 Öğrenci Taşıma İşİ Hizmet Alımı ihalesi için Kesinleşmiş ihale kararını oluşturmak üzere ihale komisyonu, HEM Müdürü Mehmet Sinan DALKILIÇ başkanlığında asil komisyon üyelerinin katılımıyla İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü toplantı salonunda saat 15:00’de toplanmıştır.

Kamu İhale Kurumuna yapılan itirazın şikayet başvurusuna istinaden Kurumun yayınlamış olduğu 05.09.2019 tarih ve 2019/UH.I-1071 sayılı Kurul Kararı komisyonca değerlendirilmiş olup, ilgili karar sonucu Veli kaya taş. Oto. Akar. İnş. Har. Gıda. Tem san. Ve tic. Ltd. Şti Firmasının 882.900,00 TL Teklifi geçerli sayılmıştır. Ancak Müdürlüğümüze verilen 17/09/2019 tarihli ve sayılı dilekçeye istinaden Veli kaya taş. Oto. Akar. İnş. Har. Gıda. Tem san. Ve tic. Ltd. Şti’nin

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 17. Maddesinde belirtilen yasaklı fiil ve davranışlarda bulunduğu kanıtlar çerçevesinde tespit edilmiştir. Bu sebeple 4734 sayılı Kamu ihale Kanununun 58. Maddesindeki “Madde 58- (Değişik birinci fıkra: 30/7/2003-4964/ 35 md.) 17 nci maddede belirtilen fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler hakkında fiil veya davranışlarının özelliğine göre, bir yıldan az olmamak üzere iki yıla kadar, üzerine ihale yapıldığı halde mücbir sebep halleri dışında usulüne göre sözleşme yapmayanlar hakkında ise altı aydan az olmamak üzere bir yıla kadar, 2 nci ve 3 üncü maddeler ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verilir. Katılma yasakları, ihaleyi yapan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunulan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde İçişleri Bakanlığı; belediyeler ve bunlara bağlı birlik, müessese ve işletmelerde ise Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından verilir.(2)” hükme istinaden ihalelerden yasaklanması ile alakalı prosedürler başlatılmıştır. Söz konusu istekli Veli kaya taş. Oto. Akar. İnş. Har. Gıda. Tem san. ve tic. Ltd. Şti 4734 sayılı Kanunun 58. Maddesinde belirtilen “ İhale sırasında veya sonrasında bu fiil veya davranışlarda bulundukları tespit edilenler, idarelerce o ihaleye iştirak ettirilmeyecekleri gibi yasaklama kararının yürürlüğe girdiği tarihe kadar aynı idare tarafından yapılacak sonraki ihalelere de iştirak ettirilmezler. “ hüküm gereğince ihale dışında bırakıldığından söz konusu işin 2. En avantajlı teklifi veren Azkay inş. Tah. ve taş. San. Tic. Ltd. Şti. ve Svd taş. Tem. Tar. İnş. Yak. San ve Tic.Ltd.Şti. İş Ortaklığına ihale edilmesine karar verilerek oturum sonlandırılmıştır.

İş bu tutanak 17/09/2019 tarihinde saat 15:30 ‘ da tarafımızdan imza altına alınmıştır.” ifadelerine yer verilmiştir.

19.09.2019 tarihinde ihale yetkilisince onaylanan ikinci komisyon kararında bir önceki komisyon kararında 7 olan teklif sayısının 6 olarak belirtildiği, ilk komisyon kararında 2 olan geçerli teklif sayısının ikinci komisyon kararında 6 olduğunun belirtildiği önceki komisyon kararında en düşük 2 tekliften 1'i olan Abdullah Çakıcı İnşaat Taşımacılık Petrol Mahrukatçılık Gıda Hayvancılık Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ne bu komisyon kararında hiç yer verilmediği ve böylelikle teklif değerlendirmesinin 7 istekli yerine 6 istekli üzerinden yapıldığı kanaati doğmaktadır.

Anılan ihale komisyonu kararında başvuru sahibi istekli açısından Kanun'un 17'nci maddesindeki hangi gerekçe nedeniyle yasaklama kararı verildiği açıkça zikredilmemekte ise de söz konusu yasaklama kararının yukarıda yer verilen süreç değerlendirildiğinde Kanun'un 17'nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen "...rüşvet suretiyle...ihaleye ilişkin işlemlere fesat karıştırmak" fiili çerçevesinde verildiği anlaşılmaktadır.

İhale komisyonu üyesinin idareye yazdığı söz konusu dilekçede kendisine rüşvet teklif edildiği ve bunun görüntülü ve sesli kaydının olduğu, idarenin de bu çerçevede anılan isteklinin kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlem tesis ettiği anlaşılmaktadır. Bu çerçevede ihale işlem dosyasında yer almayan söz konusu kayıtlar ve bunun yanında sınır değer tespit tutanağı idareden 23.10.2019 tarihli ve 19272 sayılı yazı ile istenilmiştir.

İdare tarafından gönderilen ve Kurum kayıtlarına 04.11.2019 tarihinde alınan 21275285 sayılı yazı ekinde görüntülü ve sesli video kaydı ile sınır değer tespit tutanağı yer almaktadır.

İdarece düzenlenen sınır değer tespit tutanağı incelendiğinde sınır değerın 827.254,55 TL olduğunun belirtildiği görülmektedir. Başvuru sahibi isteklinin teklifinin 882.900,00 TL olduğu düşünüldüğünde anılan istekliden 12.09.2019

tarihinde aşırı düşük teklif açıklaması istenilmesinin herhangi bir dayanağının olmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda bahsi geçen ve Aykut Bahadır ATİK tarafından idareye verilen 17.09.2019 tarihli dilekçe kapsamında kendisine rüşvet teklif edildiği iddiasına dayanak teşkil eden ve biri istekli diğeri idare görevlisi olduğu anlaşılan 2 kişiye ait video kaydı incelendiğinde idare personeli olan kişinin kim olduğu hususunun tereddütlü olduğu değerlendirilmektedir. Video kaydında yer alan diğer şahsın ise hangi istekliyi temsilen orada bulunduğu anlaşılamamıştır.

Öte yandan ilk ihale komisyonu kararında ihale üzerinde bırakılan istekli Azkay İnşaat Taahhüt ve Taşımacılık Sanayi Ticaret Limited Şirketi – Svd Taşımacılık Temizlik Tarım İnşaat Yakıt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi İş Ortaklığı tarafından idareye verilen 17.09.2019 tarihli dilekçede de başvuru sahibi isteklinin idare görevlilerine rüşvet teklif ettiği ifade edilerek bu isteklinin ihalelerden yasaklanması gerektiği ifadelerine yer verildiği ve bu işlem sonucunda da ikinci ihale komisyonu kararıyla ihalenin bu söz konusu dilekçeyi veren istekli üzerinde bırakıldığı görülmektedir.

Yukarıda aktarılan süreç ve idarenin işlemleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

Video kaydı üzerinden yapılan inceleme neticesinde idarece gerçekleştirilen işlemin uygun olup olmadığı, veya başvuru sahibi isteklinin teklifinin Kanun'un 17'nci maddesi kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceği hususunda isabetli bir tespit ve değerlendirmenin yapılamayacağı,

Bahse konu hususların yerinde inceleme, araştırma ve soruşturma neticesinde açıklığa kavuşturulabileceği, bu nedenle hem istekli hem de idare görevlileri bakımından bu hususlara yönelik inceleme ve araştırma yapılabilmesini teminen idarenin bağlı bulunduğu en üst idaresi olan Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirimde bulunulması gerektiği,

yapılacak inceleme, araştırma ve soruşturma neticesine göre işlem tesis edilebileceği ve gerekli olması halinde suç unsuru görülen konular bakımından adli makamlara suç duyurusunda bulunulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilebilecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden Velikaya Taşımacılık Otomotiv Akaryakıt İnşaat Harfiyat Gıda Temizlik Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin teklifinin değerlendirmeye alınması ve idarenin en üst idaresi tarafından yapılacak inceleme araştırma ve soruşturma neticesinde işlem tesis edilmesi ve ihalede teklif veren bütün istekliler (7 istekli) yönüyle sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

2) İstekli ve idare görevlileri bakımından bu hususlara yönelik inceleme ve araştırma yapılabilmesini teminen idarenin bağlı bulunduğu en üst idaresi olan Milli Eğitim Bakanlığı'na bildirimde bulunulmasına,

Oybirliği ile karar verildi.

ekli üzerinde bırakıldığı iddası hk