

**İdarenin ihale Hak Ediş
ödemelerinin hep hatalı
hesaplamalarla ödendiğini
tarafklar arasında akdedilen
Sözleşme uyarınca işi ifası
davacı tarafından ödemelerin
idari şartnamede belirtildiği
şekilde ödenmesine rağmen
davalı kurum tarafından idari
şartnamenin ödemeleri
düzenleyen tablosu esas
alınmayarak hatalı hesaplama
neticesinde eksik hak ediş
ödemesi yapıldığından dolayı
fazlaya ilişkin hakları saklı
kalmak kaydıyla bakiye hak
ediş alacağının dava
tarihinden itibaren işleyecek**

avans faizi ile birlikte davalıdan tahsil talebine ait karar (Yargıtay K)

İdarenin ihale Hak Ediş ödemelerinin hep hatalı hesaplamalarla ödendiği

T.C.

ANTALYA

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

11. HUKUK DAİRESİ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

B Ö L G E A D L İ Y E M A H K E M E S İ K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : DENİZLİ ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

KARAR TARİHİ : 05/03/2020

DAVANIN KONUSU : Alacak (Ticari Nitelikteki
Hizmet **Sözleşmesinden** Kaynaklanan)

GEREKÇELİ KARAR

YAZIM TARİHİ : 03/11/2022

İlk Derece Mahkemesinin kararı süresi içerisinde istinaf edilmiş olduğundan dosya içerisinde bulunan belgeler okunup incelendi.

Üye hakimin görüşü değerlendirildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacı ile davalı kurumu arasında 23/07/2015 tarihinde "... Merkezleri İşletmesinin ... Hizmet Alımı **Sözleşmesi**/2015 " akdedildiği ve

01/08/2015 tarihinden bu yana müvekkil tarafından işbu sözleşme yükümlülüklerinin yerine getirildiğini, müvekkili **ihale** kapsamında aldığı iş hizmet alım **sözleşmesinin** 5.1. maddesinde belirlendiği üzere sayılan 5 adet Trafo Merkezinin işletilmesi olup, davacı tarafından sözleşmenin ekini oluşturan ve **ihaleye** teklif verme ile bedelleri düzenleyen "Tip İdare Şartname/2015" in 24.3.1.maddesi uyarınca 5 Trafo Merkezli bir grup için **ihale** bedeli teklifinde bulunulduğunu, **ihale** teklif bedeli belirlenirken davacı vekil eden tarafından 24.3.1.madde kapsamında belirlenecek Grup Mühendisine verilecek ücret KİK işçilik modülüne göre %170 fazla bedel olması hususu gözetilip buna tüm giderler ve firma kârı da dahil edilmek suretiyle 5.700,00TL olara teklif verildiğini, **ihale** bedeli teklifi verilirken firma kârının bulunacağı ayrı bir kalem olmadığı için firma kârı ve diğer tüm giderler de **ihale** işçilik bedeli teklifini içerisine dahil edildiğini, sözleşmenin 29.maddesi uyarınca hizmet işinde iş artışı veya eksilişi olması durumunda idare şartnamedeki tabloda belirtilen Trafo Merkezi sayısına göre Grup Mühendisi için asgari ücret farkları yüklenici firmaya ödenecek hak edişe ek olarak ödenir veya kesilir şeklinde açıkça belirlendiğini, davacı 01/08/2015 tarihinden itibaren 5 Trafo Merkezi olarak **ihale** edilerek 3 Trafo Merkezi olarak başlayan işi kapsamında davacıya, hak edişinden az miktarda ödeme yapılıncaya davacı tarafından davalı kuruma 03/11/2015 tarih ve ... sayılı yazı ile "ödemelerin hatalı hesaplandığından" bahisle başvuru yapıldığını, davalı kurum tarafından 01/12/2016 tarih ve ... sayılı yazı ile hesaplama ve ödemelerin kurum tarafından yanlış yapıldığının kabul edildiği fakat ödenecek rakamlar noktasında mutabakat sağlanamadığını, Grup Mühendisi ücretleri İdari Şartnamedeki hesaplama ölçütleri nazara alınarak yapıldığı fakat davalı kurum tarafından Hak Ediş ödemelerinin hep hatalı hesaplamalar uyarınca ödendiğini, taraflar arasında akdedilen ve mevsufu belirtilen 5 Trafo Merkezli Hizmet Alım **Sözleşmesi** uyarınca işi ifası davacı tarafından 3 ve 4 trafo merkezli olarak yerine getirilmekteyken davacı tarafından ödemelerin idari

şartnamede belirtildiği şekilde ödenmesine rağmen davalı kurum tarafından idari şartnamenin ödemeleri düzenleyen tablosu esas alınmayarak hatalı hesaplama neticesinde eksik hak ediş ödemesi yapıldığından dolayı fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla bakiye 15.707,94 TL hak ediş alacağının dava tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; ... Denizli Bölge Müdürlüğü bünyesinde faaliyet gösteren ..., ... , ..., ... ve ... Merkezlerinin (Bakım ve güvenlik hariç) işletmesi işi T.M.İ.16/21.2 grubu olarak ... **ihale** kayıt numarası ile 10/07/2015 tarihinde **ihaleye** çıkılmış ve 23/07/2015 tarihinde Davacı Firma, ..., ... , ... Merkezleri için 36 aylık, ... ve ... merkezleri için 35 aylık hizmet alım **sözleşmesi** imzalandığını, ..., ... , ... merkezlerinin 01/08/2015 tarihinde davacı tarafa devri gerçekleştiğini, tevziat çalışmalarının uzaması nedeniyle ... merkezinin 24/03/2016 tarihinde ... merkezinin 18/10/2016 tarihinde devrinin gerçekleştiğini, müvekkil ... ile davacı firma arasında imzalanan sözleşmenin 7.3.1maddesinde hizmet alım personeline ödenecek ücretler düzenlendiğini, firmanın birim fiyat teklif cetvelinde ödeyeceği belirttiği grup mühendis ücreti 5.700,00 TL olduğu, **ihale** tarihinde brüt asgari ücret 1.273,50 TL olduğunu, ... merkezi hizmet alım işinde, her bir ... için hizmet bedeli hesaplama tablosu bulunduğunu, bu tabloda firmanı **ihalede** vereceğini belirttiği maaş ve fazla mesai ücretleri yer aldığını, her bir grup için bir adet grup mühendisi görevlendirildiğinden firmanın teklif ettiği grup mühendisi ücreti trafo sayısına bölünerek her bir trafoya maliyet yansıtılmakta ve hakediş faturası oluşturulduğunu, bu bilgiler ışığında işin başlangıç tarihi olan 01/08/2015 tarihi ile 29/02/2015 tarihi arasında davacı firmanın ödeyeceğini belirttiği grup mühendisi ücretinin 3/5'i olan 3.420,00 TL 01/03/2015 tarihi ile 01/10/2016 tarihi arasında davacı firmanın ödeyeceğini belirttiği grup mühendisi ücretinin 4/5'i olan 4.560,00TL'nin davacı firmaya ödendiğini, davacı firmanın 30/11/2016 tarihli faturası ile 4.452,70TL'nin davacı firmaya ödendiğini, üç trafo merkezli bir grup için

sözleşmede öngörülen **ihale** tarihindeki brüt asgari ücret 1.273,50 TL'nin %150 fazlasının işçilik maliyet modülünden hesaplanan rakamı 4.056,10 TL olduğu, davacı firmaya grup mühendisi için ödenen hakediş ücreti ise 3.420,00TL olduğundan firmanın zararı olan aylık 636,10TL'nin 01/08/2015 ile 28/02/2016 tarihleri arasında 7 aylık süre içinde firmaya ödendiğini, 01/03/2016 ile 30/09/2016 tarihleri arasında 4 trafo merkezli çalışılmış olup, yine sözleşme hükümlerine göre 4 trafo merkezli bir grup için **ihale** tarihindeki asgari ücretin %160 fazlasının ödenmesi gerektiğini, bu koşullarda grup mühendisinin firmaya maliyeti 4.218,33 TL olduğunu, bu dönemde ... tarafından firmaya 4,560,00TL ödeme yapıldığından bu tarih aralığının hesaplanmadığını, grup mühendisi ...'ya ödenen ücretler incelendiğinde Ağustos 2015 maaş bordro rakamı 3.183,75 TL olup **ihale** tarihindeki brüt asgari ücretin 2,5 katına denk geldiğini, fakat Mart 2016 döneminde firma 4 Trafo merkezli çalışmaya başlamasına rağmen grup mühendisine hala asgari ücretin 2,5 katını ödemeye devam ettiklerini, tüm hususlar nazara alındığında ... tarafından davacı firmaya yapılan tüm ödemelerin mevzuat ve sözleşmelerin emredici hükümleri doğrultusunda yapıldığı anlaşılmakla davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, taraflar arasında davacı tarafından devraldığı trafo merkezlerinde çalıştırdığı grup mühendis sayısında ihtilaf olmadığı, davacı tarafın davalı kurum ile imzaladığı hizmet alım **sözleşmesindeki** edimlerini şartname ve sözleşmeye uygun olarak yerine getirdiği, sözleşmeye uygun olarak kendisine teslim edilen trafo merkezlerinde grup mühendisi istihdam ettiği, sözleşmenin 6. maddesine göre **ihale** kapsamında çalıştırılacak grup mühendise ödenecek ücretin fiilen teslim edilen merkezler ile merkezlerdeki trafo sayısına bağlı olmayacağı, bu nedenle davalı kurumca teslim edilmeyen merkezler nedeniyle grup mühendise ödenecek hakediş bedelinin; **ihalede** belirlenen merkez sayısı esas alınarak grup mühendis için öngörülen birim fiyatın merkez sayısına bölümü ile teslim edilen merkezlerdeki trafo sayısı ile çarpılması neticesinde belirlenen hakediş hesabının sözleşmeye aykırı

olduğu, buna göre davalı tarafın davacıya eksik hakediş ödemesinde bulunduğu, davalı tarafça hakediş hesabının usulüne uygun yapılmadığı, davacı tarafından grup mühendisi için talep edilen ücretin **ihale** şartnamesine ve sözleşmeye uygun olduğu, 03/04/2019 havale tarihli bilirkişi kurulundan alınan rapora göre davacının davalıdan 20.190,64 TL alacağının bulunduğu, davalı tarafça sözleşme hükümleri çerçevesinde davacı tarafa 4.560,00 TL eksik hesaplanan hakediş  creti ödemesinin yapıldığı, bu nedenle davacının 19/12/2016 dava tarihi itibariyle bakiye ücret alacağının 15.630,64 TL olduğu gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Karara karşı, davalı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur. Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle;    trafolu dönem için beş trafolu dönem mühendislik  creti ödenmesine karar verilmesinin sebepsiz zenginleşme teşkil edeceğini, bu nedenle kararın yerinde olmadığını belirterek, kaldırılmasını talep etmiştir.

Dava, hizmet alım **sözleşmesinden** kaynaklanan eksik hakediş alacağının tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece yazılı gerekçeyle, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Dairemizce istinaf incelemesi, 6100 sayılı HMK'nın 355. madde hükmü uyarınca istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırı hususların olup olmadığı gözetilerek yapılmıştır.

Taraflar arasında beş trafo merkezli hizmet alım **sözleşmesi** yapıldığı, sözleşmeden sonra ilk etapta   trafo merkezinin teslim edildiği, daha sonra sıra ile dördüncü ve beşinci trafo merkezlerinin teslim edildiği çekişmesiz olup uyumazlık   trafo merkezinin teslim edildiği dönem için "grup mühendisi"  demelerinin idari şartnamenin 24.3.1. Maddesindeki cetvelde gösterilen   trafo merkezli grup için belirlenen ücret tarifesinden mi yoksa sözleşmeye göre belirlenen beş trafo merkezli grup için belirlenen ücret tarifesinden mi hesaplanarak davacıya ödeneceği noktasında toplanmaktadır.

Mahkemece bilirkişi heyetinden rapor alınmak sureti ile ve

tarafklar arasındaki sözleşme ile dayanak şartnameler incelenerek karar verildiği anlaşılmıştır.

2015 yılı birim fiyat hizmet alım sözleşmesinin 6. Maddesinde sözleşmenin türü ve bedeli düzenlenmiş, 10. Maddede ise işin yapılma yeri, iş yeri teslim ve işe başlama tarihi düzenlenmiş olup 10.2.3.1 maddede henüz tamamlanmamış tesislerin ileri tarihlerde tesliminin yapılacağı, 10.2.4 maddede fiili devir esnasında isteklinin teklif aşamasında taahhüt ettiği eleman puanlarında ;

... merkezi bazında ... işletme mesul teknisyeni ve ... işletme teknisyeni toplam eleman puanı bakımından negatif sapma olmayacağı, ayrıca grup mühendisinde de bireysel eleman puanı bakımından negatif sapma olmayacağı aksi halde devrin yapılmayacağı,

10.2.5 maddede yüklenici taahhüt ettiği puanla grubu, fiili devir tarihlerinde devir almadığı taktirde sözleşme feshedilerek teminatı gelir kaydedilecek ve yükleniciye yasaklama getirilecektir.

10.2.6 maddede, eksik elemanla kesinlikle devir yapılmayacaktır.

Hükümlerinin düzenlendiği, bu düzenlemeler karşısında davacının beş trafo merkezli işletme uyarınca personel çalıştırıp bulundurması yükümlülüğü altına girmesine, negatif yönde eksiltme yapılamamasına ve sözleşmenin de buna göre akdedilmesine, eksik eleman olması halinde devir yapılamayacağını açıkça düzenlenmesine rağmen davalı idarece ödemelerin beş trafo merkezli işletmeye göre yapılması gerekirken üç trafo merkezli işletmeye göre yapılmasında sözleşmeye uygunluk bulunmadığı anlaşılmıştır.

HMK m. 359/3 uyarınca; dosya kapsamındaki yazı, belge ve bilgilere, yasaya uygun gerektirici nedenlere, İlk Derece Mahkemesi kararının gerekçesinde dayarılan delillerle, delillerin tartışılması sonucu maddi olay ve hukuki değerdendirme usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına, HMK m. 355/1. gereği incelemenin istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılp, re'sen gözetilmesi gereken, kamu düzenine herhangi bir aykırılığın da

bulunmamasına, kararın usul ve esas yönünden hukuka uygun olduğunun anlaşılmasına göre; davalı vekilinin istinaf itirazları yerinde görülmediğinden HMK m. 353/1-b-1. gereğince istinaf başvurusunun esastan reddine karar vermek gerektiği anlaşıldığından aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davalı vekilinin İlk Derece Mahkemesi kararına ilişkin istinaf başvurusunun ESASTAN REDDİNE,

2-492 Sayılı Harçlar Kanunu gereğince alınması gerekli 1.067,73 TL nispi istinaf karar harcından peşin olarak yatırılan 266,93 TL harcın mahsubu ile bakiye 800,80 TL istinaf karar harcının davalıdan tahsili ile Hazineye GELİR KAYDINA, harç tahsil müzekkeresinin ilk derece mahkemesince YAZILMASINA,

3-Davalının istinaf başvurusu nedeniyle yapılan yargılama masraflarının kendi üzerinde BIRAKILMASINA,

4-Kullanılmayan istinaf gider avansının 6100 Sayılı HMK'nın 333. maddesi uyarınca İlk Derece Mahkemesince talebi halinde ilgilisine İADESİNE,

5-İstinaf incelemesi dosya üzerinden yapıldığından davacı lehine vekalet ücreti takdirine YER OLMADIĞINA,

6-Kararın İlk Derece Mahkemesi tarafından taraflara TEBLİĞİNE, Dair, 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-1. maddesi gereğince dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda oybirliğiyle, 6100 Sayılı HMK'nın 362/1-a. maddesi gereğince dava değerinin karar tarihi itibarıyla temyiz kesinlik sınırı olan 107.090,00 TL'nin altında kalması nedeniyle kesin olarak karar verildi.03/11/2022



ihâl

e