

yüklenici ihale keşif artışı
nedeniyle uzatılan süre
içerisinde bitirip teslim
ettiğinden ve işte bir
gecikme olmadığından
hakedişten ödenmeyen tutarın
gecikme cezası olarak
kesildiği yönündeki davalı
idare iddiasının reddi ile
davalıdan tahsiline ve bu
alacak tutarına davacının
miktar belirtmek suretiyle
ödeme talebinde bulunduğu
gözetilerek dava tarihine
kadar işleyecek faiz
alacağına hükmedilmesi
gerekirken davacı
yüklenicinin bu talebinin de

**reddedilmiş olması doğru
görülmemiş, kararın bu yönden
de bozulması
gerekmiştir(Yargıtay K1)**

**ihale hakediřden gecikme
cezası kesilmesi**

15. Hukuk Dairesi

2013/2924 E. , 2014/1714 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ankara 2. Asliye Hukuk Hakimlięi

Tarihi :03.07.2012

Numarası :2010/529-2012/358

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm duruşmalı olarak temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ise de davetiye masrafı bulunmadığından duruşma isteğinin reddiyle incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup d ş n ld :

– K A R A R –

Dava, teminat mektubunun iadesi, bankaya fazladan ödenmek zorunda kalınan komisyon bedeli ile 5 nolu hakedişten bakiye alacağın faiziyle birlikte tahsili istemi ile açılmış, mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı yüklenici tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşağıdaki bendin

kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenici davalı idareye ait hizmet binasının yapımını 02.08.2005 tarihli sözleşmeyle üstlenmiş, işte keşif artışı olması nedeniyle 25.07.2006 olan teslim süresi 20.10.2006 tarihine kadar uzatılmış, bu tarih itibarıyla yapılan geçici kabulde, kabule engel olabilecek eksik, kusur ve arızalar bulunmadığından geçici kabul 19.12.2006 tarihinde onaylanmıştır. Yanlar arasındaki sözleşmenin kesin teminatın geri verilmesi başlıklı 10.2.1 maddesine göre taahhüdün sözleşme ve **ihale**dökümanı hükümlerine uygun olarak yerine getirilmesinden ve varsa işe ait eksik ve kusurlar giderilerek geçici kabul tutanağının onaylanmasından ve yüklenicinin bu işten dolayı idareye herhangi bir borcunun olmadığı tespit edildikten sonra alınmış olan kesin teminat ve ek kesin teminatların yarısının yükleniciye iadesi gerekir. Geçici kabul tutanağında herhangi bir eksik ve kusurlu iş bulunmadığı belirtildiğinden bu iş nedeniyle idareye verilen 150.000,00 TL tutarındaki kesin teminatın %50'sine isabet eden 75.000,00 TL'lik kısmı ile bu miktarın iadesi gereken tarihten dava tarihine kadar hesaplanan komisyon ve masraf bedeli 1.476,45 TL'nin tahsiline karar verilmesi gerekirken davacının bu kalemlere ilişkin talebinin reddedilmiş olması doğru görülmemiş, kararın bozulması gerekmiştir.

3-Davacı yüklenici işi keşif artışı nedeniyle uzatılan süre içerisinde bitirip teslim ettiğinden ve işte bir gecikme olmadığından 5 nolu hakediştten ödenmeyen 8.326,71 TL'nin gecikme cezası olarak kesildiği yönündeki davalı idare iddiasının reddi ile davalıdan tahsiline ve bu alacak tutarına 29.01.2007 tarihinde davacının miktar belirtmek suretiyle ödeme talebinde bulunduğu gözetilerek dava tarihine kadar işleyecek faiz alacağına hükmedilmesi gerekirken davacı yüklenicinin bu talebinin de reddedilmiş olması doğru görülmemiş, kararın bu yönden de bozulması gerekmiştir.

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, hükmün 2 ve 3. bentlerde yazılı nedenlerle temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği

temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 11.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

