

İhalenin haksız fesh edilmesi ile teminatın gelir kaydına ilişkin söz konusu teminat tutarından istifade edilememesinden kaynaklı zararın tazmin sorumluluğunun bulunmadığı yargı kararları uyarınca iadesi gereken bir miktar paranın haksız yere idarenin tasarrufunda kalan süre içerisinde tasarruf edilememesinden doğan zararın giderilmesinin zorunlu olduğu dikkate alındığında davacı şirket lehine düzenleme içermekle söz konusu teminatın iadesini gerektiren yasa değişikliğinin yürürlüğe

girdiği tarih ile teminatın
idarece iade edildiği tarihi
arasında geçen süre
içerisinde davacı şirketin
teminat tutarının tasarruf
hakkından mahrum bırakılması
suretiyle uğradığı zararın
dava tarihinden itibaren
işletilecek yasal faiziyle
birlikte davalı idarece
hesaplanarak davacıya
odenmesi gerektiği (Danıştay
K)

İhalede teminatın iadesini
gerektiren yasa
değişikliğinin yrrlge
girdiği tarih

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/2775

Karar No:2021/989

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Bakanlığı

(... Genel Müdürlüğü)

VEKİLLERİ : Av. ... , Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Temizlik Ürünleri ve Hizmetleri Yemek
İnşaat

Taşımacılık Çevre Düzenleme Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K:
... sayılı kararının kabule ilişkin kısmının temyizden
incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu
Malatya Bölge Müdürlüğü'nce yapılan ... tarih ve ... kayıt
numaralı "2011 Malatya Bölge Müdürlüğü ve Bağlı Yurt
Müdürlükleri Temizlik Hizmet Alımı İşi" ihalesini kazanarak
sözleşme imzalanan davacı şirketin, 4735 sayılı Kamu
İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 21. maddesi uyarınca
teminatlarının gelir kaydedilmesine dair işlemin yargı kararı
ile iptali üzerine iadesi yapılan 193.148,40.-TL tutarındaki
teminatın, gelir kaydının yapıldığı tarihten iade edildiği
tarihe kadar geçen sürede tasarruf hakkından mahrum
bırakıldığından bahisle yasal faiz karşılığı uğranıldığı iddia
olunan 44.500,00.-TL tutarındaki zararın dava tarihinden
itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar
verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; uyuşmazlığa konu teminatın gelir kaydına ilişkin işlemin, salt dayanağı mevzuat hükümlerinde davacı şirket lehine düzenlemeler yapıldığı gerekçesiyle iptal edildiği, davacı şirketin teminatının irat kaydına dair işlemin yargı kararı ile iptali üzerine idarece teminat tutarının iade edildiği ancak bu tutara yasal faiz işletilmediği, dava şirketin bu yöndeki talebinin de reddedildiği, davacı şirketin teminatlarının gelir kaydedildiği 31/10/2011 tarihi ile davacı şirket lehine düzenleme içermekle söz konusu teminatın iadesini gerektiren yasa değişikliğinin yürürlüğe girdiği 01/11/2012 tarihleri arasında söz konusu teminat tutarından istifade edilememesinden kaynaklı zararın tazmin sorumluluğunun bulunmadığı, yargı kararları uyarınca iadesi gereken bir miktar paranın, haksız yere idarenin tasarrufunda kalan süre içerisinde tasarruf edilememesinden doğan zararın giderilmesinin zorunlu olduğu dikkate alındığında, davacı şirket lehine düzenleme içermekle söz konusu teminatın iadesini gerektiren yasa değişikliğinin yürürlüğe girdiği 01/11/2012 tarihi ile teminatın idarece iade edildiği 19/06/2014 tarihi arasında geçen süre (594 gün) içerisinde davacı şirketin teminat tutarının tasarruf hakkından mahrum bırakılması suretiyle uğradığı 28.682,54.-TL zararın dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, tazmin talebinin kısmen kabulü ile davacı şirketin uğramış olduğu 28.682,54.-TL zararın davanın açıldığı 26/06/2014 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacı tarafa ödenmesine, tazmin talebinin 15.817,46.-TL'lik kısmının ise reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacının teminatının gelir kaydedilmesine ilişkin işlemin tesis

edildiği tarihte yürürlükte olan mevzuata uygun olduğu, davacının bir zararı varsa dahi bunda idarenin sorumluluğundan söz etmenin mümkün olmadığı ileri sürölmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma dilekçesi verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NIN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünölmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 09/07/2018 tarih ve 30743 sayılı (3. Mükerrer) Resmî Gazete'de yayımlanan 703 sayılı Anayasada Yapılan Değişikliklere Uyum Sağlanması Amacıyla Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 11 ve 12. maddeleriyle tüzel kişiliği sona erdirilerek Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde hizmet birimi olarak yeniden yapılandırılan Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü yerine Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın davalı konumunda olduğu görölerek, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüştü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürölen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görölmemiştir.

İHALE KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kısmen kabulü yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
6. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 (on beş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 17/03/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihale
e