

ihale sözleşmesinin taraflar arasında imzalandığı taraflar arasında akdedilen sözleşme ihale şartnamesi ve eklerinde belirtilen şartlarda ihale konusu işin müvekkil tarafından ifa edilmeye başlandığını ancak aradan aylar geçtikten sonra davalı tarafından şartnamede ve sözleşme hükümlerinde yazılı olmamasına rağmen müvekkil yükleniciden haksız ve dayanaksız olarak ekstra taleplerde bulunulduğu yükleniciden şartname ve sözleşmede belirtilen işçi sayısının 2 katı işçi ile

alışmasının talep edildiğini
ihale konusu işin süreli
olmak üzere *Hizmeti olduğu
ihale konusu iřte *alıřmak
zere operatör ve operatör
yardımcısından oluşan 2
personelini her bir vinç için
ayrı ayrı olmak üzere 24 saat
hazır şekilde çalıştırdığını
ancak aradan geçen aylar
sonra davalı tarafından her
bir vinç için 4 personel ile
Çalışma yapılmadığı gerekçe
gösterilerek önce müvekkili
davacıya tutanak tutulduğunu,
daha sonra da ihtar ile
müvekkil üzerine ihale edilen
işin *tarihi itibariyle

**feshedildiğinin
bildirildiğini, kısacası
davalı tarafın haksız ve
hukuki temelden dayanaksız
olarak müvekkil üzerine
bırakılan ihaleyi tek taraflı
irade beyanı ile feshetmesi**

T.C. ANKARA 8. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA YARGILAMA YAPMAYA VE HÜKÜM VERMEYE YETKİLİ
T.C

ANKARA

ASLİYE SEKİZİNCİ TİCARET MAHKEMESİ

K A R A R

ESAS NO : 2021/219

KARAR NO : 2021/219

DAVA : Tespit

DAVA TARİHİ : 02/04/2021

KARAR TARİHİ : 07/04/2021

GEREKÇELİ KARARIN

YAZILDIĞI TARİH : 07/04/2021

Mahkememizde görülmekte olan Tespit davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde; Davalı Ltd. tarafından Kamu **ihale** Kanunu uyarınca 24.09.2020 tarihinde yapılan ... İKM numaralı **ihale** sonucunda; ' Batman Bölge için 4 Adet Operatörlü ve Operatör Yardımcılı Vinç Kiralanması İşİ Hizmet Alımı' işinin müvekkilince yüklenildiğini, sözleşmenin taraflar arasında 12.10.2020 tarihinde imzalandığını, taraflar

arasında akdedilen sözleşme, **ihale** şartnamesi ve eklerinde belirtilen şartlarda, **ihale** konusu işin müvekkil tarafından ifa edilmeye başlandığını, ancak aradan aylar geçtikten sonra davalı tarafından şartnamede ve sözleşme hükümlerinde yazılı olmamasına rağmen müvekkil yükleniciden haksız ve dayanaksız olarak ekstra taleplerde bulunulduğunu, müvekkili yükleniciden şartname ve sözleşmede belirtilen işçi sayısının 2 katı işçi ile çalışmasının talep edildiğini, **ihale** konusu işin ' Batman Bölge için – 12 Ay süreli olmak üzere, 4 Adet Operatörlü ve Operatör Yardımcılı Vinç Kiralama Hizmeti olduğunu, müvekkili davacının da **ihale** konusu işi 4 adet vinç ile bu vinçlerde çalışmak üzere operatör ve operatör yardımcısından oluşan 2 personelini, her bir vinç için ayrı ayrı olmak üzere 24 saat hazır şekilde çalıştırdığını, ancak aradan geçen aylar sonra davalı tarafından her bir vinç için 4 personel ile çalışma yapılmadığı gerekçe gösterilerek önce müvekkili davacıya tutanak tutulduğunu, daha sonra da 25.03.2021 tarih ve E-81203086- 930- 66761 sayı numaralı ihtar ile müvekkil üzerine **ihale** edilen işin 30.03.2021 tarihi itibarıyla feshedildiğinin bildirildiğini, kısacası davalı tarafın haksız ve hukuki temelden dayanaksız olarak; müvekkil üzerine bırakılan **ihale**yi tek taraflı irade beyanı ile feshetmiş bulunduğunu, öte yandan 02.03.2021 tarihli fatura ile müvekkil aleyhine 32.450,88 TL tutarında ceza kesildiğini, yine, 4734 sayılı Kanun uyarınca işlem tesis edileceğini beyan ettiğini, bu güne kadar aldığı birçok **ihale**yi eksiksiz olarak ifa etmiş ve deyim yerindeyse alnının akıyla, gururla işini tamamladığını, müvekkilinin girdiği birçok **ihale**de en uygun fiyat vermek şartıyla kamu yararına da uygun şekilde iş aldığını ve işini layıkıyla ifa ettiğini, ancak, şartname ve sözleşme de yer almamasına rağmen, davalının haksız taleplerinin ve keyfi uygulamaları nedeniyle, dava konusu etmiş olduğumuz **ihale** işinin usulsüz olarak feshedildiğini, haklı davanın kabulü ile müvekkil ile davalı arasındaki muarazanın giderilerek, davalının haksız ve mesnetsiz olarak vermiş olduğu Fesih kararının geçersizliğine, sözleşme hükümlerine göre müvekkilin alacaklarının tahsiline, müvekkili

aleyhine kesilen 32.450,88 TL tutarındaki ceza ile müvekkilin vermiş olduğu 64.200 TL tutarındaki Kesin Teminat Mektubunun irat kaydedilmemesi konularında Teminatsız olarak (zira hali hazırda davalının elinde kesin teminat mektubu bulunmaktadır) İhtiyat- i Tedbir Kararı verilmesine, yapılan işe ilişkin hak edişlerinin hesaplanarak kesinti yapılmaksızın müvekkile ödenmesi ile Kesin Teminat/ mektubunun müvekkile iadesine, en önemli ve ivedi olarak hali hazırda almış olduğu **ihale**ler ile ileride almaya istekli olduğu **ihale**ler nedeniyle Müvekkile ilişkin olarak telafisi imkansız zararlar doğuracağı kuşkusuz olduğundan ' Müvekkilin Kamu **ihale**lerinden Yasaklanmaması konusunda teminatsız olarak İhtiyat- i Tedbir Kararı verilmesine, yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalı üzerine bırakılmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, muarazanın men'ine ilişkindir.

Dava şartları HMK m. 114 hükmüde düzenlenmiştir. Yapılan düzenleme uyarınca açılan davada davaya devam edilebilmesi için öncelikle mahkemeye ilişkin dava şartları bulunmalıdır. Bunlar; yargı hakkı, yargı yolu, görev, kamu düzenine ilişkin yetki halleri ve davacının yatırmaması gereken gider avansının yatırılmış olması. Taraflara ilişkin dava şartları: Davada iki taraf bulunması, taraf ehliyeti, dava ehliyeti, davaya vekalet ehliyeti ve geçerli vekaletname, davaya takip yetkisi olmalıdır. Dava konusuna ilişkin dava şartları: kesin hüküm bulunmaması, aynı davanın, daha önceden açılmış ve halen görülmekte olmaması (derdestlik) ve hukuki yarar (menfaat) bulunmasıdır. Diğer kanunlardaki dava şartları saklı tutulmuştur (HMK m. 114/2).

Tespit davasının şartı, hukuki yarardır. Yani, davacının tespit davasına konu yapılan hukuki ilişkinin hemen tespit edilmesinde hukuki yararının bulunması şarttır. Bir hakkın veya hukuki ilişkinin varlığı veya yokluğu, tespit davası açılabilmesi için tek başına yeterli değildir. Davacının tespit davası ile istediği hukuki koruma diğer dava çeşitlerinden biri ile sağlanabiliyorsa, o zaman davacının

dava açmada hukuki yararı yoktur. Buna göre davacının derhal eda davası açması mümkün olduğundan aynı konuda tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmamaktadır. Davacı açacağı eda davasıyla da alacağını tespitini talep edilebilecek, alacak tek dava yoluyla çözülecektir. Bu kapsamda davacının dava dilekçesinde talep ettiği ve harçlandırdığı bir alacak talebi bulunmadığından ve davalının iddia ettiği alacak ve miktarı bu konuya ilişkin açılacak eda davasında zaten tespit edileceğinden bu aşamada işbu davanın açılmasında HMK'nun 114/1-h gereğince korunmaya değer hukuki bir yarar bulunmadığı anlaşılmış ve aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM: Nedenleri yukarıda açıklandığı üzere;

HMK'nın 114/1-h maddesi gereğince davacının eda davası açması mümkünken tespit davası açmasında hukuki yararı bulunmadığından davanın reddine,

Alınması gerekli harç başlangıçta peşin alındığından yeniden harç alınmasına yer olmadığına,

Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin kendi üzerinde bırakılmasına,

Davacı tarafca yatırılan gider avansından arta kalan kısmın karar kesinleştğinde ve talep edilmesi üzerine davacı tarafa iadesine ,

Dair tarafların yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren iki haftalık süre içerisinde Ankara BAM'da İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 07/04/2021

Katip ...

,e-imzalıdır.

Hakim ...

,e-imzalıdır.

,e-imzalıdır. ,e-imzalıdır.