

İhalede yüklenici ile taşeron arasında düzenlenen sözleşmenin ekindeki taraflarca imzalanmış olan işlerin listesinde Özel pozu ile * imalâtının da bulunduğu yine, davalının *imalatında değişikliğe gidildiği ve iş azalması meydana geldiği hk karar (Yargıtay K1

ihale imalatında değişikliğe gidilmesi

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/4677

Karar No:2015/2595

14. Tarihi:14.5.2015

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili için yapılan ilâmsız takibine kısmi itirazın iptâli istemine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Taraflar arasında düzenlenen 15.08.2011 tarihli sözleşme ile ... Kültür Merkezi Salon ve Çevre Düzenlemesi İşinin Sahne Sistemi İşleri davacı taşeron tarafından üstlenilmiştir. İş bedelinin bir kısmının ödenmemesi nedeniyle davacı taşeron tarafından ... İcra Müdürlüğü'nün 2012/11755 Esas sayılı dosyası ile faturalar, cari hesap ve ... Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2012/71 D.iş tespit dosyasına dayanılarak 97.568,00 TL asıl alacak, 4.650,00 TL işlemiş faiz, 690,00 TL tespit masrafları olmak üzere toplam 102.908,00 TL üzerinden ilâmsız icra takibi başlatılmış, davalı yüklenici tarafından, takip alacaklısı taşerona 54.230,62 TL borcu bulunduğu

belirtilerek takibin 48.677,38 TL'lik kısmına yönelik olarak kısmi itirazda bulunulmuştur. Mahkemece, dosya üzerinden yaptırılan inceleme sonucu alınan 27.02.2014 tarihli bilirkişi heyeti raporuna göre 43.337,38 TL asıl alacak, 3.087,42 TL faiz ve 690,00 TL tespit giderleri olmak üzere toplam 47.114,80 TL yönünden itirazın iptâli ile takibin devamına karar verilmiştir.

Mahkemece dosya üzerinden yaptırılan inceleme neticesi bilirkişilerce verilen 27.02.2014 tarihli rapor doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar verilmiş ise de; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 281. maddesi gereği, davalı vekilinin bu rapora yönelik teknik nitelikteki itirazlarını karşılayacak şekilde ek rapor alınmadan karar verilmesi doğru olmadığı gibi taraflar arasında düzenlenen 15.08.2011 tarihli sözleşmenin ekindeki taraflarca imzalanmış olan "Sahne Sistemi İşleri" listesinde Özel 19 pozu ile tribün imalâtının da bulunduğu yine, davalının sahne imalatında değişikliğe gidildiği ve iş azalması meydana geldiği savunmalarının değerlendirilmediği görülmüştür. Bu hususlar araştırılmadan eksik inceleme ile karar verilmiş olması doğru değildir.

Kabule göre de; 22.03.1976 gün ve 1/1 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı gereğince delil tespit giderleri yargılama giderlerinden olduğundan alacak miktarına katılarak bunların toplamı üzerinden faiz yürütülemez, avukatlık ücreti takdirinde esas alınamaz, karar ve ilâm harcında matrah olarak gözetilemez. Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilmeyerek, tespit giderlerinin yargılama giderleri içinde değerlendirilmemiş olması da usul ve yasaya aykırıdır.

Mahkemece yapılacak iş, 27.02.2014 tarihli bilirkişi raporunu hazırlayan bilirkişi heyetinden ek rapor alınarak, davalı vekilinin rapora yönelen teknik nitelikteki itirazların karşılanması, tribün imalâtına ilişkin eksik imalat olup olmadığının belirlenmesi, yine sahne imalâtında iş azalışına gidilip gidilmediğinin belirlenerek sonucuna uygun bir karar verilmesinden ibarettir.

Mahkemece bu hususlar üzerinde durulmadan eksik inceleme ve yanlış değerlendirme ile kısmen kabul kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün davalı yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay duruşmasında kendisini vekille temsil ettiren davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 14.05.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

