

Yapım işe ait ihale sözleşmesi hükümlerine göre işi tamamlaması ve geçici kabule hazır hale getirmesi gerektiği hâlde sözleşmeye uygun olarak işi tamamlamadığı sonrasında farklı tarihlerde davacıya 3 defa ek süre verildiği buna karşın kendisine verilen süreler içerisinde projeyi tamamlamadığı ve geçici kabule hazır hâle getirmediğinin tespit edildiği hk (Danıştay K)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2022/4903 K.

2021/1169 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/1169

Karar No:2022/4903

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : I. Hukuk Müşaviri V. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Ağrı İl Özel İdaresi Plan Proje Yatırım ve İnşaat Müdürlüğü tarafından 03/07/2018 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Ağrı Merkez Necip Fazıl Kısakürek İHL Pansiyonu Güzel Sanatlar Lisesi Pansiyonu ve Öğretmenler Anadolu Lisesinin Onarım İşİ" üzerinde bırakılan davacının, mücbir sebepler dışında, ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak taahhüdünü yerine getirmediğinden bahisle 4735 sayılı Kanun'un 26. maddesi gereğince bir (1) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 21/06/2019 tarih ve 30808 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan kararın iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; işin yüklenicisi olan davacı şirketin 05/10/2018 tarihinde işi tamamladığını belirterek geçici kabule arz ettiği, ihaleyi yapan idarenin teknik personeline 06/11/2018 tarihinde yapılan inceleme neticesinde ise işin sözleşmeye uygun şekilde tamamlanmadığının ve geçici kabule hazır olmadığına tespit edildiği, bunun üzerine davalı idarenin ... tarih ve ... sayılı yazısı ile işin sözleşmeye uygun olarak tamamlanması gerektiği, aksi takdirde sözleşmenin feshedileceği hususunda davacı şirketin ihtar edildiği, ihtara uyulmaması neticesinde davalı idarenin ... tarih ve ... sayılı yazısı ile davacı şirketin

bir kez daha uyarıldığı, 15/03/2019 tarihinde ihaleyi yapan idarenin teknik elemanlarınca işin sözleşmeye uygun olmadığı hususunun tekrar tespit edildiği, bunun üzerine ... tarih ve ... sayılı olur ile sözleşmenin tek taraflı olarak feshedildiği, aynı zamanda ... tarih ve ... sayılı yazı ile 4735 sayılı Kanun'un 26. maddesi uyarınca davacı şirketin kamu ihalelere girmekten bir (1) yıl süreyle yasaklanmasının istendiği, bu istemin davalı idare tarafından uygun görülmesi üzerine bakılan davanın açıldığı açıldığı;

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin, ihale kapsamındaki yükümlülüklerini ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği ve bu yüzden sözleşmenin tek taraflı olarak feshedilmesine neden olduğu anlaşıldığından, 4735 sayılı Kanun'un 26. maddesi gereğince alınan ihaleden yasaklama kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nce, istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davacı tarafından, kendilerine açık bir şekilde ihtarla ilişkin tebligat yapılmadan yasaklama kararı verildiği, sözleşmenin feshine ilişkin olarak ticaret odası sicilinde kayıtlı olan adresine herhangi bir tebligatın yapılmadığı, fesih kararının yetkili kişi tarafından alınmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, bildirimlerin EKAP üzerinden yapıldığı, aynı zamanda davacı şirketin adresine tebligata çıkarıldığı, ancak tebligatın iade

edildiği, ihalelere katılmaktan yasaklama işleminin hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge İdare Mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddine ilişkin ... Bölge İdare Mahkemesi İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Bölge İdare Mahkemesi kararının ONANMASINA,
3. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 21/12/2022 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.