

İhale işi ile ilgili gerçekleştirilen sözleşme kapsamındaki imalâtın tamamının davacı tarafından yapıldığının kabulünde zorunluluk bulunduğundan mahkemece teknik bilirkişilerden alınacak ek raporla dava dışı idareden getirtilen belgelere göre davacının talebinde belirttiği miktar göz önünde tutularak ve aşılmamak koşuluyla davacının sözleşme kapsamında gerçekleştirdiği imalâtların nelerden ibaret olduğu ve miktarları tesbit edilip sözleşmedeki birim

**fiyatlarıyla bedeli
hesaplattırılıp bulunacak
miktardan aynı işle ilgili
davalının davacıya yaptığı
ödeme düşülerek sonucuna
uygun bir karar verilmesi
gerekirken ispat yükü
konusunda yanılgıya düşülerek
eksik incelemeyle ret kararı
verilmesi doğru olmamış
bozulması uygun bulunmuştur**

15. Hukuk Dairesi

2012/6500 E. , 2013/3613 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından duruşma istenmiş ise de davetiye masrafı bulunmadığından duruşma isteğinin reddiyle incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin

tahsili için yapılan ilâmsız icra takibine itirazın iptâli ve takibin devamı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

13.09.2006 tarihli taşeron sözleşmesiyle davalının **ihale** ile üstlendiği, dava dışı ... Genel Müdürlüğü'nün ve ...'da ... ile C1, C2, C3, C4 (Poligan) ve ... yöntemiyle parsel sınırlarının ölçüm ve buna ilişkin olarak arazide sınırlandırma ve ölçü krokilerinin tutulması işinin yapımı konusunda davacı taşeron ile davalı yüklenici arasında eser sözleşmesi ilişkisi kurulmuştur. Sözleşmenin 4. maddesinde yapılacak işlerin birim fiyatları gösterilmiştir. Dosya içeriğinden ... ve ... İşleri ile ilgili davacı taşeronun edimini yerine getirdiği ve iş bedelinin kendisine ödendiği tartışma konusu değildir. İhtilâf işinden kaynaklanmakta olup, davalı yüklenici tarafından ... işi ile ilgili de 8 faturadan 7'sinin bedelinin ödendiği anlaşılmaktadır. Davacı ... işinin de kendisi tarafından tamamlanıp teslim edildiğini ileri sürerek, ödenmeyen bedelinin tahsilini talep etmekte, davalı yüklenici de davacının eksik bıraktığı imalâtın kendi elemanlarınca tamamlandığını savunarak, ödenmeyen iş bedeli bulunmadığını ileri sürmektedir.

Eser sözleşmesi ilişkilerinde sözleşmenin varlığının sabit olması halinde, iş de yapılmış ise; ana kural sözleşme kapsamındaki işlerin bunu üstlenen yüklenici ya da taşeron tarafından yapılmış olmasıdır. Bunun aksini ileri süren iş sahibi, ya da taşeron-yüklenici ilişkisinde yüklenici, işin eksik bırakılıp kendisi veya temin ettiği başka biri tarafından yapılp tamamlandığını yasal delillerle kanıtlamak zorundadır. Somut olayda davalı vekili eksik imalâtların kendi elemanlarınca tamamlandığını ileri sürmekle birlikte bu savunmasını ispatlayacak delil sunmamıştır.

Bu durumda ... işi ile ilgili gerçekleştirilen sözleşme kapsamındaki imalâtın tamamının davacı tarafından yapıldığının kabulünde zorunluluk bulunduğundan, mahkemece teknik bilirkişilerden alınacak ek raporla dava dışı idareden getirtilen belgelere göre, davacının talebinde belirttiği miktar gözönünde tutularak ve aşılmamak koşuluyla, davacının

sözleşme kapsamında gerçekleştirdiği imalâtların nelerden ibaret olduğu ve miktarları tesbit edilip sözleşmedeki birim fiyatlarıyla bedeli hesaplattırılıp bulunacak miktardan aynı işle ilgili davalının davacıya yaptığı ödeme düşülerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken ispat yükü konusunda yanılığa düşülerek eksik incelemeyle ret kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulüyle hükmün temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 04.06.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.