İhale dokümanında İhale konusu işte yapılması öngörülen analiz sayısı ve niteliğine ilişkin bir düzenlemenin yer almadığı, İhale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında *TL bedelle 3 defa analiz yapılması öngörülerek toplam * TL tutarında analiz gideri belirlendiği,* kaldı ki söz konusu maliyetin genel giderler kapsamında olduğu ve açıklanmasının zorunlu olmadığı hk

Toplantı No	: 2020/012
Gündem No	: 12
Karar Tarihi	: 11.03.2020
Karar No	: 2020/UH.II-510

BAŞVURU SAHİBİ:
Also Gıda İnş.Tic.A.Ş.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Edirne İl Emniyet Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2014/46017 İhale Kayıt Numaralı "Malzemeli Yemek" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
Edirne İl Emniyet Müdürlüğü tarafından 22.05.2014 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Malzemeli Yemek" ihalesine ilişkin olarak Also Gıda İnş. Tic. A.Ş.nin 09.06.2014 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 16.06.2014 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 26.06.2014 tarih ve 20838 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 26.06.2014 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. 12.02.2020 tarihli ve 2020/MK-31 sayılı Kurul kararı gereğince yapılan incelemeye aşağıda yer verilmiştir.

Başvuruya ilişkin olarak 2014/2014-01 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:
Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

Başvuru dilekçesinde özetle, idare tarafından aşırı düşük teklif açıklaması istendiği, firmaları tarafından hazırlanan aşırı düşük teklif açıklamasının idareye zamanında teslim edildiği, yapılan inceleme neticesinde shalenin Ektirici İnş. Tem. Taş. Gıd. Sağ. Hiz. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.ne bırakıldığı, 09.06.2014 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulundukları, 17.06.2014 tarihinde başvurularının idare tarafından uygun bulunmadığı,

Alınacak olan malzemeli yemek hizmeti ile ilgili idarece belirlenen yaklaşık maliyet tutarının 589.570,00 TL olarak açıklandığı, ihaleye istekli olarak katılan Ektirici İnş. Tem. Taş. Gıd. Sağ. Hiz. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin 391.620,00 TL toplam bedel vererek yaklaşık maliyetin %33,5753 aşağısında, firmalarının ise 481.500,00 TL toplam bedel vererek yaklaşık maliyetin %18,3383 aşağısında fiyat teklifi sunduğu, idarece ihaleye istekli olarak katılan firmalardan Trak Yemek Tem. Gıda Tic. Ltd. Şti.nin evrak kontrolünde elendiği, kalan diğer 3 firmadan aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, 05.06.2014 tarihinde kesinleşen ihale kararının taraflarına elden tebliğ edildiği, değerlendirme aşamasında eksiklikler olabileceği düşüncesi doğduğu,

1) Hizmet süresince çalışacak personele denk gelen kişi başı 10,5 gün resmi tatil ücretleri, yol ve yemek ücretlerinin işçilik maliyetine hizmet süresi olan 01.07.2014 – 31.12.2014 tarihi arasındaki geçerli olan asgari ücret üzerinden hesaplanıp hesaplanmadığı,

2) Yemek sevkiyatında kullanılacak olan aracın cinsine göre yakıt maliyetinin litre bazında hesaplanıp hesaplanmadığı,

3) Çiğ maliyette kullanılan fiyatların güncel piyasa fiyatları ile uyumlu olup olmadığı,

4) Gerek İdari gerekse Teknik Şartname'de aylık veya belli bir tarih arasında analiz yapılacağına dair kesin bir bildirim bulunmadığı ve bu sebeple analiz gideriniin aşırı düşük teklif açıklamasına dahil edilemeyeceği,

5) Teknik Şartname'nin 9.1'inci maddesinde yemeklerde kullanılacak olan dana etinin kemiksiz dana eti olacağı ve alınacak proforma faturanın da bu ibare altında olması gerektiği,

6) Teknik Şartname'nin 4.4'üncü maddesinde yemeklerde kullanılacak olan tavuk etinin but ve göğüs eti olarak kullanılması gerektiği, yemek reçetelerinde ve alınacak proforma faturanın da bu ibareler altında olması gerektiği,

7) Teknik Şartname'nin 9.6'ncı maddesinde tüketilecek olan ekmeğin gram olarak belirtildiği, ilgili firmanın bununla ilgili yaptığı açıklamada gramaja uyup uymadığı ve aldığı proforma faturanın kg olarak alınıp alınmadığının kontrol edilmesi gerektiği, bilindiği üzere son çıkan kanunla birlikte fırınlarda 300 gr. ekmeğin üretimi kaldırılmış olup yeni standardın 250 gr olarak üretilmesine karar verildiği,

8) İdare tarafından verilen 2 haftalık örnek menünün maliyetlendirilmesi ve kullanılacak olan ürünlere karşılık alınan proforma faturaların hizmet süresince tüketilecek olan kahvaltı ve yemek sayıları üzerinden yapılıp yapılmadığının kontrol edilmesi gerektiği,

9) Verilecek hizmet süresince kullanılacak araç ve demirbaşların malı müşavir tasdikli amortisman ayrımının yapılıp yapılmadığı,

10) Kahvaltıda verilecek olan çay için tüketilecek olan plastik bardağın ve örnek menüde bulunan aşurede kullanılacak olan tek kullanımlık kabın maliyete eklenip proforma fatura alınıp alınmadığı hususlarının Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79'uncu maddesi gereğince tekrar incelenmesi gerektiğini düşüncesinde oldukları,

Ayrıca idare tarafından açıklanan yaklaşık maliyetin içinde %20 kâr olduğu ve kâr düşüldükten sonra 491.308,33 TL kârsız yaklaşık maliyet olduğu ve ihale üzerine bırakılan firma Ektirici İnş. Tem. Taş. Gıd. Sağ. Hiz. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti.nin ülkemizde yıllık enflasyon oranının bile %10 ile %15 arasında olduğu bir dönemde kârsız yaklaşık maliyetin %20,2904 oranında aşağısında kalması ve bu fiyatlar üzerinden verilecek olan hizmetin ne şekilde ve nasıl malzemeler kullanılarak yapılacağının firmaları tarafından merak edildiği, ya da ilgili firmanın kârsız yaklaşık maliyete göre %20,2904 oranında zarar etmeyi göze aldığı ve idarece bunun kabul edilmiş olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Also Gıda İnş. A.Ş. tarafından Kamu İhale Kurulu'nun 02.07.2014 tarihli ve 2014/UH.IV-2534 sayılı kararının iptali talebiyle açılan davada Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 17.09.2014 tarihli ve E:2014/1513, K:2014/1275 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 20.11.2019 tarihli ve E:2014/5119, K:2019/3745 sayılı dava konusu işlemin iptali kararı üzerine Kamu İhale Kurulunun 12.02.2020 tarihli ve 2020/MK-31 sayılı kararı gereğince başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Aşırı düşük teklifler" başlıklı 38'inci maddesinde "İhale komisyonu verilen teklifleri 37 nci maddeye göre değerlendirdikten sonra, diğer tekliflere veya idarenin tespit ettiği yaklaşık maliyete göre teklif fiyatı aşırı düşük olanları tespit eder. Bu teklifleri reddetmeden önce, belirlediği süre içinde teklif sahiplerinden teklifte önemli olduğunu tespit ettiği bileşenler ile ilgili ayrıntıları yazılı olarak ister.
İhale komisyonu;
a) İmalat sürecinin, verilen hizmetin ve yapım yönteminin ekonomik olması,
b) Seçilen teknik çözümler ve teklif sahibinin mal ve hizmetlerin temini veya yapım işinin yerine getirilmesinde kullanacağı avantajlı koşullar,
c) Teklif edilen mal, hizmet veya yapım işinin özgünlüğü,
Hususlarında belgelendirilmek suretiyle yapılan yazılı açıklamaları dikkate alarak, aşırı düşük tekliftleri değerlendirir. Bu değerlendirme sonucunda, açıklamaları yeterli görülmeyen veya yazılı açıklamada bulunmayan istekllilerin teklifleri reddedilir.
İhale komisyonu, aşırı düşük tekliflerin tespiti ve değerlendirilmesinde Kurum tarafından belirlenen kriterleri esas alır. Kurum bu maddenin uygulamasında; aşırı düşük tekliflerin tespiti, değerlendirilmesi ve ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla sınır değer veya sorgulama kriterleri ya da ortalamalar belirlemeye yetkilidir." hükmü,

Kamu İhale Genel Tebliği'nin ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan "Hizmet alımı ihalelerinde aşırı düşük tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 79'uncu maddesinde "…79.4.1. İsteklilerce yapılacak aşırı düşük teklife ilişkin açıklamalar belgelere dayanmalıdır. Belgelere dayanılmaksızın yapılan açıklamalar kabul edilmeyerek söz konusu teklifler reddedilecektir.
–
79.4.2.3. Teklifi aşırı düşük bulunan istekllilerin, tekliflerinde önemli olduğu tespit edilen bileşenler ile ilgili olarak Kanunun 38 inci maddesi uyarınca yapacakları açıklamaya dayanak teşkil eden bilgi ve belgeleri sunmaları gerekmektedir.
İstekllilerin açıklamalarına dayanak teşkil eden bilgi ve belgeler;
a. Tedarikçi veya üreticilerden alınan proforma faturalar,
b. Fiyat teklifleri,
c. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin ilan edilmiş fiyat tarifeleri veya bunlardan alınmış fiyat teklifleri,
ç. Kamu kurum ve kuruluşları tarafından ilgili mala ilişkin ilan edilen asgari fiyatlar,
d. Perakende satış yapan zincir mağaza veya marketlerin yayımladıkları fiyat kataloglarında yer alan fiyatlar,
e. Ticaret borsalarına kayıtlı mallara ilişkin olarak 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 51 inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ilgili malın fiyatını gösteren belgeler,
f. Yaş sebze ve meyve için, Yaş Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Toptancı Halleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca faaliyet gösteren toptancı hali idaresi tarafından düzenlenen ilgili malın fiyatını gösteren belgeler,
g. İstekliinin ürettiği, aldığı veya sattığı mallara ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarıdır.
İstekliler tekliflerine ilişkin olarak yukarıda sayılan belgelerden kendileri için uygun olanları (79.4.2.4-79.4.2.13) maddelerine göre yapacakları açıklamalar kapsamında sunacaklardır.
Yukarıda sayılan belge ve bilgilerden hiçbiri ile açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığının anlaşıldığı durumlarda istekli tarafından gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer belge ve bilgiler kullanılarak da açıklama yapılabilir. (Örnek: Yurt dışından ithal edilen mallara ilişkin olarak gümrük giriş beyannamesi kullanılarak açıklama yapılabilir.)
79.4.2.4. Tedarikçi veya üreticilerden alınan birim fiyatları gösteren proforma fatura sunularak açıklama yapılması durumunda proforma faturadaki birim satış tutarı;
a) Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağında yer alan (EK-0.5) ağırlıklı ortalama birim maliyetin,
b) Satışlar üzerinden açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağında yer alan (EK-0.5) ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin,
altında olamaz.
Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, mükellefle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından proforma fatura üzerine; "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.
Satışlar üzerinden açıklama yapıldığında, mükellefle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından proforma fatura üzerine; "Birim satış tutarının, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.
Kaşeleme işlemi bu Tebliğin 8.4 maddesinde belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.
79.4.2.5. İsteklilerce yapılan açıklamalarda; teklifin bir bölümünü oluşturan iş kalemlerine/gruplarına ilişkin olarak piyasada o alanda faaliyet gösteren kişilerden alınan fiyat tekliflerinin sunulması halinde, fiyat teklifinde belirtilen veya fiyat teklifine göre hesaplanan birim fiyat;
a) Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağında (EK-0.6) yer alan toplam birim maliyet tutarının,
b) Satışlar üzerinden açıklama yapıldığında, maliyet/satış tutarı tespit tutanağında (EK-0.6) yer alan ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin,
altında olamaz.
Maliyete dayalı açıklama yapıldığında, mükellefle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından fiyat teklifinin üzerine; "Birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.
Satışlar üzerinden açıklama yapıldığında, mükellefle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olan meslek mensubu tarafından fiyat teklifinin üzerine; "Birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre çıkartılan ve tarafımdan onaylanan maliyet/satış tutarı tespit tutanağındaki ağırlıklı ortalama birim satış tutarının % 80'inin altında olmadığını beyan ederim." ibaresinin yazılarak imzalanması ve iletişim bilgileri de belirtilmek suretiyle kaşelenmesi/mühürlenmesi gerekmektedir.
Kaşeleme işlemi bu Tebliğin 8.4 maddesinde belirtilen özel kaşe kullanılmak suretiyle yapılabileceği gibi, bu kaşe dışında meslek mensubuna ilişkin bilgileri içeren kaşe kullanılmak suretiyle de yapılabilir.
79.4.2.6. İsteklinin, kamu kurum ve kuruluşları tarafından sunulan mal ve hizmetlere ilişkin fiyat tekliflerini kullanması halinde sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) düzenlenmiş fiyat teklifini sunması yeterlidir.
–
79.4.2.8. İstekli tarafından açıklaması yapılacak girdinin fiyatının, kamu kurum ve kuruluşlarınca ilan edilen ilgili mala ilişkin asgari fiyatlarya uygun olması halinde sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan asgari fiyatın belgelendirilmesi suretiyle açıklama yapılması yeterlidir. (Örnek: EPDK tarafından il bazında günlük olarak yayımlanan akaryakıt fiyatları vb.)
79.4.2.9. İstekli tarafından perakende satış yapan zincir mağaza veya marketlerin yayımladıkları fiyat kataloglarının kullanılması halinde, ilgili mala ait sadece ilan/davet ile ihale tarihi arasında (ihale tarihi hariç) geçerli olan bir fiyatı gösteren mağaza veya market yönetimince onaylanmış kataloğu sunması yeterlidir.
79.4.2.10. İstekli tarafından ticaret borsalarında oluşan fiyatların kullanılması halinde, 5174 sayılı Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği ile Odalar ve Borsalar Kanununun 51 inci maddesinin (c) bendi uyarınca borsa idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın ihale tarihinden önceki son işlem tarihinde gerçekleşen asgari fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılması yeterlidir.
79.4.2.11. İstekli tarafından yaş sebze ve meyve için, toptancı halinde oluşan fiyatların kullanılması halinde, Yaş Sebze ve Meyve Ticaretinin Düzenlenmesi ve Toptancı Halleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname uyarınca faaliyet gösteren toptancı hali idaresi tarafından düzenlenen ve ilgili malın, ihale tarihinden önceki son 12 ayın herhangi bir işlem gününe ait asgari fiyatını gösteren belge ile açıklama yapılması yeterlidir.
–
79.4.2.15. Maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının; 3568 sayılı Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Kanununa göre çalışan meslek mensuplarından, mükellefle tam tasdik sözleşmesi yapan veya beyannamelerini imzalamaya yetkili olanlar tarafından düzenlenmesi, bütün belge ve tutanakların her sayfasının taraflar tarafından imzalanarak kaşelenmesi gerekmektedir.
(79.4.2.4.) maddesine göre düzenlenen tutanak meslek mensubu ve proforma fatura veren tedarikçi veya imalatçı tarafından, (79.4.2.5.) maddesine göre düzenlenen tutanak meslek mensubu ile istekliye fiyat teklifini veren kişi tarafından imzalanarak kaşelenecek ancak bu tutanaklar proforma fatura veya fiyat teklifi ekinde idareye verilmeyecek ve düzenleyen meslek mensubu tarafından muhafaza edilecektir.
(79.4.2.12.) maddesine göre düzenlenen tutanaklar ise meslek mensubu ile ihaleye katılan istekli tarafından imzalanarak kaşelenecek ve açıklama ekinde idareye sunulacaktır.
Meslek mensubu, proforma fatura veya fiyat teklifi üzerindeki beyanı ile 0-5, 0-6, 0-7 nolu tutanaklardaki beyanların doğrulubundan sorumludur.
Gerekli görülmesi durumunda ihaleyi yapan idare, proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarını, incelemek üzere muhafaza eden meslek mensubundan isteyebilir.
–
79.4.2.18. İtirazen şikâyet başvurularına ilişkin olarak Kurum tarafından yapılan incelemede gerekli görülmesi durumunda, proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanakları, bunları muhafaza eden meslek mensubundan istenebilir. Gerek meslek mensubundan istenen tutanaklar gerekse ihaleyi yapan idare tarafından Kuruma gönderilen belgeler arasında yer alan proforma fatura ve fiyat teklifi tutarları ile maliyet/satış tutarı tespit tutanağında belirtilen maliyet ve satış tutarlarının arasında uyumsuzluk olduğunun veya bu belgelerde yer alan bilgilerin ticari hayatın olağan durumu ve ekonomik verilerle ilgili genel bilgilerle uyumlu olmadığının değerlendirilmesi durumunda; proforma fatura ve fiyat teklifleri ile maliyet/satış tutarı tespit tutanakları mükellef ve/veya istekliinin bağlı olduğu vergi dairesine gönderilir ve gerekli olması halinde Cumhuriyet Savcılığına bildirim yapılır.
79.4.2.19. Personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarına ilişkin aşırı düşük teklif sorgulamasında, sözleşme giderleri ve genel giderlerin % 3 oranında hesaplanması söz konusu olmayacak, sözleşme giderleri ilgili mevzuatına göre hesaplanmak suretiyle aşırı düşük teklif sorgulamasına cevap verilecek ve tekliffer değerlendirilecektir.
–
79.4.2.24. Yemek hizmet alımı ihalelerinde, çalıştırılacak personelin giyim gideri ile su, tuz, baharat, peçete ve masa örtüsü giderleri için yapılacak açıklamalara ilişkin olarak istekllilerden belge sunmaları istenmeyecektir. İhale komisyonu ayrıca, bu girdiler dışındaki girdilerden de belgelendirilmesine gerek bulunmayanları tespit edebilecektir.
–
79.5. Aşırı düşük teklif sorgulaması sonucunda; (79.4.2.) maddesine uygun açıklamada bulunmayan, açıklamaları teknik şartnameye aykırı hususlar içeren veya teklif tutarı, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde asgari işçilik maliyeti ve % 3 oranındaki sözleşme giderleri ile genel giderleri, personel çalıştırılmasına dayalı olmamakla birlikte ihale dokümanında personel sayısının belirlendiği ve haftalık çalışma saatinin tamaminin idarede kullanılacağı hizmet alımı ihalelerinde ise asgari işçilik maliyeti ve ilgili mevzuatı uyarınca hesaplanacak sözleşme giderlerini karşılamayan istekllilerin teklifleri gerekçeleri belirtilmek suretiyle reddedilecektir…" açıklaması yer almaktadır.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;
a) Adı: Malzemeli Yemek
b) Miktarı ve türü:
64200 Sabah kahvaltısı, 128400 öğle ve akşam yemeği
Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır." düzenlemesi,

İşin İdari Şartnamesi'nin "Teklif fiyata dahil olan giderler" başlıklı 25'inci maddesinde "Madde 25 – Teklif fiyata dahil olan giderler
25.1. Sözleşmenin Uygulanması Sırasında İlgili Mevzuatı Gereğince Yapılacak Ulaşım Yemek Dağıtımı, Sigorta, Vergi, Resim ve Her Türlü Harç Giderleri Teklif Edilecek Fiyata Dahildir.
25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.
25.3. Teklif fiyata dahil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir:
25.3.1.
Teknik Şartnamede Belirtilen Laboratuvar Muayene Giderleri yüklenciye aittir.
25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.
25.5. Bu madde boş bırakılmıştır." düzenlemesi yer almaktadır.

Yapılan incelemede, ihale dokümanında ihale konusu işte çalıştırılması öngörülen personele sayısı ve niteliğine ilişkin bir düzenlemenin yer almadığı, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında KİK İşçilik Hesaplama Modülü kullanılmak suretiyle, 1 gıda mühendisi, 1 aşçı, 1 aşçı yardımcısı, 2 servis elemanı, 1 bulaşıkçı, 1 şoför olmak üzere 7 işçi için 01.07.2014 – 31.12.2014 tarihi arasında geçerli olan asgari ücret esas alınarak işçilik maliyeti öngörüldüğü, 10,5 günlük ulusal bayram ve tatil günleri maliyetinin söz konusu işçilik maliyetine eklendiği anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında, Aytemiz firmasının 18-21.05.2014 tarihleri arasındaki motorin litre fiyatı (4,33 TL) ve araca ilişkin katalogda yer alan 9,10 litre/100 km yakıt sarfiyatı esas alınarak günlük 3 sefer ve her seferde 30 km üzerinden günlük 90 km yol bedelinin 184 gün ile çarpılmasıyla 16.560 km'lik toplam yol mesafesinin hesaplandığı, tüketilecek akaryakıt miktarının 16.560/100=165,6×9,10lt=1.506,96 litre, akaryakıt maliyetinin ise 1506,96×4,33= 6.525,14 TL olarak hesaplandığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında örnek yemek menüleri kapsamında yer alan çiğ girdi bedellerinin tevsikinin proforma faturalarla yapıldığı, söz konusu proforma faturanın ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

4) Başvuru sahibinin 4'üncü iddiasına ilişkin olarak:

Yapılan incelemede, ihale dokümanında ihale konusu işte yapılması öngörülen analiz sayısı ve niteliğine ilişkin bir düzenlemenin yer almadığı, ihale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında 473,00 TL bedelle 3 defa analiz yapılması öngörülerek toplam 1.421,70 TL tutarında analiz gideri belirlendiği, kaldı ki söz konusu maliyetin genel giderler kapsamında olduğu ve açıklanmasının zorunlu olmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

5) Başvuru sahibinin 5'inci iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında dana etinin "dana eti kemiksiz" şeklinde birim fiyatın yer aldığı proforma fatura ile tevsik edildiği, söz konusu proforma faturanın ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

6) Başvuru sahibinin 6'ncı iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında tavuk eti maliyetinin tavuk eti (but) ve tavuk eti (göğüs) olmak üzere iki farklı birim fiyatın yer aldığı proforma fatura ile tevsik edildiği, söz konusu proforma faturanın ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

7) Başvuru sahibinin 7'nci iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında ekmek maliyetinin "ekmek 300 gr" şeklindeki birim fiyatı içeren proforma fatura ile tevsik edildiği, söz konusu proforma faturanın ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

8) Başvuru sahibinin 8'inci iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında örnek yemek menülerinin (öğle yemeği, akşam yemeği, kahvaltı) maliyet bileşenlerinin ve gramajının, birim fiyatlarının belirtildiği maliyet analizlerinin çıkartılarak günlük yemek birim maliyet tutarlarının hesaplandığı, söz konusu yemek listesinde yer alan girdilerin maliyetine dayanak teşkil eden belgelere ilişkin listenin oluşturulduğu, söz konusu açıklamalara dayanak teşkil eden malzeme girdilerinin (yemek malzemesi, temizlik malzemesi, mutfak ekipmanları giderleri, vb.) bedelinin tevsikinin proforma faturalarla yapıldığı, söz konusu proforma faturanın ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

9) Başvuru sahibinin 9'uncu iddiasına ilişkin olarak:

Yapılan incelemede, ihale dokümanında ihale konusu işte kullanılması öngörülen demirbaş sayısı ve niteliğine ilişkin bir düzenlemenin yer almadığı, ihale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında ihale konusu işte kullanmayı öngördüğü taşıma arabası, kasap tipi buzdolabı, derin dondurucu, sebze yıkama evyesi, bulaşık yıkama evyesi ve malzeme tarafından oluşan demirbaşlar için 43.225,00 TL bedel öngörüldüğü, söz konusu maliyetin proforma fatura ile tevsik edildiği, anılan proforma faturanın ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan Kamu İhale Genel Tebliği'ne uygun olduğu, ihale konusu işte kullanmayı öngördüğü Renault Traffic marka 32.677,05 defter değerli araç için meslek mensubu onaylı rapor ve ruhsat örneğinin sunulduğu, söz konusu araç için araç bedelinin %25'i oranında (10.886,25 TL) amortisman giderinin öngörüldüğü anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

10) Başvuru sahibinin 10'uncu iddiasına ilişkin olarak:

İhale üzerinde bırakılan tarafından yapılan aşırı düşük teklif açıklamasında plastik bardak ve tek kullanımlık kap maliyetinin proforma fatura ile tevsik edildiği, söz konusu proforma faturanın ihale ilan tarihi itibarıyla yürürlükte olan mevzuata uygun olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.