

**Belediye İhale işinin
süresinde tamamlamadığı ve
geçici kabule hazır hâle
getirmediğinden bahisle
yüklenicinin yasaklanmasına
karar verildiği ihale
sürecinin sona ermesinden
sonra sözleşmenin
düzenlenmesi veya uygulanması
sürecinde işlenebilecek yasak
fiil veya davranışlar
nedeniyle verilecek yasaklama
kararlarının 4735 sayılı
Kanun kapsamına gireceği ve
bu kapsamda İçişleri
Bakanlığı tarafından
verilebileceği bu itibarla
tesis edilen dava konusu**

**işlemde hukuka uygunluk
bulunmadığı hk(Danıştay K)**

**Belediye İhale işinin
süresinde tamamlamadığı ve
geçici kabule hazır hâle
getirmediğinden bahisle
yüklenicinin yasaklanmasına
karar verildiği ihale**

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2016/3423

Karar No:2021/1035

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACILAR) : 1- ... Madencilik Taşımacılık İnşaat
Enerji Petrol

Ürünleri Ticaret ve Sanayi A.ř.

2- ...

3- ... Mühendislik Mimarlık İnşaat Nakliye Gıda Taahhüt

ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nca 12/05/2015 tarihinde gerçekleştirilen "Diyarbakır Surları ve Çevresi Aydınlatma Yapım İşi" ihalesi uhdesinde kalan davacılar tarafından, işin süresinde tamamlanmadığı ve geçici kabule hazır hâle getirilmediğinden bahisle 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 58. maddesi uyarınca kamu ihalelerinden yasaklanmalarına ilişkin Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanlığı Park Bahçe ve Yeşil Alanlar Daire Başkanlığı'nın ... tarih ve ... sayılı işleminin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; 4734 sayılı Kanun'un amacının bu Kanun'a göre yapılacak ihalelerde uygulanacak esas ve usulleri belirlemek; 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun amacının ise Kamu İhale Kanunu'na göre yapılan ihalelere ilişkin sözleşmelerin düzenlenmesi ve uygulanması ile ilgili esas ve usulleri belirlemek olduğu; buna göre, ihale süreci içerisinde işlenilen yasak fiil veya davranışlardan dolayı verilecek yasaklama kararlarının 4734 sayılı Kanun hükümlerine göre verilebileceği; ihale sürecinin sona ermesinden sonra, sözleşmelerin düzenlenmesi veya uygulanması sürecinde işlenebilecek yasak fiil veya davranışlar nedeniyle verilecek yasaklama kararlarının ise 4735 sayılı Kanun kapsamına gireceği, ayrıca, hem 4734 sayılı Kanun hem de 4735 sayılı Kanun'a göre ihalelere katılma yasaklarının, sözleşmeyi uygulayan bakanlık veya ilgili veya bağlı bulunan bakanlık, herhangi bir bakanlığın ilgili veya bağlı kuruluşu

sayılmayan idarelerde bu idarelerin ihale yetkilileri, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağılı birlik, müessese ve işletmelerde ise İçişleri Bakanlığı tarafından verileceğı, davalı Diyarbakır Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından, işi süresinde tamamlamadığı ve geçici kabule hazır hâle getirmediğinden bahisle davacıların 4734 sayılı Kanun'un 58. maddesi uyarınca "kamu ihalelerine katılımının yasaklanmasına" karar verildiğı, ihale sürecinin sona ermesinden sonra, sözleşmenin düzenlenmesi veya uygulanması sürecinde işlenebilecek yasak fiil veya davranışlar nedeniyle verilecek yasaklama kararlarının 4735 sayılı Kanun kapsamına gireceğı ve bu kapsamda İçişleri Bakanlığı tarafından verilebileceğı, bu itibarla tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu yasaklama kararıyla yüklenicinin kendileri tarafından yapılacak ihalelere iştirak ettirilmemesinin amaçlandığı, zaten anılan kararın bir süreye tâbi olmamasından ve sonrasında İçişleri Bakanlığı'na yasaklama kararı verilmesi için yapılan bildirim yazısından da bu sonucun çıkarılabileceğı, bu nedenle işlemin 4734 sayılı Kanun'un 58. maddesinin üçüncü fıkrasına uygun olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiğı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İHALE HUKUKU DEĞERLENDİRME

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere,

23/03/2021 tarihinde oybirliđiyle karar verildi.



ihal
e