

ihale itirazen şikâyet
başvurusunda belirtilmeyen
hususlar itirazen şikâyet
başvurusuna konu
edilemeyeceğinin
düzenlendiği, belirtilen
mevzuat hükümlerinin birlikte
değerlendirilmesinden
Yönetmelik maddesinde
idarenin şikâyet üzerine
aldığı kararda belirtilen
hususlar hariç, şikâyet
başvurusunda belirtilmeyen
hususların itirazen şikâyet
başvurusuna konu
edilemeyeceği belirtilmekte
ise de, Danıştay'ın yerleşik
içtihatlarında da

**belirtildiği üzere Kanun
maddesi sadece şikayette yer
alan iddiaların
anlaşılamayacağı hk (Danıştay
K738)**

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2022/023</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 36</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 20.04.2022</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2022/MK-138</td></tr></table>	Toplantı No	: 2022/023	Gündem No	: 36	Karar Tarihi	: 20.04.2022	Karar No	: 2022/MK-138
Toplantı No	: 2022/023								
Gündem No	: 36								
Karar Tarihi	: 20.04.2022								
Karar No	: 2022/MK-138								
BASVURU SAHİBİ: DOĞAN İNŞAAT ASFALT VE TİC. LTD. ŞTİ.									
İHALEYİ YAPAN İDARE: Karayolları Genel Müdürlüğü 14. Bölge Müdürlüğü Bursa									
BASVURUYA KONU İHALE: 2021/556659 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 14Bölge Müdürlüğü 141(Balıkesir), 142(Çanakkale), 143(Bursa), 146(Bandırma) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarım ile Kar ve Buz Mücadelesi Yapım İşi" İhalesi									
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:									
KARAR:									
Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/556659 ihale kayıt numaralı "Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü 141(Balıkesir), 142(Çanakkale), 143(Bursa), 146(Bandırma) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarım ile Kar ve Buz Mücadelesi Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Doğan İnşaat Asfalt ve Tic. Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 22.12.2021 tarihli ve 2021/UY.II-2316 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir. Davacı Doğan İnşaat Asfalt ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 17.02.2022 tarihli E:2022/42, K:2022/263 sayılı kararında "1) "İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında, "KGM/SÜP" poz numaralı iş kalemi analizinde yer alan "Vakumlu süpürge makinesi" ne yönelik açıklamaların Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13.17'nci maddesinde yer alan açıklamalara uygun olmadığı, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından kendi malı olan ve farklı kapasiteli "Vakumlu süpürge makinesi" ile yapılan açıklamanın kabul edilmemesi gerektiği, ayrıca idare tarafından bahse konu "Vakumlu süpürge makinesi" girdisinin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından yayımlanan birim fiyatlarla atıf yaparak belirlendiği göz önüne alındığında anılan isteklinin açıklamalarının reddedilmesi gerektiği, Aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulan diğer iş kalemlerine ilişkin analizlerde yer alan kamyon, motorlu tırpan ile diğer araç, gereç ve ekipmanla ilgili olarak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yapılan savunmanın yeterli bulunmadığı, zira araç ve makinenin kendi malı olması esas çerçevesinde yapılan açıklamalarda yer verilen araç ve makineye ilişkin kapasite, güç ve teknik özellikler ile analizde öngörülen kapasite, güç ve teknik özelliklerin örtüşmediği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan analizlerde yer alan muhtelif işçilik girdileri (usta, formen, düz işçi vb.) ile "Kar ve buz mücadelesi için refüj mahallinde kamyon temini" iş kaleminin analizinde yer alan şoför ve düz işçi için saatlik asgari ücretin altında ücret belirlendiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan analizlerde yer alan muhtelif işçilik girdileri ile ilgili olarak nakliye formleri ile hesaplanması gereken tutarların altında tutar belirlendiği, nakliye formlerinde yer alan mesafelere uyulmadığı, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan analizlerde, idarece düzenlenen analiz formatlarında yer alan bazı analiz girdilerine hiç yer verilmediği," iddiası yönünden; – Sonuç olarak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan analizlerin, idarece düzenlenen analiz formatları ile uyumlu olduğu görülmüş olup, davacı şirketin bu iddiasının reddedilmesine hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. 2) "Aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulan diğer iş kalemlerine ilişkin analizlerde yer alan kamyon, motorlu tırpan ile diğer araç, gereç ve ekipmanla ilgili olarak ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınarak yapılan açıklamalarda, Ek – 0.6 "Satış Tutarı Tespit Tutanacağı"nın Tebliğ'e uygun düzenlenmediği, zira fiyat teklifi ekinde ilgili imza beyannamelerinin sunulmadığı, tutanağın hazırlanmasında son iki geçici vergi beyannamesi döneme dikkat edilmediği, tutanağa konu malların ilgili firmalar tarafından envanter kaydına alınmadığı, alınanların ise ilgili tarihleri kapsamadığı, fiyat teklifine konu maliyet girdisi için, ihale konusu işteki miktarın 1/20'si oranında satış yapılması koşulunun sağlanmadığı, fiyat teklifi ekinde sunulması gereken evrakların (meslek mensubu oda kayıt belgesi, tam tasdik sözleşmesi, imza beyannamesi, ticaret sicil tasdiknamesi ve Ticaret Sicil Gazetesinin aslı veya onaylı sureti) eksik olduğu, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından, aşırı düşük teklif açıklamaları kapsamında sunulan analizlerde aritmetik hata yapıldığı, re'sen düzeltilmiş tutarların teklif fiyatının üzerinde olduğu," iddiasında bulunulduğu, bunun üzerine davalı idarece yapılan değerlendirmede idareye şikâyet başvurusunda dile getirilmeyen hususları itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği belirtilerek bahse konu iddianın şekil yönünden reddine karar verildiği, yine bahse konu iddianın uyumsuzluğu konu hususun öğrenildiği 12.11.2021 tarihini izleyen günden itibaren on gün içerisinde yazılı bir şekilde ileri sürülmesi gerekirken, bu süre geçtikten sonra 24.11.2021 tarihinde itirazen şikâyet başvurusunda bulunduğundan davacı şirketin başvurusunun süre yönünden reddine karar verildiği anlaşıldığından her iki yönden uyumsuzluğun irdelenmesi ve değerlendirilmesi gerekmektedir. Yukarıda aktarılan 4734 sayılı Kanunun 56. maddesinin birinci fıkrasında idareye şikâyet başvurusunda bulunan veya idarece alınan kararı uygun bulmayan aday, istekli veya istekli olabilecekler tarafından 55. maddenin dördüncü fıkrasında belirtilen hallerde ve sürede, sözleşme imzalanmadan önce itirazen şikâyet başvurusunda bulunabilecekleri ve Kurumun itirazen şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal ediliş edildikleri açılarından inceleyeceğinin hükmü altına alındığı, yine İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8. maddesinin onuncu fıkrasında ise, idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususlar itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceğinin düzenlendiği, belirlenen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, her ne kadar Yönetmeliğin 8. maddesinin onuncu fıkrasında, idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar hariç, şikâyet başvurusunda belirtilmeyen hususların itirazen şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği belirtilmekte ise de, Danıştay'ın yerleşik içtihatlarında da belirtildiği üzere 4734 sayılı Kanunun 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyetle yer alan iddiaların anlaşılacağı, Kanunda böyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulu tarafından başvuru sahibinin itirazen şikâyet başvurusundaki iddiaların, şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği, hal böyle olunca, davacı şirketin (2) numaralı iddiasının şekil bakımından reddinde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Ayrıca, başvuru sahibi olan davacı şirketin itirazen şikâyet aşamasında ileri sürmüştüğü iddialarından sadece şikâyet aşamasında yer alan iddiaların incelenmesi gerektiğine ilişkin mevzuatta sınırlandırıcı bir hükme yer verilmediği, yine davacı şirketin itiraz başvurusunun reddi üzerine şikâyet aşamasında ileri sürmüştüğü iddianın da belirtilerek itirazen şikâyet başvurusunun nihayetinde süresi içerisinde gerçekleşmiş olduğu hususları bir arada değerlendirildiğinde, davacı şirketin iddiasının süre yönünden reddine yönelik kısmında da hukuka uygunluk bulunmamaktadır." gereğiyle "dava konusu işlemin davacının (2) numaralı iddiasına yönelik kısmının iptaline, (1) numaralı iddiasına yönelik kısmı yönünden ise davanın reddine" karar verilmiştir. Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hükmü altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edildiği veya tebliği edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, 1- Kamu İhale Kurulunun 22.12.2021 tarihli ve 2021/UY.II-2316 sayılı kararının 2'nci iddiası ile ilgili kısmının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 2'nci iddiasının esasının incelenmesi, Oybirliği ile karar verildi.									