

İhale itirazen şikâyet dilekçesinde toplam personel sayısının % 3'ü oranında engelli personel çalıştırılması zorunluluğuna uyulmayan ihale dokümanı kısımları ve ihlal edilen mevzuat hakkında açıklama yapıldığı, davacının itirazen şikayet başvurusunda yer alan dava konusu iddiasının, yeni bir iddia olarak değil, şikayet başvurusunda yer alan dördüncü iddiaya ilişkin açıklama olarak değerlendirilebileceği sonucuna varıldığından, davacının itirazen şikayet

başvurusunda yer alan
iddiasının esasının
incelenmesi gerekirken
iddiasının uygun bulunmaması
şeklinde tesis edilen kurul
kararında hukuka uyarlılık
bulunmadığı dava konusu
işlemin iptaline ait karar

Toplantı No	: 2024/002
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 10.01.2024
Karar No	: 2024/MK-3

BAŞVURU SAHİBİ:

Şubat Makina İnşaat Elektrik Turizm Otomotiv Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİM A.Ş GENEL MÜDÜRLÜĞÜ(TEİAŞ) Merkez

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2023/792884 İhale Kayıt Numaralı "28 kısım halinde 24 ay süreli temizlik ve nitelikli işlere yönelik hizmet" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) Merkez tarafından yapılan 2023/792884 ihale kayıt numaralı "28 kısım halinde 24 ay süreli temizlik ve nitelikli işlere yönelik hizmet" ihalesine ilişkin olarak Şubat Makine İnşaat Elektrik Turizm Otomotiv Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 27.09.2023 tarihli ve 2023/UH.I-1252 sayılı karar ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Şubat Makine İnşaat Elektrik Turizm Otomotiv Tem. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10.İdare Mahkemesinin 30.11.2023 tarihli ve E:2023/2049, K:2023/2297 sayılı kararı ile "Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, Kamu İhale Kurumu'nun itirazın şikâyet başvurularını şikâyet dilekçesinde ileri sürülen iddialar ve idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlarla sınırlı olarak incelemesi gerekmektedir. Aksi hâlde, süresi içinde şikâyet aşamasında ileri sürülmeyen hususlar yönünden Kanun'un aradığı "şikâyet" aşaması atlanarak doğrudan itirazın şikâyet yolu açılmış olacaktır ki, bu durum merci tecavüzü oluşturacağı gibi, Kanun'un emredici bir hükmünün uygulanmaması sonucunu doğuracaktır. Bu itibarla, şikâyet dilekçesinde ileri sürülmeyen bir iddianın itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürülmesi durumunda bu iddianın doğrudan Kurul'ca incelenmesi mümkün değildir. Olayda, davacı tarafından, şikâyet dilekçesinin dördüncü maddesinde, ihale dokümanında bazı kısımlarda kanuna göre engelli toplam sayısının %3'ü olması gerekirken bu durumun hatalı düzenlendiği iddiasına yer verildiği, TEİAŞ tarafından yapılan inceleme sonucu davacı tarafından hangi kısımların mevzuata aykırı olduğu hususunun ortaya konulmadığı belirtilmekle beraber, tüm kısımlar incelendiğinde mevzuata aykırılık bulunmadığının belirtildiği, davacı tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde ise, şikâyet dilekçesinde yer alan dördüncü iddiası biraz daha somutlaştırılarak ve ayrıntıya dökülerek, toplam personel sayısının % 3'ü oranında engelli personel çalıştırılması zorunluluğuna uyulmayan ihale dokümanı kısımları ve ihlal edilen mevzuat hakkında açıklama yapıldığı, davacının itirazın şikâyet başvurusunda yer alan dava konusu dördüncü iddiasının, yeni bir iddia olarak değil, şikâyet başvurusunda yer alan dördüncü iddiaya ilişkin açıklama olarak değerlendirilebileceği sonucuna varıldığından, davacının itirazın şikâyet başvurusunda yer alan dördüncü iddiasının esasının incelenmesi gerekirken, iddiasının uygun bulunmaması şeklinde tesis edilen kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline..." karar verilmiştir

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1) Kamu İhale Kurulunun 27.09.2023 tarihli ve 2023/UH.I-1252 sayılı kararında yer alan başvuru sahibinin 4'üncü iddiasına yönelik değerlendirmelerin iptaline,
- 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 4'üncü iddiasının esasının incelenmesine geçilmesine,

Oybirliği ile karar verildi.