

**ihale itirazen şikâyet  
başvurusunda ileri sürülen  
iddiaların şikâyet  
başvurusunda ileri sürülüp  
sürülmediğine bakılmaksızın  
incelenmesi gerektiği hk  
(Danıştay K)**

ihale itirazen şikâyet başvurusunda ileri sürül

|                     |               |
|---------------------|---------------|
| <b>Toplantı No</b>  | : 2022/057    |
| <b>Gündem No</b>    | : 46          |
| <b>Karar Tarihi</b> | : 07.12.2022  |
| <b>Karar No</b>     | : 2022/MK-336 |

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Güven İnş Turz Madentaş San. Tic. Ltd. Şti – Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San. Ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları 1. Bölge Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2021/358641 İhale Kayıt Numaralı “Karayolları 11 (Lüleburgaz), 12 (Mimarsinan) Ve 15 (Kırklareli) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım, Onarım İle Kar Ve Buz Mücadelesi Yapım İşİ” İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları 1. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/358641 ihale kayıt numaralı “Karayolları 11 (Lüleburgaz), 12 (Mimarsinan) ve 15 (Kırklareli) Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım, Onarım İle Kar ve Buz Mücadelesi Yapım İşİ” ihalesine ilişkin olarak Güven İnş. Tur. Mad. Taş. San. Tic. Ltd. Şti. – Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.II-2081 sayılı karar ile “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı Güven İnş. Tur. Mad. Taş. San. Tic. Ltd. Şti. – Yapı Sts İnş. Taah. Mad. San ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 31.01.2022 tarihli E:2021/2522 ve K:2022/252 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 27.10.2022 tarihli ve E:2022/1504, K:2022/3894 sayılı kararında “...

1 ) Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının şikâyet başvurusu üzerine idarece tesis edilen işlemin uygun bulunarak davacıların oluşturduğu iş ortaklığının iddialarının reddi bakımından davanın reddine ilişkin kısmında hukukî isabetsizlik bulunmamaktadır.

2) Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının itirazın şikâyet başvurusunun şekil ve süre yönünden reddi bakımından davanın reddine ilişkin kısmının incelenmesine gelince;

Aktarılan mevzuatın değerlendirilmesinden, ihale sürecindeki işlem veya eylemlerin hukuka aykırılığı iddiasıyla bu işlem veya eylemlerin farkına varıldığı veya farkına varılmış olması gereken tarihi izleyen günden itibaren 4734 sayılı Kanun’un 21. maddenin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ihalelerde beş gün, diğer hâllerde ise on gün içinde ve sözleşmenin imzalanmasından önce, ihaleyi yapan idareye şikâyet başvurusunda bulunulacağı; öte yandan, 4734 sayılı Kanun’un 56. maddesinin lafzından, başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda yer alan tüm iddiaların Kurum tarafından incelenmesinin gerektiği, başka bir anlatımla, itirazın şikâyet başvurusunda ileri sürülen iddiaların şikâyet başvurusunda ileri sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, yukarıda yer verilen açıklamalar çerçevesinde, davacıların oluşturduğu iş ortaklığı tarafından 12/08/2021 tarihli şikâyet başvurusunun idarenin 16/08/2021 tarihli işlemi ile reddi üzerine, 4734 sayılı Kanun’da öngörülen şekil ve usûl kurallarına uygun olarak 26/08/2021 tarihinde (süresi içerisinde) itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, şikâyet başvurusunda ileri sürülmemiş olsa dahi itirazın şikâyet başvurusunda yer alan hususların Kurulca incelenmesi gerekmele birlikte, iş ortaklığı tarafından itirazın şikâyet dilekçesinde yaklaşık maliyetin düşük ve hatalı hesaplandığına ilişkin iddiaların somutlaştırılmak suretiyle ileri sürüldüğü göz önüne alındığında, dava konusu Kurul kararının itirazın şikâyet başvurusunun şekil ve süre yönünden reddine ilişkin bu kısmında hukuka uygunluk, bu kısım yönünden davanın reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” ifadelerine yer verilerek dava konusu Kurul kararının şekil ve süre yönünden reddedilmesine ilişkin kısımların iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.II-2081 sayılı kararında yer alan itirazın şikâyet başvurusunun şekil ve süre yönünden reddedilmesine ilişkin değerlendirmelerin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

en iddiaların Şikâyet başvurusunda ileri sürölüp sürölmediğine bakılmaksızın incelenmesi gerektiği hk (Danıştay K)