

ihale itirazen şikâyetinde
Teknik Şartnamede istekliler
tarafından teklif edilen
araçların Hizmet Alımı
Suretiyle Taşıt Edinilmesine
İlişkin Esas ve Usullerinde
belirtilen hükmün kontrolü
için araçların markası,
modeli, model yılı ve motor
hacmini gösterir listenin
teklif zarfında sunulmasının
istenildiği, ancak İdari
Şartnamede sayılan belgeler
dışındaki belgelerin
tekliflerin
değerlendirilmesinde yeterlik
kriteri olarak dikkate
alınmayacağıının kurala

bağlandığı, bu kapsamda istekliler tarafından teklif zarflarında Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerdeki şartlara uygunluğunun tespit edilmesi için teklif dosyalarında belge sunulmasına gerek bulunmadığı, idare tarafından söz konusu hususun sözleşmenin uygulanması aşamasında tespit edilebileceği anlaşıldığı hk (Danıştay K)

ihale itirazen şikâyetinde Teknik Şartname itirazı

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2023/863

Karar No:2023/1699

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Asfalt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Efeler Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından 22/08/2022 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Belediyemiz Bünyesindeki Müdürlüklerin ve Alt Birimlerinin Çeşitli Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Sürücüsüz ve Akaryakıtsız Olarak Araç Kiralama Hizmeti İşi” ihalesine ilişkin olarak, davacı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul) 28/09/2022 tarih ve 2022/UH.I-1160 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: İdare Mahkemesi'nce verilen kararda;

1) Davacının itirazın şikâyet dilekçesindeki 1., 3. ve 4. iddialarına ilişkin olarak:

Davacının, dava dilekçesinde söz konusu iddialara yer vermediği anlaşıldığından, bu iddiaların esasının incelenmesine gerek görülmediği;

2) Davacının itirazın şikâyet dilekçesindeki 2. iddiasına ilişkin olarak:

İdarelerin ihale konusu işin yerine getirilmesi için alınması

zorunlu olan ve ilgili mevzuatında o iş için özel olarak düzenlenen sicil, izin, ruhsat vb. belgelere yer verebileceği, İdari Şartnamenin 7.1. maddesinin (h) bendinde buna ilişkin bir düzenleme yapılması durumunda da, İdari Şartnamenin 7.2.1. maddesinde, bu belgelerin isteklinin iş ortaklığı olarak ihaleye katılım göstermesi durumunda bütün ortaklar tarafından ayrı ayrı sunulması gerektiği yönünde düzenlemeye yer verilmesi gerektiği, idare tarafından İdari Şartnamenin ilgili düzenlemelerinin Tip İdari Şartnamede yer alan açıklamalara uygun olduğu anlaşıldığından, davacının bu iddiasına ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı;

3) Davacının itirazın şikâyet dilekçesindeki 5. iddiasına ilişkin olarak:

İdarece kiralanacak olan araçlar hususunda belli bir marka belirtilmek suretiyle ihaleye katılımın kısıtlanmadığı, Aydın ili merkez sınırları içerisinde toplam 12 farklı markanın yetkili servislerinin bulunduğu, İdarece araçların bakım ve onarımlarının aynı ilde bulunan yetkili serviste yapılmasının istenilmesinin, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5. maddesinde belirtilen ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını sağlamak amacıyla getirildiği, dolayısıyla söz konusu Teknik Şartname düzenlemesinin ihaleye katılım aşamasında isteklilerin teklif vermesine engel teşkil etmediği anlaşıldığından, davacının bu iddiasına ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı;

4) Davacının itirazın şikâyet dilekçesindeki 6. iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartnamenin 25.3.1. maddesinde ihale konusu işte çalıştırılacak araçlara ait kasko sigortası ve koltuk sigortası giderlerinin teklif fiyata dahil giderler arasında sayıldığı, söz konusu hususun idarenin takdir yetkisi kapsamında olduğu ve istekliler tarafından ihale konusu işte çalıştırılacak araçlara ait kasko sigortası ve koltuk sigortası giderlerinin teklif fiyata dahil edilmek suretiyle kendi ticari gerekleri doğrultusunda teklif fiyatlarını

oluşturmalarına engel bir durum bulunmadığı; ayrıca davacının idarece hesaplanan yaklaşık maliyete ilişkin iddiasına ilişkin olarak, yaklaşık maliyetin ihale tarihinde açıklandığı dikkate alındığında, ihalelere yönelik başvurulara ilişkin esaslar kapsamında yaklaşık maliyetin hesaplanmasına yönelik başvuruların ihale tarihini izleyen günden itibaren süresi içerisinde öncelikle idareye yapılması gerektiği, bu çerçevede, yaklaşık maliyete ilişkin hususların, yaklaşık maliyet açıklanmadan ihale dokümanına yönelik şikâyet ve akabindeki itirazın şikâyet başvurusu aşamasında incelenmesinin mümkün olmadığı anlaşıldığından, davacının bu iddiasına ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı;

5) Davacının itirazın şikâyet dilekçesindeki 7. iddiasına ilişkin olarak:

Başvuruya konu ihale dokümanında ihale konusu işte çalıştırılacak araçların yapacağı kilometre bilgisine yer verilmediği görülmekle birlikte, söz konusu araçların kamu yararı ve hizmet gerekleri çerçevesinde ihale konusu hizmetin ifasında kullanılacağı, bununla birlikte ihale konusu işte çalıştırılacak araçların yapacağı kilometre bilgisinin akaryakıt gibi asli bir maliyet kalemi için önem arz edeceği, ihale konusu iş kapsamında ise akaryakıtın idare tarafından karşılanacağını düzenlendiği, ayrıca birim fiyat teklif cetvelinde tekliflerin araç sayısı ve ay üzerinden verilmesinin istenildiği, araçların kiralama bedeline ilişkin idare tarafından yapılacak hakedişlerin de araçların yaptığı kilometre esas alınarak değil, aylık dönemler itibarıyla ödeneceği, dolayısıyla ihale dokümanı kapsamında araçların yapacağı kilometre bilgisine yer verilmemesinin isteklilerin tekliflerini oluşturmaları bakımından herhangi bir engel teşkil etmeyeceği; diğer taraftan ihale konusu işte çalıştırılacak araçların arızalanması veya herhangi bir kazaya karışması hâlinde doğabilecek her türlü maddi ve manevi tazminat sorumluluğunun yükleniciye ait olma koşulunun zararın sürücü hatasından kaynaklanmamasına bağlandığı, dolayısıyla sürücü hatasından kaynaklanan her türlü maddi, manevi tazminat

gerektiren durumlarda yükleniciye herhangi bir sorumluluk yüklenilmediği anlaşıldığından, davacının bu iddiasına ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı;

6) Davacının itirazın şikâyet dilekçesindeki 8. iddiasına ilişkin olarak:

Teknik Şartname'nin 5.23. maddesinde, istekliler tarafından teklif edilen araçların Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerin 6. maddesinde belirtilen hükmün kontrolü için araçların markası, modeli, model yılı ve motor hacmini gösterir listenin teklif zarfında sunulmasının istenildiği, ancak İdari Şartname'nin 7. maddesinde sayılan belgeler dışındaki belgelerin tekliflerin değerlendirilmesinde yeterlik kriteri olarak dikkate alınmayacağına kurala bağlandığı, bu kapsamda istekliler tarafından teklif zarflarında Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerin 6. maddesindeki şartlara uygunluğunun tespit edilmesi için teklif dosyalarında belge sunulmasına gerek bulunmadığı, idare tarafından söz konusu hususun sözleşmenin uygulanması aşamasında tespit edilebileceği anlaşıldığından, davacının bu iddiasına ilişkin itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, itirazın şikâyet dilekçesinde ileri sürülen iddialar tekrar edilerek, dava konusu Kurul kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Kurul kararında belirtilen hususlar tekrar edilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... 'NİN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının

onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:... , K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ... -TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 06/04/2023 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.