

ihale Kanun hükmüne göre belirtilen süreler tamamlanmadan sözleşme imzalanmayacağı açık olmasına karşın idare tarafından mevzuata aykırı bir şekilde sözleşme imzalandığı görülse de itirazen şikâyete konu edilen hususlar kapsamındaki inceleme neticesinde ihale sonucunun değişmediği anlaşıldığından idarece sözleşme imzalanmış olmasının esasa etkili bir sonuç doğurmadığı

Toplantı No : 2019/051

Gündem No : 25

Karar Tarihi : 14.11.2019

Karar No : 2019/UH.I-1495

BAŞVURU SAHİBİ:

Dimaks Turizm İnşaat Enerji Akaryakıt Nak. ve Taş. Gıda Tem. Otom. Oto Kir. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi (ASKİ) Genel Müdürlüğü,

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/496782 İhale Kayıt Numaralı “Araç ve İş Makinesi Kiralama Hizmet Alımı” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Adana Su ve Kanalizasyon İdaresi (ASKİ) Genel Müdürlüğü tarafından 11.10.2019 tarihinde pazarlık usulü ile gerçekleştirilen “Araç ve İş Makinesi Kiralama Hizmet Alımı” ihalesine ilişkin olarak Dimaks Turizm İnşaat Enerji Akaryakıt Nak. ve Taş. Gıda Tem. Otom. Oto Kir. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin 18.10.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 18.10.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 24.10.2019 tarih ve 44951 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 24.10.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1318 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, İhale üzerinde kalan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, şöyle ki;

1- Sunulan belgelerin (imza beyannamesi, imza sirküleri, vekilin imza beyannamesi, bilanço ve gelir tablosu) belgelerin sunulmuş şekline uygun olmadığı, suretin suretinin sunulduğu,

2- Teklif mektubunun standart forma uygun olmadığı, teklifte aritmetik hata olduğu, yazı ve rakam ile yazılan tutarların

uyumlu olmadığı,

3- Geçici teminat mektubunun standart forma uygun olmadığı, geçerlilik tarihinin yeterli olmadığı ve davet tarihinden önce düzenlenmiş olduğu, teminat tutarının teklif bedelinin %3 ünün altında olduğu,

4- İmza sirküleri/vekaletnamelerde yer alan imzalar ile, teklif mektubundaki imzaların uyumlu olmadığı, teklif mektubunu imzalayanların yetki süresinin sona erdiği,

5- Vekilin imza beyannamesinin sunulmadığı, sunulmuş ise de belgelerin sunuluş şekline uygun olmadığı, suretin suretinin sunulduğu,

6- İdari Şartname'nin 7.4.2 nci maddesinde belirtilen bilanço oranlarının sağlanamadığı,

7- İdari Şartname'nin 7.4.3 üncü maddesine göre sunulması gereken ciro ve gelir tablosuna ilişkin belgelerin eksik olarak sunulduğu ya da istenilen kriterleri sağlamadığı,

8- İş deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı ve parasal limitleri de karşılamadığı, iş deneyimini gösteren belgeler kapsamında sözleşmeye dayalı fatura eklerinin ve SGK belgelerinin sunulmadığı, benzer iş tanımına uymayan iş kısımlarının ayrıştırılması gerektiği, bu belgelerin, belgelerin sunuluş şekline uygun şekilde sunulmadığı, suretin suretinin sunulduğu,

9- Kiralanacak araçlara ilişkin sunulması istenilen araç kasko değerlerine ilişkin belgenin, 2019 yılı Ocak ayına ilişkin olması gerektiği, ihale üzerinde kalan isteklinin ilgili döneme ait olmayan liste sunduğu,

10- Teklif dosyasında sunulan belgelerin, belgelerin sunuluş şekline uygun şekilde sunulmadığı,

11- Sunulan iş deneyim belgesinin, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 30.8.1'inci maddesine göre EKAP üzerinden yeniden

kaydı yapılan belge olmadığı,

12- Sunulan belgeler arasında şirket ortaklarının TC Kimlik numaralarına ve ortaklık oranlarına yer verilmediği, ortaklık payı devirleri bilgisinin eksik olduğu,

13- En az C Segment Binek araç için teklif edilen bedelin (2.735,00 TL), şoför hariç kasko değerinin % 2'sinden(2.445,20 TL) fazla olduğu, toplam teklif bedelinin, teklif edilen araçların toplam kasko değeri oranına göre idarece yapılan değerlendirmenin hukuki dayanaktan yoksun olduğu, teklif edilen araçların Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nca yayımlanan yerli muhteva oranına ilişkin kriterleri sağlamadığı,

14- Teklif dosyasının İdari Şartname'nin 22'nci maddesine göre tekliflerin sunulmuş şekline uygun şekilde sunulmadığı

15- (30.10.2018 tarihinde kayda alınan ek dilekçe) Kamu İhale Kurumu'nun inceleme sonucunda vereceği karar beklenilmeden idare ile ihale üzerinde kalan istekli arasında imzalanan sözleşmenin mevzuata aykırı olduğu iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

a) Adı: ARAÇ VE İŞ MAKİNESİ KİRALAMA HİZMET ALIMI

b) Miktarı ve türü:

3 Ay Süreli (Sürücüsüz) 298 Adet Araç ve İş Makinesi Kiralama Hizmet Alımı.

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

c) Yapılacağı yer: Adana Büyükşehir Belediyesi ASKİ Genel Müdürlüğü Hizmet Alanı

ç) Bu bent boş bırakılmıştır.” düzenlemesi yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “İhaleye katılabilmek için gerekli belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7'nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

a) Mülga : RG: 25/1/2017-29959

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu,

ç) Bu Şartnamede belirlenen geçici teminata ilişkin standart forma uygun geçici teminat mektubu veya geçici teminat mektupları dışındaki teminatların Saymanlık ya da Muhasebe Müdürlüklerine yatırıldığını gösteren makbuzlar,

d) Bu şartnamenin 7.4. ve 7.5. inci maddelerinde belirtilen, şekli ve içeriği Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde düzenlenen yeterlik belgeleri,

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi,

f) İsteklinin ortak girişim olması halinde, bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun iş ortaklığı beyannamesi

g) Alt yüklenici çalıştırılmasına izin verilmesi halinde, alt yüklenici kullanacak olan isteklinin alt yüklenicilere yaptırmayı düşündüğü işlerin listesi,

ğ) Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci, mali müşavir tarafından ilk ilan tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren, standart forma uygun belge,

h) Bu bent boş bırakılmıştır.

ı) Kanun kapsamındaki idarelere taahhüt edilenler dışında yurt dışında gerçekleştirilen işler için düzenlenen iş bitirme belgesinin 13/1/2011 tarih ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 195 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince pay çoğunluğuna dayanarak kurulan şirketler topluluğu ilişkisi içinde kullanılması halinde bu hukuki ilişkiyi ve bu ilişkinin süresini tevsik eden belge,

7.2. İhaleye iş ortaklığı olarak teklif verilmesi halinde;

7.2.1. İş ortaklığının her bir ortağı tarafından 7.1. maddesinin (a) ve (b) bentlerinde yer alan belgelerin ayrı ayrı sunulması zorunludur. İş ortaklığının tüzel kişi ortağı tarafından, iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde, bu ortak (ğ) bendindeki belgeyi de sunmak zorundadır. Kanun kapsamındaki idarelere taahhüt edilenler dışında yurt dışında gerçekleştirilen işlerden elde edilen iş deneyiminin şirketler topluluğu ilişkisi içinde kullanılması halinde, bu belgeyi kullanan ortağın 7.1 inci maddenin (ı)

bendindeki belgeyi de sunması zorunludur.

7.3. Bu madde boş bırakılmıştır.

7.4. Ekonomik ve mali yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.4.1. Bu madde boş bırakılmıştır.

7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK025.1/H)

sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

Yabancı ülkede düzenlenen yayımlanması zorunlu olmayan bilançoların veya bunların bölümlerinin ibraz edilmemesi durumunda, yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığı o ülke mevzuatına göre bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış belge ile tevsik edilebilir.

Serbest meslek erbabı tarafından sunulan, ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve onaylanmış serbest meslek kazanç defteri özetinde gösterilen değerlere göre, son yıla ait toplam gelirin toplam gidere oranının veya son iki yıla ait gelir ve giderlerin parasal tutarlarının ortalaması üzerinden bulunacak oranın en az (1,25) olması şartı aranır. Serbest meslek kazanç defteri özetinin yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması gerekir.

İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.

7.4.3. İstekli tarafından;

a) İhalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait toplam ciroyu gösteren gelir tablosunun,

b) Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarını gösteren belgeler,

birinin sunulması yeterlidir.

Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarını tevsik etmek üzere; yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belge sunulur.

Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarının hesabında, yurt içinde ve yurt dışında, taahhüt altında devam eden hizmet işlerinin gerçekleştirilen kısmından veya bitirilen hizmet işlerinden elde edilen gelirlerin toplamı dikkate alınır.

Toplam cironun teklif edilen bedelin % 25'inden, hizmet işleri ile ilgili cironun ise teklif edilen bedelin % 15'inden az olmaması gerekir. Bu kriterlerden herhangi birini sağlayan ve sağladığı kritere ilişkin belgeyi sunan istekli yeterli kabul edilir.

Bu kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Gelir tablosunun veya serbest meslek kazanç defteri özetinin, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen gelir tablosunun o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeyi düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

İş ortaklığı olarak ihaleye katılan isteklilerde; iş hacmine ilişkin kriterlerin, her bir ortak tarafından iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlanması zorunludur.

İsteklinin iş hacmi tutarının değerlendirilmesinde, kendi iş hacmi tutarı ile birlikte ortak olduğu ortak girişime/girişimlere ait iş hacmi tutarı da hissesi oranında dikkate alınarak toplanmak suretiyle toplam iş hacmi tutarı belirlenir. Bu durumda isteklinin iş hacmi tutarı kullanılan ortak girişimdeki/girişimlerdeki hisse oranını gösteren belgelerin de teklif kapsamında sunulması gerekmektedir.

7.5. Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:

7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25'den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.

İş ortaklığında pilot ortağın, istenen iş deneyim tutarının en az % 70'ini, diğer ortakların her birinin, istenen iş deneyim tutarının en az % 10'unu sağlaması ve diğer ortak veya ortakların iş deneyim tutarı toplamının ise istenen iş deneyim

tutarının % 30'undan az olmaması gerekir. Ancak, ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde edilen iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması halinde, pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise her bir ortağın kendi kısmı için istenen iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur.

İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde, iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. İş ortaklığında teknolojik ürün deneyim belgesini sunan ortağın kendisine ait iş deneyim tutarına ilişkin asgari yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir. Konsorsiyum ortağının teknolojik ürün deneyim belgesini sunması halinde ise, belgeyi sunduğu kısım veya kısımlar için iş deneyimine ilişkin yeterlik kriterini sağladığı kabul edilir.

7.5.2.

İdari Şartname Eki İhtiyaç Listesinde yer alan ;

1. Kalem – En Az C Segment Binek Araç (ÜST SEG.-SEDAN)
2. Kalem – Panelvan Kamyonet (KOMBİ)

İstekliler 1. ve 2. Kalem araçlarla ilgili teklif ettikleri her araç için, Türkiye Sigortalar Birliği kasko değerini gösterir belgeyi teklif zarfı içinde sunacaktır.

(Taşıtlar için; Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2'sini aşmayacaktır.)

7.5.3. Bu madde boş bırakılmıştır.

7.5.4. İsteklinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik

şartnamede belirtilen belgeler.

7.6. Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir:

7.6.1.

Kamu veya zel Sektörde Araç veya İş Makinesi Kiralama Hizmet Alımı İşleri, Benzer İş Olarak Kabul Edilecektir.” dzenelemesi yer almaktadır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 21(b) maddesine göre Pazarlık Usulü ihale edilen işte, davet edilen isteklilerden dördünün teklif verdiği, isteklilerden Sarılar İnş. ve Elekt.San.ve Tic. Ltd. şti.nin ikinci teklifinde aritmetik hata bulunması gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin sınır değerin üzerindeki teklif sahibi Erk Haberleşme Telekom Bilişim İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. şti. zerinde bırakıldığı, Dimaks Turizm İnşaat Enerji Akaryakıt Nakliye ve Taşımacılık Gıda Temizlik Otomotiv Oto Kiralama İthalat İhracat Sanayi Ticaret Ltd. şti.nin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlendiği görülmüştür.

Başvuru sahibi Dimaks Turizm İnşaat Enerji Akaryakıt Nakliye ve Taşımacılık Gıda Temizlik Otomotiv Oto Kiralama İthalat İhracat Sanayi Ticaret Ltd. şti.nin iddiaları ve eşit muamele ilkesi çerçevesinde yapılan incelemesi aşağıdaki gibidir.

Başvuru sahibinin 1 ve 10’uncu iddialarına ilişkin olarak:

Mal Alım İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Belgelerin sunulur şekli” başlıklı 31’inci maddesinde “(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında idareler; belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini isterler. Bu kapsamda sunulan fatura örnekleri de asıl olarak kabul edilir. Adaylar veya istekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale veya son başvuru tarihinden önce idare tarafından “aslı idarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şerh düşülen

suretlerini başvuruları veya teklifleri kapsamında sunabilirler. Bu yönde yapılacak başvuruların, ihaleden önce idarenin ilgili birim yetkilisi veya bu hususta görevlendirilmiş personeline karşılanması zorunludur.

(2) Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile “ibraz edilenin aynıdır” veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmez. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde, Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri veya bunların noter onaylı suretleri de kabul edilir.

...

(7) (Değişik: 16/07/2011-27996 R.G./ 3. md.; Değişik fıkra: 25/01/2017-29959 R.G./3. md.; (Değişik: 19.06.2018-30453/m RG/ 2. md.; yürürlük: 19.07.2018)) İhaleye katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin sunulan belgelerin veya bu belgelerde yer alan bilgilerin EKAP üzerinden veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden temin edilebilmesi veya bu bilgilerin teyidinin yapılabilmesi durumunda, bu belgeler için belgelerin sunulmuş şekline ilişkin şartlar aranmaz.” hükmü yer almaktadır.

İdari Şartname’nin “Belgelerin sunulmuş şekli” başlıklı 7.7’nci maddesinde “7.7.1. İstekliler, yukarıda sayılan belgelerin aslını veya aslına uygunluğu noterce onaylanmış örneklerini vermek zorundadır. Ancak, Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi Nizamnamesinin 9 uncu maddesinde yer alan hüküm çerçevesinde Gazete idaresince veya Türkiye Odalar ve Borsalar Birliğine bağlı odalarca “aslının aynıdır” şeklinde onaylanarak isteklilere verilen Ticaret Sicili Gazetesi suretleri ile bunların noter onaylı suretleri de kabul edilecektir.

7.7.1.1. İhaleye katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin sunulan belgelerin veya bu belgelerde yer alan bilgilerin, EKAP üzerinden veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden temin edilebilmesi veya bu bilgilerin teyidinin yapılabilmesi durumunda, bu belgeler için belgelerin sunuluş şekline ilişkin şartlar aranmaz.

7.7.1.2. İstekliler tarafından, 7.7.1.1. maddesindeki koşulları taşıyan katılım ve yeterlik kriterlerine ilişkin belgeler ile Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliğinin 21 inci maddesinin ikinci fıkrasına uygun olarak alınan geçici teminat mektubu, sunulmayacak belgeler tablosunda gerekli bilgilere yer verilmesi şartıyla teklif zarfında sunulmaz. Bu durumda, katılım ve yeterlik kriterleri ile geçici teminat mektubuna ilişkin değerlendirme, sunulmayacak belgeler tablosunda yer verilen bilgiler kullanılmak suretiyle EKAP veya kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden ulaşılan bilgi ve belgeler esas alınarak yapılır. Sunulmayacak belgeler tablosunun kısmi teklife açık ihalelerde her bir kısım için, ortak girişimlerin katıldığı ihalelerde ise her bir ortak tarafından ayrı ayrı doldurulması gerekmektedir.

7.7.2. Noter onaylı belgelerin aslına uygun olduğunu belirten bir şerh taşıması zorunlu olup, sureti veya fotokopisi görülerek onaylanmış olanlar ile “ibraz edilenin aynıdır” veya bu anlama gelecek bir şerh taşıyanlar geçerli kabul edilmeyecektir.

7.7.3. İstekliler, istenen belgelerin aslı yerine ihale tarihinden önce İdare tarafından “aslı İdarece görülmüştür” veya bu anlama gelecek şekilde şerh düşülen suretlerini tekliflerine ekleyebilirler.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale işlem dosyası üzerinden yapılan incelemede, Erk Haberleşme Telekom Bilişim İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ilk teklif mektubunun ve teklif cetvelinin, şirket müdürü

Fevzi Köse tarafından imzalandığı, teklif dosyasında müdürün şirketi temsile yetkili olduğuna dair belgelerin sunulduğu, bu belgeler incelendiğinde, Beyoğlu 27. Noteri tarafından 26.10.2017 tarih ve 41831 sayılı yevmiye numarası ile düzenlenen imza sirkülerinin sunulduğu, sunulan belgeye göre, Fevzi Köse'nin şirketi temsile yetkili olduğu, sunulan imza sirkülerinin mevzuata uygun şekilde asıl nüshasının idareye sunulduğunun anlaşıldığı, imza sirküleri ekinde dayanak olarak sunulan 26 Ekim 2017 tarih ve 9438 sayılı ticaret sicili gazetesinin 558 numaralı sayfasında Fevzi Köse'nin TC kimlik numarasına yer verildiği, sunulan ticaret sicili gazetelerinin İstanbul Ticaret Odası mührünün, aslına uygunluk onayının, onaylayan yetkili kişinin adının ve imzasının yer aldığı görülmüş, ve anılan bu belgelerin, suretin sureti şeklinde sunulmadığı anlaşılmıştır.

Erk Haberleşme Telekom Bilişim İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ikinci teklif mektubunun ise, şirket müdürü Fevzi Köse tarafından kendisine vekalet verilen Fuat Güneş tarafından imzalandığı, sunulan bu belgeler incelendiğinde vekilin imza beyannamesinin Beyoğlu 43. Noteri tarafından 27.09.2018 tarihinde düzenlendiği, bu belgenin aslının son teklif verme tarihinden önce idareye sunularak, aslı idarece görülerek onaylandığı, vekaletname ekinde yetkili şirket müdürünün imza sirkülerine yer verildiği ve vekaletnamede vekilin TC kimlik numarasına yer verildiği görülmüş, bu belgelerin de ilk teklif mektubunda olduğu gibi, "aslı idarece görülmüştür" şerhi taşıyan örneklerinin sunulduğu, suretin sureti şeklinde sunulmadığı anlaşılmıştır.

Sunulan belgelerden bilanço ve gelir tablosunun ise meslek mensubu onaylı olarak sunulduğu, belgelerde TÜRMOB kaşesi, meslek mensubu kaşesi ve imzasının yer aldığı görülmüştür.

Yine teklif dosyasında yer alan diğer belgelerin incelenmesi sonucunda teklif dosyasında sunulan belgelerin suretin sureti şeklinde sunulmadığı, ticaret sicili gazetelerinin resmi internet sitesi üzerinden sorgulama ve teyidi yapılabildiği

için ayrıca belgelerin sunuluş Şekline ilişkin Őartların da aranmayacağı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak ihale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan belgelerin, mevzuatta yer alan belgelerin sunuluş Şekline uygun olarak sunulduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde grlmemiŐtır.

Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin "Teklif mektubunun Şekli ve içeriği" başlıklı 23'üncü maddesinde"23.1. Teklif mektupları, ekteki form örneğine uygun Şekilde yazılı ve imzalı olarak sunulur.

23.2. Teklif Mektubunda;

a) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi,

b) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması,

c) Kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması,

) Türk vatandaŐı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin ise vergi kimlik numarasının belirtilmesi,

d) Teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kiŐilerce imzalanmış olması, zorunludur.

23.3. İŞ ortaklığı olarak teklif veren isteklilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki verdikleri kiŐiler tarafından imzalanması gerekir.

23.4. Bu madde boş bırakılmıştır." düzenlemesi,

İdari Şartname'nin "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 31'nci maddesinde "...31.5. Bu aŐamada, isteklilerin ihale konusu iŐi yapabilme kapasitelerini belirleyen yeterlik kriterlerine ve tekliflerin ihale dokümanında belirtilen

şartlara uygun olup olmadığı ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunup bulunmadığı incelenir. Uygun olmadığı belirlenen teklifler ile birim fiyat teklif cetvellerinde aritmetik hata bulunan teklifler değeriendirme dışı bırakılır...” dñzenlemesi yer almaktadır.

Yapılan incelemede ihale ùzerinde kalan isteklinin her iki teklif mektubunun da standart forma uygun olduğu, teklif cetvellerinde aritmetik hata olmadığı, yazı ve rakam ile yazılan tutarların uyumlu olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiası yerinde gör÷lmemiştir.

3’ñnc÷ iddiaya ilişkin olarak:

İdari şartname’nin “Geçici teminat” başlıklı 26’ncı maddesinde “26.1. İstekliler teklif ettikleri bedelin % 3’ñnden az olmamak ùzere kendi belirleyecekleri tutarda geçici teminat vereceklerdir. Teklif edilen bedelin % 3’ñnden az oranda geçici teminat veren isteklinin teklifi değeriendirme dışı bırakılır.

26.2. İsteklinin ortak girişim olması halinde toplam geçici teminat miktarı, ortaklık oranına veya işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarlarına bakılmaksızın ortaklardan biri veya birkaçı tarafından karşılanabilir. Ancak ortaklardan herhangi biri tarafından kanun kapsamındaki idarelere taahh÷t edilenler dışında yurt dışında gerçekteştirilen işlerden alınan iş bitirme belgesinin kullanılması durumunda, belgeyi kullanan ortak tarafından ilgisine göre iş ortaklıklarındaki hissesi oranında veya konsorsiyumlarda işin uzmanlık gerektiren kısımlarına verilen teklif tutarının toplam teklif tutarına karşılık gelen oranda geçici teminat verilmesi zorunludur.

26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 07.02.2020 tarihinden ònce olmamak ùzere istekli tarafından belirlenir.

26.4. Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte

verilmeyen teklifler, istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesiyle İdare tarafından değerlendirme dışı bırakılacaktır.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan geçici teminat mektubu incelendiğinde, belgenin ihaleye davet tarihi olan 07.10.2019 tarihinden sonra 10.10.2019 tarihinde düzenlendiği, belge tutarının (365.000,00) ilk (10.708.350,00 TL) ve ikinci teklif (7.638.540,00 TL) bedelinin %3 ünü karşıladığı ve geçerlilik tarihinin İdari Şartname’nin 26.3 maddesinde belirtilen 07.02.2020 tarihinden sonra olmak üzere 09.03.2020 tarihi olarak belirtildiği anlaşılmış bu itibarla başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin 4 ve 5’inci iddialarına ilişkin olarak:

İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri,

...

e) Vekaleten ihaleye katılma halinde, vekil adına düzenlenmiş, ihaleye katılmaya ilişkin noter onaylı vekaletname ile vekilin noter tasdikli imza beyannamesi...” düzenlemesi yer almaktadır.

Yapılan incelemede ihale üzerinde kalan istekli tarafından sunulan imza sirkülerinde ve vekaletnamede yer alan imzalar ile teklif mektubundaki imzalar karşılaştırıldığında, imzaların birbirleri ile uyumlu olduğu; birinci teklif mektubu ve cetvelini şirket müdürü Fevzi KÖSE’nin, ikinci teklif mektubu ve cetvelini ise şirket müdürü Fevzi KÖSE tarafından vekaletname verilerek yetkilendirilmiş Fuat GÜNEŞ’in imzaladığı, ikinci teklifi imzalayan vekilin vekaletnamesinin noter onaylı olduğu, Beyoğlu 43. Noteri tarafından 21.02.2018 tarih ve 07285 yevmiye numarası ile tasdik edilen vekaletname incelendiğinde, Fuat GÜNEŞ’in Erk Haberleşme Telekom Bilişim İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. adına ihalelerde teklif vermeye yetkilendirildiği görülmüş, mevzuata uygun şekilde yetkilendirilmiş olduğu anlaşılan vekilin yetki süresinin 31.01.2020’e kadar devam ettiği anlaşılmış, yine vekilin Beyoğlu 43. Noterliği tarafından düzenlenen imza beyannamesinin de teklif dosyasında idareye sunulduğu anlaşılmış, sunulan belgelerin suretin sureti şeklinde olmadığı tespit edilmiş ve buna göre başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Başvuru sahibinin 6’ncı iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname’nin 7.4.2 nci maddesinde “7.4.2. İsteklinin ihalenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait yıl sonu bilançosu veya eşdeğer belgeleri.

a) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağlandığını gösteren bölümlerini,

b) İlgili mevzuatı uyarınca bilançosunu yayımlatma zorunluluğu olmayan istekliler, yıl sonu bilançosunu veya bilançonun gerekli kriterleri sağladığını gösteren bölümlerini ya da bu

kriterlerin sağlandığını göstermek üzere yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir tarafından standart forma uygun olarak düzenlenen belgeyi (Standart Form: KİK025.1/H) sunmaları gerekmektedir.

Sunulan bilanço veya eşdeğer belgelerde;

a) Belli sürelerde nakit akışını sağlayabilmesi için gerekli likiditeye ve kısa dönem (bir yıl) içinde borç ödeme gücüne sahip olup olmadığını gösteren cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) en az 0,75 olması, (hesaplama yapılırken; yıllara yaygın inşaat maliyetleri dönen varlıklardan, yıllara yaygın inşaat hakediş gelirleri ise kısa vadeli borçlardan düşülecektir),

b) Aktif varlıkların ne kadarının öz kaynaklardan oluştuğunu gösteren öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) en az 0,15 olması, (hesaplama yapılırken, yıllara yaygın inşaat maliyetleri toplam aktiflerden düşülecektir),

c) Kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının 0,50'den küçük olması,

ve belirtilen üç kriterin birlikte sağlanması zorunludur. Sunulan bilançolarda varsa yıllara yaygın inşaat maliyetleri ile yıllara yaygın inşaat hakediş gelirlerinin gösterilmesi gerekir.

Yukarıda belirtilen kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Bilanço veya bilançonun yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen bilanço veya bilançonun

yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığını gösteren bölümlerinin ise o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

Yabancı ülkede düzenlenen yayımlanması zorunlu olmayan bilançoların veya bunların bölümlerinin ibraz edilmemesi durumunda, yukarıda belirtilen kriterlerin sağlandığı o ülke mevzuatına göre bu belgeleri düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış belge ile tevsik edilebilir.

Serbest meslek erbabı tarafından sunulan, ilgili mevzuatına göre düzenlenmiş ve onaylanmış serbest meslek kazanç defteri özetinde gösterilen değerlere göre, son yıla ait toplam gelirin toplam gidere oranının veya son iki yıla ait gelir ve giderlerin parasal tutarlarının ortalaması üzerinden bulunacak oranın en az (1,25) olması şartı aranır. Serbest meslek kazanç defteri özetinin yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması gerekir.

İsteklinin ortak girişim olması halinde, ortakların her birinin istenen belgeleri ayrı ayrı sunması ve yukarıda belirtilen kriterleri sağlaması zorunludur.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde kalan isteklinin ihaleye sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde, bilanço oranlarının ihale dokümanında belirtilen şartları sağladığı, yani cari oranın (dönen varlıklar/kısa vadeli borçlar) 0,75 değerinden büyük, öz kaynak oranının (öz kaynaklar/toplam aktif) 0,15 değerinden büyük, kısa vadeli banka borçlarının öz kaynaklara oranının ise 0,50’den küçük olduğu görülmüş, sunulan belgelerin meslek mensubu onaylı olduğu tespit edilmiş ve başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru sahibinin 7’nci iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname’nin 7.4.3’üncü maddesinde “7.4.3. İstekli tarafından;

a) İhaleenin yapıldığı yıldan önceki yıla ait toplam ciroyu gösteren gelir tablosunun,

b) Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarını gösteren belgeler, birinin sunulması yeterlidir.

Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarını tevsik etmek üzere; yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavirce standart forma uygun olarak düzenlenen belge sunulur.

Hizmet işleri ile ilgili ciro tutarının hesabında, yurt içinde ve yurt dışında, taahhüt altında devam eden hizmet işlerinin gerçekleştirilen kısmından veya bitirilen hizmet işlerinden elde edilen gelirlerin toplamı dikkate alınır.

Toplam cironun teklif edilen bedelin % 25'inden, hizmet işleri ile ilgili cironun ise teklif edilen bedelin % 15'inden az olmaması gerekir. Bu kriterlerden herhangi birini sağlayan ve sağladığı kritere ilişkin belgeyi sunan istekli yeterli kabul edilir.

Bu kriterleri bir önceki yılda sağlayamayanlar, son iki yıla ait belgelerini sunabilirler. Bu takdirde, son iki yılın parasal tutarlarının ortalaması üzerinden yeterlik kriterlerinin sağlanıp sağlanmadığına bakılır.

Gelir tablosunun veya serbest meslek kazanç defteri özetinin, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olması zorunludur. Yabancı ülkede düzenlenen gelir tablosunun o ülke mevzuatına göre düzenlenmesi ve bu belgeyi düzenlemeye yetkili merci tarafından onaylanmış olması gereklidir.

İş ortaklığı olarak ihaleye katılan isteklilerde; iş hacmine ilişkin kriterlerin, her bir ortak tarafından iş ortaklığındaki hissesi oranında sağlanması zorunludur.

İsteklinin iş hacmi tutarının değerlendirilmesinde, kendi iş hacmi tutarı ile birlikte ortak olduğu ortak

girişime/girişimlere ait iş hacmi tutarı da hissesi oranında dikkate alınarak toplanmak suretiyle toplam iş hacmi tutarı belirlenir. Bu durumda isteklinin iş hacmi tutarı kullanılan ortak girişimdeki/girişimlerdeki hisse oranını gösteren belgelerin de teklif kapsamında sunulması gerekmektedir.” düzenlemesi yer almaktadır.

Yapılan incelemede ihale üzerinde kalan isteklinin meslek mensubu onaylı gelir tablosu sunduğu görülmüş, gelir tablosunun 2018 yılına verileri incelendiğinde İdari Şartname’nin 7.4.3 üncü maddesine göre teklif bedeline oranla sunulması gereken ciro tutarına ilişkin kriteri ($7.638.540,00 \times 0,25 = 1.909.635,00$ TL) sağladığı anlaşılmış, buna göre başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru sahibinin 8 ve 11’inci iddialarına ilişkin olarak:

İdari Şartname’nin “Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler:” başlıklı 7.5’nci maddesinde “7.5.1. İsteklinin teknolojik ürün deneyim belgesi ya da yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektörde bedel içeren tek bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet alımlarıyla ilgili iş deneyimini gösteren belgeleri veya

b) Devredilen işlerde devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son beş yıl içinde kabul işlemleri tamamlanan hizmet işlerine ilişkin deneyimini gösteren belgeleri,

sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 25’den az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin veya teknolojik ürün deneyim belgesinin sunulması gerekir.”

düzenlemesi,

İdari Şartname'nin " Benzer iş olarak kabul edilecek işler aşağıda belirtilmiştir" başlıklı 7.6'ıncı maddesinde "7.6.1. Kamu veya Özel Sektörde Araç veya İş Makinesi Kiralama Hizmet Alımı İşleri, Benzer İş Olarak Kabul Edilecektir." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde kalan istekli tarafından ihaleye sunulan iş deneyim belgesi incelendiğinde, belgenin 26.06.2019 tarihinde düzenlendiği ve "Alibeyköy ve Kurtköy Fidanlığı ile İstanbul Geneline İş Makinesi Çalıştırılması Hizmeti Alımı" işine ait olduğu, iş sahibinin İstanbul Büyükşehir Belediyesi iştiraki olan İstanbul Ağaç Peyzaj, Eğitim Hizmetleri ve Hayvanat Bahçesi İşletmeciliği Sanayi ve Ticaret A.Ş. olduğu görülmüş, iş deneyim belgesinin EKAP üzerinden düzenlendiği anlaşılmış ve teyit edilmiştir.

İş deneyim belgesinin ihale konusu benzer iş tanımına uygun olduğu değerlendirildiğinden ayrıştırma yapılmasının gerekli olmadığı sonucuna ulaşılmış ve belgenin parasal tutarının (8.153.552,00 TL) teklif edilen bedelin % 25'den ($7.638.540,00 \times 0,25 = 1.909.635,00$ TL) daha fazla olduğu görüldüğünden, ihale üzerinde kalan isteklinin iş deneyim belgesi tutarının sağlanması gerekli tutarın üzerinde olduğu ve başvuru sahibinin iddiasının bu hususa yönelik kısmının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Sunulan iş deneyim belgesinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 30.8.1'inci maddesine göre EKAP üzerinden yeniden kaydı yapılan belge olmadığı, belgenin 26.06.2019 tarihinde düzenlendiği ve geçerli olduğu ve başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Ayrıca iş deneyimini tevsik etmek üzere sunulan belgenin özel sektöre gerçekleştirilen işlere yönelik bir iş deneyim belgesi olmadığı, bu itibarla sözleşmeye dayalı fatura eklerinin ve SGK belgelerinin sunulmasından bahsedilemeyeceği açıktır.

Başvuru sahibinin 9'uncu iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'de "7.5.2. İdari Şartname Eki İhtiyaç Listesinde yer alan ;

1. Kalem – En Az C Segment Binek Araç (ÜST SEG.-SEDAN)
2. Kalem – Panelvan Kamyonet (KOMBİ)

İstekliler 1. ve 2. Kalem araçlarla ilgili teklif ettikleri her araç için, Türkiye Sigortalar Birliği kasko değerini gösterir belgeyi teklif zarfı içinde sunacaktır.

(Taşıtlar için; Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2'sini aşmayacaktır.)" düzenlemesi yer almaktadır.

Başvuru sahibi, ihale üzerinde kalan isteklinin sunduğu kiralanacak araçlara ilişkin sunulması istenilen araç kasko değerlerine ilişkin belgenin, 2019 yılı Ocak ayına ilişkin olmadığını iddia etmektedir.

İhale üzerinde kalan isteklinin ihaleye sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde, Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayına ait Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerlerine ilişkin belgelerin sunulduğu tespit edilmiş, başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin 12'nci iddiasına ilişkin olarak:

Kamu İhale Genel Tebliği'nin "Tüzel kişilerin teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren belgeler" başlıklı 10/A.1'inci maddesinde "İhaleye katılabilmek için başvuru veya teklif dosyasında sunulması gereken, tüzel kişi aday ve isteklilerin teklif vermeye yetkili olduğu hususunda son durumu gösterir

belgelere ilişkin mevzuatta geçen “tüzel kişi ortakları” ifadesinden, bu ortakların ilgisine göre ad, soyad/ticaret unvanı, T.C. kimlik numarası/vergi kimlik numarası ile ortaklık oranları (halka arz edilen hisseler hariç); “tüzel kişilerin yönetimindeki görevliler” ifadesinden ise, teklif veya başvuru mektubu ya da sözleşmeyi imzalayanlar da dahil olmak üzere tüzel kişilikteki yönetim, temsil ve ilzama yetkili kişiler anlaşılır.” açıklaması yer almaktadır.

Sunulan belgeler arasında şirket ortaklarının TC Kimlik numaralarına ve ortaklık oranlarına yer verilmediği, ortaklık payı devirleri bilgisinin eksik olduğu iddia edilmektedir.

İhale üzerinde kalan isteklinin teklif dosyası incelendiğinde, sunulan ticaret sicil gazetesinde şirketin tek ortağı Fevzi KÖSE’ye ait, ad, soyad ve T.C numarasına ilişkin bilgilerin bulunduğu görülmüş ve başvuru sahibinin iddialarının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru sahibinin 13’üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhaleye katılımda yeterlik kuralları” başlıklı 10’uncu maddesinde “İhaleye katılacak isteklilerden, ekonomik ve malİ yeterlik ile mesleki ve teknik yeterliklerinin belirlenmesine ilişkin olarak aşağıda belirtilen bilgi ve belgeler istenebilir:

...

b) Mesleki ve teknik yeterliğin belirlenmesi için;

...

6) İhale konusu işin yerine getirilebilmesi için gerekli görülen tesis, makine, teçhizat ve diğer ekipmana ilişkin belgeler,

...

İhale konusu işin niteliğine göre yukarıda belirtilen bilgi

veya belgelerden hangilerinin yeterlik değerlendirmesinde kullanılacağı, ihale dokümanında ve ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilân veya davet belgelerinde belirtilir.” hükmü,

02.10.2014 tarihli ve 29137 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerde Değişiklik Yapılması Hakkında Karar”’da “Madde 1: 17.03.2006 tarih ve 2006/10193 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerin birinci fıkrasının (ç; bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

ç) Taşıtlar yakıt hariç, şoförlü veya şoförsüz olarak edinilebilecektir.”

Madde 2: Aynı Esas ve Usullerin 6 ncı maddesine aşağıdaki fıkralar eklenmiştir.

“(2) Genel yönetim kapsamındaki kamu idareleri ile bu idarelere bağlı döner sermayelerin (Cumhurbaşkanlığı Genel Sekreterliği ile TBMM Genel Sekreterliği hariç) hizmetleri için ihtiyaç duyulan binek, station-wagon, arazi binek, kaptı kaçtı, panel ve pick-up tipi taşıtların (fiilen arazi üzerinde çalışan arazi binek ve pick-up’lar hariç)hizmet alımı yöntemiyle ediniminde;

a)Şoför giderleri hariç yapılan taşıt kiralamalarında aylık kiralama bedeli (katma değer vergisi hariç, her türlü bakım-onarım, sigorta ve benzeri giderler dahil), taşıtın Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2’sini aşmayacaktır.

b)Şoför giderleri dahil yapılan taşıt kiralamalarında aylık kiralama bedeli, (a) bendine göre tespit edilecek tutara yürürlükteki brüt asgari ücretin yüzde elli artırımlı tutarının ilave edilmesi suretiyle hesaplanacak tutarı

aşmayacaktır...” kararı yer almaktadır.

İdari Şartname'nin “Teklif fiyata dâhil giderler” başlıklı 25'inci maddesinde “ Teklif fiyata dahil olan giderler

25.1. Söz konusu iş ile ilgili ödenecek (KDV Hariç) vergi, resim, harç ile ulaşım, nakliye ve her türlü sigorta giderleri teklif fiyatına dâhildir.

25.2. 25.1. maddesinde yer alan gider kalemlerinde artış olması ya da benzeri yeni gider kalemlerinin oluşması hallerinde, teklif edilen fiyatın bu tür artış ya da farkları karşılayacak payı içerdiği kabul edilir. Yüklenici, bu artış ve farkları ileri sürerek herhangi bir hak talebinde bulunamaz.

25.3. Teklif fiyata dâhil olan diğer giderler aşağıda belirtilmiştir:

25.3.1.

Araçlar ve iş makineleri şöför hariç,

1. Grup EN AZ C SEGMENT BİNEK ARAÇ (ÜST SEG. – SEDAN),

2. Grup PANELVAN KAMYONET (KOMBİ) ve

5. Grup MİNİBÜS 13+1, 6. Grup MİNİBÜS 16+1 araçların yakıt masrafları İdare tarafından, diğer cins araç ve iş makinelerinin yakıt masrafları yüklenici tarafından karşılanacaktır.

Tüm Araç ve İş Makinelerinin Zorunlu sigorta giderleri, muayene giderleri, hgs giderleri, bakım-onarım (periyodik bakım ve lastik giderleri vs.) giderleri, motorlu taşıtlar vergisi giderleri, araç takip cihazı giderleri teklif fiyata dâhildir.

25.4. Sözleşme konusu işin bedelinin ödenmesi aşamasında doğacak Katma Değer Vergisi (KDV), ilgili mevzuatı

çerçevesinde İdare tarafından yükleniciye ayrıca ödenir.” düzenlemesi,

İdari Şartname’de “7.5.2. İdari Şartname Eki İhtiyaç Listesinde yer alan ;

1. Kalem – En Az C Segment Binek Araç (ÜST SEG.-SEDAN)
2. Kalem – Panelvan Kamyonet (KOMBİ)

İstekliler 1. ve 2. Kalem araçlarla ilgili teklif ettikleri her araç için, Türkiye Sigortalar Birliği kasko değerini gösterir belgeyi teklif zarfı içinde sunacaktır.

(Taşıtlar için; Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2’sini aşmayacaktır.)” düzenlemesi yer almaktadır.

İdare tarafından gönderilen ihale işlem dosyasının incelenmesi neticesinde, 11.10.2019 tarihli ihale komisyonu kararında “...İhalede 7.638.540,00 TL teklif sunan Erk Haberleşme Telekom Bilişim İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ikinci teklifine esas birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde, 1. Sırada yer alan C segment araç için Ocak Ayı Kasko değeri 122.260,00 TL bu tutarın %2’si 2.445,20 TL olmasına rağmen bu tutarın üzerinde olmak üzere 2.735,00 TL teklif verdiği tespit edilmiştir.

Ancak konu hakkında Kamu İhale Kurulu tarafından verilen 2018/UH.II-633 sayılı karara göre; “şoför giderleri hariç yapılan taşıt kiralamaalarında aylık kiralama bedelinin kasko sigorta değerinin %2’sini aşmaması gerektiği hususunun, teklif edilen her bir aracın teklif bedeli için değil, teklif edilen ve söz konusu sınırlamaya tabi olan araçların tamamının aylık kiralama bedelleri toplamının, bu araçların kasko değerleri toplamının %2’sini aşmaması gerektiği şeklinde değerlendirilmesi gerektiği, bu itibarla her ne kadar başvuru

sahibi isteklinin “Kamyonet (Çift Kabin)(5+1)” için teklif ettiği birim fiyat tutarının 2.900,00 TL olduğu ve bu tutarın aracın kasko değerinin %2’sini (2.020,00 TL’yi) geçtiği görülmüşse de, sunulan birim fiyat teklif cetvelinde araç başına aylık kiralama bedelleri kasko sigortası değerinin %2’sinden yüksek olsa dahi, araçların bir aylık kiralama bedelleri toplamının kasko sigortası bedelleri toplamının %2’sinden düşük olması halinde bu durumun Bakanlar Kurulu Kararı’nda yer alan hükümlerin sağlanması bakımından yeterli olduğu anlaşılmıştır. Bu durumda başvuru sahibi isteklinin teklif ettiği bahse konu sınırlamaya tabi olan araçlar için toplam teklif tutarının 99.520,00 TL, söz konusu araçların kasko değerleri toplamının %2’sinin de 103.689,00 TL olduğu göz önünde bulundurulduğunda söz konusu şartın sağlandığı ve idarece başvuru sahibi isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasının mevzuata uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.” Denişmiş olduğundan , kasko değeri bakımından %2 sınırlamasına tabi olan araçların 3 aylık toplam değerleri üzerinden hesaplama yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır. Buna göre;

C Segment Araçların Toplam Kasko Değeri : 122.260 TLx42 = 5.134.920,00 TL

Panelvan Kamyonet Toplam Kasko Değeri : 70.639 TLx207 = 14.622.273,00 TL

Toplam = 19.757.193,00 TL

Kasko Değerleri Toplamının %2’si = 395.143,86 TL

İki iş kalemi için teklif edilen toplam bedel = 394.320,00 TL

Görüleceği üzere yukarıda yer verilen ... emsal kararına göre yapılan değerlendirmede isteklinin teklif ettiği araçların toplam kasko değerlerinin %2’sini aşmaması gerektiği şeklinde yapılmasına ilişkin olarak emsal karara göre yapılan değerlendirmede ... teklifinin değerlendirmeye alınması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır...” ifadelerine yer verilmek

suretiyle ihale üzerinde kalan istekli tarafından teklif edilen araçların toplam kasko değerlerinin %2 sinin, ihalede % 2 sınırlamasına tabi olan araçlar için teklif ettiği bedelden yüksek olduğu gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmayarak uygun görüldüğü anlaşılmıştır.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri ve ihale dokümanı düzenlemeleri birlikte değerlendirildiğinde, Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Karar'ın (a) bendi uyarınca şoför giderleri hariç yapılan taşıt kiralamaalarında aylık kiralama bedelinin taşıtın Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak motorlu kara taşıtları kasko değer listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2'sini aşmaması gerektiği, dolayısıyla bu kapsamda da idarece İdari Şartname'de yapılan düzenleme ile de isteklilerin teklif verdikleri taşıtlara ilişkin marka ve modellerini gösteren liste ile kasko değerlerini gösteren Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliğince yayımlanan harcama talimatının verildiği Ocak ayı itibarıyla uygulanacak motorlu kara taşıtları kasko değer bilgilerinin sunulmasının istenildiği anlaşılmaktadır.

Yapılan inceleme neticesinde, İdari Şartname'de "1. Kalem – En Az C Segment Binek Araç (ÜST SEG.-SEDAN)" ve "2. Kalem – Panelvan Kamyonet (KOMBİ)" için Türkiye Sigorta, Reasürans ve Emeklilik Şirketleri Birliği tarafından yayımlanan ve harcama talimatının verildiği yılın ocak ayı itibarıyla uygulanacak Motorlu Kara Taşıtları Kasko Değer Listesinde yer alan kasko sigortası değerinin %2'sini aşmayacağıının düzenlendiği, ihale üzerinde kalan istekli tarafından bu iki kaleme ilişkin ilgili listelerin sunulduğu, ve sunulan belegelerde yer alan kasko değerleri üzerinden yapılan hesaplamada bu iki kalem için teklif edilen toplam bedelin (394.320,00 TL) toplam kasko bedelinin yüzde ikisinden (395.143,86 TL) fazla olmadığı anlaşılmıştır.

Yukarıda verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda ihale işlem dosyası üzerinde yapılan incelemede, şoför giderleri hariç yapılan taşıt kiralamaalarında aylık kiralama bedelinin kasko sigorta değerinin %2'sini aşmaması gerektiğı hususunun, teklif edilen her bir aracın teklif bedeli için değıl, teklif edilen ve söz konusu sınırlamaya tabi olan araçların tamamının aylık kiralama bedelleri toplamının, bu araçların kasko değeri toplamının %2'sini aşmaması gerektiğı şeklinde değerlendirilmesi gerektiğı, bu itibarla ihale üzerinde kalan isteklinin teklif ettiğı araçların bir aylık kiralama bedelleri toplamının kasko sigortası bedelleri toplamının %2'sinden düşük olduğı, bu durumun Bakanlar Kurulu Kararı'nda yer alan hükümlerin sağlanması bakımından yeterli olduğı anlaşılmıştır. Bu itibarla başvuru sahibinin iddiası yerinde görülmemiştir.

Öte yandan, Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerde Değışiklik Yapılması Hakkında Karar'ın gereklerine uygun hareket etmenin yalnızca ihaleye sunulan tekliflerin değerlendirmesi aşamasında değıl, sözleşmenin yürütülmesi aşamasında da idarelerin sorumluluğunda olduğı hususu açıktır.

Başvuru sahibinin 14'üncü iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 30'uncu maddesinde "...30.2.2. İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. Bu incelemede, zarfın üzerinde isteklinin adı, soyadı veya ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğı, ihaleyi yapan İdarenin açık adresi ve zarfın yapıştırılan yerinin istekli tarafından imzalanıp kaşelenmesi veya mühürlenmesi hususlarına bakılır. Bu hususlara uygun olmayan zarflar bir tutanakla belirlenerek değerlendirmeye alınmaz..." düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde kalan isteklinin her iki teklif zarfı üzerinden yapılan incelemede, teklif zarflarında isteklinin adı, ticaret

unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu, ihaleyi yapan idarenin açık adresi bilgilerine yer verildiği, yine zarfların yapıştırılan yerinin istekli tarafından imzalanıp kaşelendiği görüldüğünden başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Başvuru sahibinin 15'inci iddiasına ilişkin olarak:

Başvuru sahibi, idarece itirazın şikayet inceleme süresinin bitimi beklenilmeden idarenin sözleşme imzaladığı hususunu 30.10.2018 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan ek dilekçe ile Kurum'a bildirmiştir.

Yapılan İncelemede, 11.10.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin Erk Haberleşme Telekom Bilişim İnş. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ihale komisyonu kararının 14.10.2019 tarihinde isteklilere tebliğ edildiği, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli Dimaks Turizm İnşaat Enerji Akaryakıt Nakliye ve Taşımacılık Gıda Temizlik Otomotiv Oto Kiralama İthalat İhracat Sanayi Ticaret Ltd. Şti.'nin 18.10.2019 tarihinde idareye şikayet başvurusunda bulunduğu, idarenin aynı tarihte şikayet başvurusunun reddi yönünde isteklinin şikayetine cevap verdiği ve bunun üzerine şikayetçinin 24.10.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçesi ile itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu anlaşılmıştır.

Kuruma yapılmış bir itirazın şikayet başvurusu var iken idarenin ihale üzerinde kalan istekliyi 21.10.2019 tarihinde Sözleşmeye davet ettiği ve bu istekli ile 24.10.2019 tarihinde sözleşme imzaladığı ve ihale işlem dosyası ile birlikte bu sözleşmeyi Kuruma gönderdiği anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İdareye şikayet başvurusu" başlıklı 55'inci maddesinde " ... İdareye şikâyet başvurusunda bulunulması halinde, başvuru üzerine alınan kararın son bildirim tarihini, süresi içerisinde bir karar alınmaması halinde ise bu sürenin bitimini izleyen tarihten itibaren on

gün geçmeden ve itirazen şikayet başvurusunda bulunulmadığı hususuna ilişkin sorgulama yapılmadan veya itirazen şikayet başvurusunda bulunulması halinde ise Kurum tarafından nihai karar verilmeden sözleşme imzalanamaz.” hükmü yer almaktadır.

Anılan Kanun hükmüne göre belirtilen süreler tamamlanmadan sözleşme imzalanmayacağı açık olmasına karşın idare tarafından mevzuata aykırı bir şekilde sözleşme imzalandığı görülse de itirazen şikâyet konu edilen hususlar kapsamındaki inceleme neticesinde ihale sonucunun değişmediği anlaşıldığından idarece sözleşme imzalanmış olmasının esasa etkili bir sonuç doğurmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.