

her yemek özelinde miktarlar arasında farklılık olabileceği, davacı şirketin ihale kapsamında sunduğu açıklamanın ihalenin geneli değerlendirildiğinde uygun olduğu, yedi günlük üç öğün için yapılan açıklamada söz konusu eksikliklerin esaslı olmadığı, teknik şartnamenin tüm yemekler açısından ayrıntılı olarak hazırlanmadığı, teknik şartname kapsamında ihaleyi yapan idarece davacı şirketten istenilen açıklamada ayrıntılı olarak yemeklerin açıklanmasından

sonra yemeklerin yapımında kullanılacak malzemelerde farklılıklar olabileceği, bu farklılıkların teknik şartnameye aykırılık oluşturmayacağı, sadece her yemek açısından malzeme farklılığı olduğu için küçük farklılıkların olduğu, kaldı ki davacı şirket tarafından ihaleyi yapan idarece istenilen açıklama kapsamında açıklamaların birebir uygun olarak yapıldığı gözetildiğinde dava konusu işlemlerin hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek, dava

konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2014/022
Gündem No	: 28
Karar Tarihi	: 19.03.2014
Karar No	: 2014/MK-116

Şikayetçi:

Dervişoğlu Kardeşler Gıda İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Kocaeli Devlet Hastanesi Baştabipliği

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

Kamu İhale Kurulunun 07.01.2013 tarihli, ve 2013/UH.II-113 sayılı kararı hakkında Ankara 7. İdare Mahkemesince verilen 30.01.2014 tarihli ve E:2013/156, K:2014/125 sayılı dava konusu işlemin iptali kararının uygulanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Kocaeli Devlet Hastanesi Baştabipliğince 23.10.2012tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/134546 IKN'li "2013 Mali Yılı Malzeme Dahil Yemek Pişirme, Dağıtım ve Sonrası Hizmetleri" ihalesine ilişkin olarakDervişoğlu Kardeşler Gıda İnşaat Taahhüt Turizm Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin 03.12.2012tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 19.12.2012tarih ve 42081sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 19.12.2012tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.01.2013tarihli ve 2013/UH.II-113sayılı karar ile"4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Apaydın Gıda Ür. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmiş, akabinde davacı tarafından yapılan itiraz üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesince "itirazın reddine" karar verilmiştir.

Daha sonra Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 30.01.2014 tarihli ve E:2013/156 K:2014/125 sayılı kararında"„davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasına gerekçe olarak gösterilen 1 adet ütü ve 1 adet çamaşır makinesi bedelini tevsik etmek için sunulan SMMM onaylı demirbaş defterinin Kamu İhale Genel Tebliğinin 79.4.2.3. maddesinde sunulan belgeler arasında sayılmadığı bu yüzden mevzuata uygun tevsik edilemediği gerekçesine yer verildiği, söz konusu çamaşır makinesi ve ütünün şirketin demirbaşı olduğu gözetildiğinde Kamu İhale Genel Tebliğinde yer alan belgeler dışındaki belgelerle açıklanabileceği, buna göre de demirbaş defterinin açıklama için kabul edilmesi gerektiği, teknik şartnamede diyabetik kahvaltılıkklar arasında yer alan 30 gr diyabetik reçelin fiyatını tevsik etmek için sunulan proforma faturada davacı şirketin iki tane 20 gr olmak üzere 40 gr reçel öngörüldüğü anlaşılmaktadır.

Ayrıca teknik şartnamede et yemekleri için 10 gr sıvıyağ kullanılması gerekmesine karşın salçalı biftek yemeğinde 5 gr sıvı yağın kullanıldığı gerekçesine yer verildiği, teknik şartnamede yer alan yemeklerin genel olarak yer aldığı davacının yapacağı salçalı biftek özelinde bir değerlendirme yapılmadığı, teknik şartnamede 250 gr olan parça et yemeğine ilişkin 10 gr sıvı yağın yer alması gerektiği belirtilmesine karşın davacı şirketten istenilen açıklamada yemeklerin ayrı ayrı sayıldığı ve bu yemekleri oluşturan malzemelerin gramının farklılıklar arz ettiği, her yemekte kullanılacak yağın farklılık arz edebileceği, zeytinyağlı kuru baklagiller arasında yer alan zeytinyağlı barbunyaya 190 gr sebze kullanılması gerekirken davacı şirketçe 50 gr sebze kullanılması öngörüldüğü tespit edilmişse de teknik şartnamede zeytinyağlı barbunya özelinde değerlendirme yapılmadığı, genel olarak zeytinyağlı baklagillerin ele alındığı her yemek açısından ayrı değerlendirme yapılması gerektiği, ayrıca açıklama kapsamında zeytinyağlı barbunya yemeğinin 50 gr barbunya, 25 gr kuru soğan, 25 gr havuç, 6 gr tuz, 5 gr salça, 0,125 adet maydanoz ve 0,05 gr limonla yapılacağının açıklandığı, sebze tanımının muğlak olduğu, bu tanımın içine barbunya dışında kuru soğan, havuç, maydanozun da girebileceği, ayrıca davacı şirketin ayran ve pirinç çorbası için teknik şartnamede 10 gr sıvıyağ kullanılması öngörülmesine karşın 5 gr sıvıyağ kullanılacağı belirtiltiği, teknik şartnamenin genel ifadelerle hazırlandığı, ayran ve pirinç çorbasına gerekme de 10 gr sıvıyağ kullanılacağı belirtilmesinin hayatın olağan akışına uygun olmadığı, davacı şirketin yaptığı açıklama içinde bulunan kadınbudu köftede 30 gr sıvıyağ kullanılması öngörüldüğü, teknik şartnamede bu miktarın altında yağ kullanılacağı yer almasına karşın davacı şirketin teklifinin bu miktarın üzerinde olduğu, her yemek özelinde miktarlar arasında farklılık olabileceği, davacı şirketin ihale kapsamında sunduğu açıklamanın ihalenin geneli değerlendirildiğinde uygun olduğu, yedi günlük üç öğün için yapılan açıklamada söz konusu eksikliklerin esaslı olmadığı, teknik şartnamenin tüm yemekler açısından ayrıntılı olarak hazırlanmadığı, teknik şartname kapsamında ihaleyi yapan idarece davacı şirketten istenilen açıklamada ayrıntılı olarak yemeklerin açıklanmasından sonra yemeklerin yapımında kullanılacak malzemelerde farklılıklar olabileceği, bu farklılıkların teknik şartnameye aykırılık oluşturmayacağı, sadece her yemek açısından malzeme farklılığı olduğu için küçük farklılıkların olduğu, kaldı ki davacı şirket tarafından ihaleyi yapan idarece istenilen açıklama kapsamında açıklamaların birebir uygun olarak yapıldığı gözetildiğinde dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

1- Kamu İhale Kurulu'nun 07.01.2013tarihli ve 2013/UH.II-113sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazen şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMİRTAŞ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi
Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	