

ihale kapsamında iş deneyim belgesi ekinde sunulduğu, yapılan iş sonucunda yapı ruhsatının düzenlenip düzenlenmediğinin araştırılması amacıyla Mahkeme kararı ile yapılan inşaata ait yapı kullanma izin belgesi ile yapı ruhsatı düzenlenip düzenlenmediğinin Belediye Başkanlığı'ndan sorulması üzerine gönderilen bilgi ve belgelerden yapılan inşaata ait yapı ruhsatının düzenlendiğinin anlaşıldığı, Tebliğde iş deneyim belgesinin yapım işinin Bİİ grubunda belirtilen fiziki

**krİterlerİ sağlayıp
sağlamadığının anlaşılamaması
durumunda ek belge
sunulmasının beklenebileceği,
uyuşmazlıkta ise inşaat alanı
bilgilerinin iř deneyim
belgesi ekinde sunulduğu,
benzer iř olarak
değerlendirildiğinde de Bİİ
grubunda yer alan Toplu konut
işleri (sosyal donatısı ile
birlikte 50.000 m² ve üstü
yapı inşaat alanı) grubunda
yer aldığı, benzer iř
koşulunun da sağlandığı
benzer işe uygun olduğu
anlaşılmıştır.Özel ortağın
sunduğu iř deneyim belgesinin**

Ek Bina İnşaatı işine ait olduğu, tutarının ise 11.314.331,17 TL olduğu, pilot ortağın sunduğu iş deneyim belgesinin sağlaması gereken asgari iş deneyim belgesi tutarının tamamını sağladığı, özel ortak tarafından sunulacak iş deneyim belgesinin tutar olarak yeterli olması halinde benzer işe uygunluğunun aranmayacağı Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 39. maddesi hükmü gereği olduğu anlaşılmıştır. Bu durumda; davacı iş ortaklığının hem

pilot ortağı hem de özel ortağının sunduğu iş deneyim belgesinin tutarı ile benzer iş bakımından Tebliğe uygun olduğu anlaşıldığından davacı iş ortaklığın iş deneyim belgesi geçersiz olduğundan bahisle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır”dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2015/069
Gündem No	: 68
Karar Tarihi	: 25.11.2015
Karar No	: 2015/MK-487

<u>Şikayetçi:</u>
Dağsan İnşaat Ve Ticaret Ltd. Şti -Aydın İnşaat Taah. San. Ve Tic. Ltd. Şti
<u>İhaleyi Yapan Daire:</u>
Antalya Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı
<u>Başvuru Tarih ve Sayısı:</u>
02.02.2015 / 9380
<u>Başvuruya Konu İhale:</u>
2014/128461 İhale Kayıt Numaralı “Hizmet Binası Revizyon Ve İkmal İnşaatı” İhalesi
<u>Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:</u>
<u>Karar:</u>

Antalya Büyükşehir Belediyesi Fen İşleri Dairesi Başkanlığı tarafından 17.11.2014 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2014/128461 ihale kayıt numaralı "Hizmet Binası Revizyon ve İkmal İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Dağsan İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti -Aydın İnşaat Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 04.03.2015 tarihli ve 2015/UY.I-736 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Dağsan İnş. ve Tic. Ltd. Şti – Aydın İnş Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti 'nin vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi tarafından verilen 11.09.2015 tarih ve E:2015/668, K:2015/1139 sayılı kararında, " „Davacı iş ortaklığının pilot ortağı olan Dağsan İnş. Tic. Ltd. Şti. Tarafından sunulan iş deneyim belgesinin Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü tarafından düzenlendiği, belgeye konu işin Yalova Çınarcık 2. Bölge 492 adet Kalıcı Afet Konutu işi, inşaat alanının ise 66.843,41 m² olduğu, belge güncel tutarının 70.389.997,02 TL olduğu anlaşılmıştır.

Dava konusu ihalede davacı iş ortaklığının 20.842.000,00 TL teklif sunduğu, pilot ortağın sağlaması gereken asgari tutarın 11.671.520,00 TL olduğu, özel ortağın sağlaması gereken asgari tutarın ise 2.917.880,00 TL olduğu, pilot ortağın sunduğu iş deneyim belgesinin güncel tutarının 70.389.997,02 TL ile belge tutarı bakımından yeterliliği sağladığı, öte yandan; iş deneyim belgesi ekinde yapılan işin 66.843,41 m² olarak belirtildiği, davalı idarece dava konusu işlemden yapı inşaat alanı bilgilerine yer verilmediği gerekçesiyle davacı iş ortaklığının değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmişse de söz konusu inşaat alanının Yapı İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.09.2003 tarihli ve 689 sayılı yazısında belirtildiği, bu belgenin ihale kapsamında iş deneyim belgesi ekinde sunulduğu, yapılan iş sonucunda yapı ruhsatının düzenlenip düzenlenmediğinin araştırılması amacıyla Mahkememizin 13.08.2015 tarihli ve 2015/668 sayılı ara kararı ile yapılan inşaatla ait yapı kullanma izin belgesi ile yapı ruhsatı düzenlenip düzenlenmediğinin Kuru Belediye Başkanlığı'ndan sorulması üzerine gönderilen bilgi ve belgelerden yapılan inşaatla ait yapı ruhsatının düzenlendiğinin anlaşıldığı, Tebliğde iş deneyim belgesinin yapım işinin BİL grubunda belirtilen fiziki kriterleri sağlayıp sağlamadığının anlaşılamaması durumunda ek belge sunulmasının beklenebileceği, uyuşmazlıkta ise inşaat alanı bilgilerinin iş deneyim belgesi ekinde sunulduğu, benzer iş olarak değerlendirildiğinde de BİL grubunda yer alan Toplu konut işleri (sosyal donatısı ile birlikte 50.000 m² ve üstü yapı inşaat alanı) grubunda yer aldığı, benzer iş koşulunun da sağlandığı benzer işe uygun olduğu anlaşılmıştır.

Özel ortağın sunduğu iş deneyim belgesinin Akdeniz Üniversitesi Hastane Ek Bina İnşaatı işine ait olduğu, tutarının ise 11.314.331,17 TL olduğu, pilot ortağın sunduğu iş deneyim belgesinin sağlaması gereken asgari iş deneyim belgesi tutarının tamamını sağladığı, özel ortak tarafından sunulacak iş deneyim belgesinin tutar olarak yeterli olması halinde benzer işe uygunluğunun aranmayacağı Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 39. maddesi hükmü gereği olduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda; davacı iş ortaklığının hem pilot ortağı hem de özel ortağının sunduğu iş deneyim belgesinin tutarı ile benzer iş bakımından Tebliğe uygun olduğu anlaşıldığından davacı iş ortaklığın iş deneyim belgesi geçersiz olduğundan bahisle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır"dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

- 1- Kamu İhale Kurulunun 04.03.2015 tarihli ve 2015/UY.I-736 sayılı kararında yer alan, Dağsan İnş. ve Tic. Ltd. Şti – Aydın İnş Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının iş deneyim belgelerinin uygun bulunmadığına ilişkin kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Dağsan İnş. ve Tic. Ltd. Şti – Aydın İnş Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının benzer iş kapsamında idareye sunulan iş deneyim belgelerinin, idarece istenilen yeterlik kriterlerini sağladığı anlaşıldığından İş Ortaklığının teklifinin değerlendirmeye alınması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Dr. Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	