

ihale kapsamında sunduğu iş deneyim belgesinin ayrıntılı olarak değ erlendirilmesi ve ayrıştırma yapmak suretiyle uyumsuzluğ a konu ihalede benzer iş olarak belirlenen iş leri karşı layıp karşı lamadığ ının ortaya konulması suretiyle işlem tesis edilmemesi

Toplantı No	: 2022/029
Gündem No	: 29
Karar Tarihi	: 26.05.2022
Karar No	: 2022/MK-180

BAŞVURU SAHİBİ:

Yüksel İnşaat Anonim Şirketi – Makimsan Asfalt Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/754233 İhale Kayıt Numaralı “Antalya-Karacaören 2 Barajı İçmesuyu Tesisleri” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü İçmesuyu Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2020/754233 ihale kayıt numaralı “Antalya-Karacaören 2 Barajı İçmesuyu Tesisleri” ihalesine ilişkin olarak Yüksel İnş. A.Ş.- Makimsan Asfalt Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.05.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1049 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Ziver İnş. Taah. Mad. Tur. Paz. San. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 14.10.2021 tarihli ve E: 2021/1860, K:2021/1697 sayılı kararı ile “davanın reddine” karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 10.02.2022 tarihli ve E:2021/5018, K:2022/377 sayılı kararında “... İş deneyim belgesine ilişkin düzenlemeler incelendiğinde iş deneyim belgesine konu işin esaslı unsurunun ihale konusu iş veya benzer işe uygun olması hâlinde iş deneyim belgesi tutarının tamamının değerlendirileceği, iş deneyim belgesine konu işin esaslı unsurunun belirlenmesinde, işin yapım amacı ile işlevinin ve/veya yapılan toplam iş tutarı içerisindeki farklı iş gruplarına ait tutarların dağılımının göz önünde bulundurulması gerektiği, birden fazla gruptan işleri içeren iş deneyim belgelerinde, belgeye konu işin esaslı unsurunun ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olması hâlinde belge tutarının tamamının dikkate alınacağı, iş deneyim belgesine konu işin esaslı unsurunun ihale konusu iş veya benzer işe ilişkin olmaması hâlinde ise, sadece ihale konusu işe veya benzer işe uygun nitelikteki işlerin değerlendirilmeye alınacağı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzluğa konu ihalede teklif edilen bedelin %80’inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerektiği, benzer iş olarak A-III ve A-IV grup işlerinin kabul edileceği anlaşılmakta olup, davacı tarafından yeterli bilgileri tablosunda beyan edilen 6F83A003 EKAP kayıt sayılı iş deneyim belgesi incelendiğinde, belgenin Rushidro Halka Açık A.Ş.ve gerçekleştirilen “Serebryanskaya sulama barajı ve hidroelektrik santrali projesi” işine yönelik olarak Klimovsk StroySnabTek Ltd. Şti.ve düzenlenen bir iş deneyim belgesi olduğu, iş deneyim belgesi kullanılan Klimovsk StroySnabTek Ltd. Şti.nin hisselerinin tamamının 02.10.2019 tarihinde Ziver İnş. Taah. A.Ş. tarafından devralındığı, beyan edilen bu iş deneyim belgesinin esaslı unsuru bakımdan Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği’nde yer alan A-VIII ve A-XIII grubu işlerden olduğu ve bu hâliyle esaslı unsur bakımında benzer işe ilişkin olmadığı anlaşılmıştır.

Bununla birlikte, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 48. maddesinin 2. fıkrası kapsamında davacının beyan ettiği iş deneyim belgesinin esaslı unsuru bakımdan benzer iş olmaması nedeniyle iş deneyim belgesinin içeriğinde yer alan işlerden sadece ihale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunan işlerin tutarların değerlendirmeye alınması gerekmektedir.

Bu durumda, davacının uyumsuzluk konusu ihale kapsamında bulunduğu iş deneyim belgesinin ayrıntılı olarak değerlendirilmesi ve ayrıştırma yapmak suretiyle uyumsuzluğa konu ihalede benzer iş olarak belirlenen işleri karşılayıp karşılamadığının ortaya konulması suretiyle işlem tesis edilmesi gerekirken, iş deneyim belgesinin benzer işe uygun olmadığından bahisle tesis edilen dava konusu Kurul kararının davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kısmında hukuka uygunluk görülmemiştir. ...” gerekçesiyle anılan mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 20.05.2021 tarihli ve 2021/UY.II-1049 Kurul kararının 6’nıncı iddiası kapsamında yer alan “Ziver İnş. Taah. A.Ş.nin sunduğu iş deneyim belgesinin ihale konusu iş ve benzer işe uygun olmadığı”na ilişkin değerlendirmeleri içeren kısmının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Ziver İnş. Taah. A.Ş.nin sunduğu iş deneyim belgesinin benzer işe uygun olup olmadığına ilişkin işin esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.