

ihale kapsamında temizlik yanında dosya, eşya ve benzerinin taşıtılacağı, çay servisi yaptırılacağı düzenlenmişse de, ihale dokümanı incelendiğinde, çalışma saatlerinin idare tarafından belirlendiği ve bu işlerin de ancak bu saatlerde yaptırılabileceği dolayısıyla bu düzenlemeler göz önüne alındığında ihale konusu işin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olmadığı

Toplantı No	: 2023/062
Gündem No	: 24
Karar Tarihi	: 27.12.2023
Karar No	: 2023/MK-247

BAŞVURU SAHİBİ:

Gür Grup Bilgisayar Danışmanlık Sosyal Hizmetler Teknik Destek Sağlık Hizm. Tem. Tur. Gıda İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Tapu Ve Kadastro I. Bölge Dsi

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2022/1327690 İhale Kayıt Numaralı "12 Ay Süreli Malzeme Dâhil Tapu Ve Kadastro Ankara Bölge Müdürlüğü İle Bağlı 55 Müdürlük/Birimde Genel Temizlik Hizmet Alım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Tapu ve Kadastro Ankara Bölge Müdürlüğü tarafından 12/12/2022 tarihinde pazarlık usûlü ile gerçekleştirilen 2022/1327690 ihale kayıt numaralı "12 Ay Süreli Malzeme Dâhil Tapu ve Kadastro Ankara Bölge Müdürlüğü ile Bağlı 55 Müdürlük/Birimde Genel Temizlik Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak Gür Grup Bilgisayar Danışmanlık Sosyal Hizmetler Teknik Destek Sağlık Hizm. Tem. Tur. Gıda İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunda Kurulca alınan 18/01/2023 tarih ve 2023/UH.II-128 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Anılan kararın iptali istemiyle Servissan Bilişim Temizlik Medikal Oto Yemek Hizmetleri Danışmanlık İç ve Dış Ticaret Limited Şirketi ile MSR Sosyal Hizmetler Otomasyon Gıda İnşaat Nakliye Yemekçilik Temizlik Taahhüt Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.leri tarafından müşterek olarak açılan davada Ankara 25. İdare Mahkemesi'nin 03/03/2023 tarih ve E:2023/192, K:2023/300 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiştir. Mahkeme kararına karşı davacılar tarafından temyiz yoluna başvurulması üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 31.10.2023 tarih ve E:2023/2052, K:2023/4398 sayılı kararında, "4734 sayılı Kanun'un 62. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin 1 numaralı alt bendinde sayılan idarelerin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı veya niteliği itibarıyla bu sonucu doğuracak şekilde hizmet alım işi ihalesi gerçekleştiremeyeceği, bir ihalenin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalesi olabilmesi için; ihale konusu işte çalıştırılacak personel sayısının ihale dokümanında belirtilmesi, personelin çalışma saatlerinin tamamını idareye kullanması, yaklaşık maliyetin en az %70'lik kısmının asgari işçilik maliyeti ve işçilik giderlerinden oluşması ve niteliği gereği süreklilik arz eden işlere ilişkin olması ve anılan şartların bir arada bulunması gerektiği anlaşılmaktadır.

Dosyasının incelenmesinden, uyumsuzluğa konu ihaleyi gerçekleştiren idarenin 4734 sayılı Kanun'un 62. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin 1 numaralı alt bendinde sayılan idarelerden olduğu ve çalıştırılacak personel sayısının İdari Şartname'de gösterildiği görülmekle birlikte, işçilik giderlerinin yaklaşık maliyetin %68'ini oluşturduğu ve ihale kapsamında çalıştırılacak personelin haftalık çalışma saatinin tamamını idarede kullanmayacağı göz önüne alındığından 4734 sayılı Kanun'un 62. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinin 2 numaralı alt bendinde yer alan şartların bir arada gerçekleşmediği, öte yandan, ihale kapsamında temizlik yanında dosya, eşya ve benzerinin taşınacağı, çay servisi yaptırılacağı düzenlenmiş de, ihale dokümanı incelendiğinde, çalışma saatlerinin idare tarafından belirlendiği ve bu işlerin de ancak bu saatlerde yaptırılabilmesi dolayısıyla bu düzenlemeler göz önüne alındığında ihale konusu işin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, uyumsuzluk konusu ihalenin, 4734 sayılı Kanun'un 62. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendine aykırı olduğundan bahisle iptaline ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddine yönelik temyize konu Mahkeme kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 25. İdare Mahkemesi'nin 03/03/2023 tarih ve E:2023/192, K:2023/300 sayılı kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 18/01/2023 tarih ve 2023/UH.II-128 sayılı kararının iptaline,
2. Anılan mahkeme kararındaki gerekçeler doğrultusunda işin esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.