

ihale kapsamındaki edimin bir başkasına yaptırılmayacağı ve etlerin teslimatının davacı tarafından gerçekleştirilmesi gerektiği hususları göz önüne alındığında, davacının bu yöndeki iddiasının yerinde görülmediği, davacının bu tahrifatlardan basiretli bir tacir olarak haberdar olması gerektiği

T.C.

Danıştay

13. Daire

Esas No:2015/3961

Karar No:2015/3264

K. Tarihi:30.9.2015

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/3961

Karar No:2015/3264

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili : Av.

Karşı Taraf (Davalı) :

Vekili : Av.

İstemin_Özeti : Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 04.06.2015 tarih ve E:2014/2067, K:2015/793 sayılı kararının; sözleşmenin kusursuz olarak yerine getirildiği, belgelerin; tahrifatında kendilerinin dahil olmadığı, bu tahrifatın tedarikçi tarafından gerçekleştirildiği, tedarikçi hakkında kamu davası açıldığı, tahrif edilmiş belgelerin kim tarafından düzenlendiği açık olmadığından şüpheden sanık yararlanır ilkesinin uygulanması gerektiği, yasaklama kararının üst sınırdan verilmesine ilişkin gerekçenin idare tarafından ortaya konulmadığı sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi ...'un Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü:

Dava; açık ihale usulüyle gerçekleştirilen, ... sayılı .. Yemek Hizmeti Alımı İhalesi uhdesinde kalarak sözleşme imzalayan davacı şirketin, sözleşmenin uygulanması sırasında sahte belge düzenlediği ve kullandığından bahisle 4735 sayılı Kanun'un 25/1-b maddesi uyarınca, 2 yıl boyunca ihalelerden yasaklanmasına ilişkin 29.11.2014 tarih ve 29190 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan idare işleminin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; davacı uhdesinde kalan Samsun Sahra Sıhhiye Okulu ve Eğitim Merkez Komutanlığı Hazır Yemek Hizmeti Alımı İhalesi sonucunda, davacı ile Ankara Tedarik Bölge Başkanlığı arasında 21.3.2013 tarihinde imzalanan sözleşme uyarınca, davacının ... Kombinasından sipariş ettiği etleri, ...

aracılığıyla ... Merkez Komutanlığı'na teslim ettiği, ihaleye ait teknik ve idari şartname ile Hizmet İşleri Genel Şartnamesi hükümleri uyarınca, etlerin tesliminin ve teslim esnasında bulundurulması ve gösterilmesi gerekirken belgelerin sorumluluğunun davacı şirkete ait olduğu, anılan şirketin yüklenici sıfatıyla doğrudan edimin ifasını kendisinin gerçekleştirmesi gerektiği, davacı şirketin ihale kapsamında teslimi gerçekleşen etlerin usulüne uygun olarak kesilmesinden ve usulüne uygun olarak tesliminin gerçekleşmesinden sorumlu olduğu, ayrıca davacı şirketin basiretli bir tacir gibi davranarak, teslimini gerçekleştirdiği etlere ilişkin her türlü bilgi ve belgenin sahteliği hususunda sorumlu olmasının Türk Ticaret Kanunu gereği olduğu, 1.7.2014 tarih ve 3528 sayılı ... Kaymakamlığı yazısında belirtilen dört adet Yurtiçi Hayvan Maddelerinin Sevkine Mahsus Veteriner Sağlık Raporunda gerçekleştirilen tahrifatların gözle görünür nitelikte açık olduğu, davacının bu tahrifatlardan haberdar olması gerektiği, dolayısıyla davacı şirketin tahrif edilmiş belgeleri ve raporları kullandığı hususunun açık ve net olduğu, öte yandan, her ne kadar davacı tarafından etlerin teslimatının kendisi tarafından gerçekleştirilmediği ileri sürülmüş ise de, anılan ihale kapsamındaki edimin bir başkasına yaptırılmayacağı ve etlerin teslimatının davacı tarafından gerçekleştirilmesi gerektiği hususları göz önüne alındığında, davacının bu yöndeki iddiasının yerinde görülmediği, davacının bu tahrifatlardan basiretli bir tacir olarak haberdar olması gerektiği, buna karşın tahrif edilmiş raporları kullandığı, bu hususun ise 4735 sayılı Kanun'un 25/1-b maddesinde ifadesini bulan sahte belge düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek eylemine vücut verdiği ve ihalelerden yasaklanmayı gerektirdiği hususları göz önüne alındığında, davacı şirketin iki yıl süreyle ihalelerden yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 04.06.2015 tarih ve

E:2014/2067, K:2015/793 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 30.09.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.