

kamu ihale Kurumun ihale komisyonu yerine geçip resen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme görev ve yetkisinin bulunmadığı hk

kamu ihale Kurumun ihale komisyonu yerine geçip, re'sen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme görev ve yetkisinin bulunmadığı hk

İhale İtirazen şikayet İddası

İhale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından sunulan ihaleye katılım ve yeterlik kriteri kapsamında sunulan belgelerin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Belgelerin sunuluş şekli" başlıklı 31'inci maddesinin birinci fıkrasına aykırılık teşkil ettiği,

KİK KARARI

ihale komisyonu kararı incelendiğinde;

Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından "(Bursa – Karacabey) Ayrım – Orhaneli – Harmancık Yolu Km: 26+572 – 83+563 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları, Köprü İşleri, styapı (Sathi Kaplama) İşleri ve çeşitli İşler İkmal İnşaatı Yapım İşi"nin açık ihale usulü ile gerçekleştirilen başvuru

konusu ihalede 153 adet ihale dokümanı indirildiği, 28.03.2019 tarihinde yapılan ihaleye 77 isteklinin katıldığı, Asel İnş. Ltd. Şti.nin teklifinin, teklifi kapsamında geçici teminat mektubu, banka referans mektubu, iş deneyim belgesi ve birim fiyat teklif cetvelinin bulunmadığı, teklif mektubunun imzası ve kaşesinin olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, Ege Altyapı A.Ş.- Özsal İnş. Taah. San. Tic. A.Ş. İş Ortaklığı ve Yolkar İnş. Nak. Tur. San. Tic. A.Ş.-Evsa Taah. İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının tekliflerinin, asgari ciro tutarını karşılamadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, İntekar Yapı San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklifinin, banka referans mektubunda yer alan tutarın teklif ettiği tutarın %10'undan az olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, Konuklu İnş. Taah. Tic. A.Ş.nin teklifinin, birim fiyat teklif cetvelinin imzasız olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, Tnd Yapı İnş. ve Tic. A.Ş.- Akçadağ İnş. Tic. ve Taah. Ltd. Şti. İş Ortaklığının teklifinin, ihale dokümanını EKAP'tan indirmediği ya da idareden satın almadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı,

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 38'inci maddesi uyarınca yapılan değerlendirme neticesinde; teklif mektubu ve geçici teminat mektubu geçerli kabul edilen istekliler üzerinden hesaplanan aşırı düşük teklif sınır değerinin altında kalan başvuru sahibi istekli dahil 30 istekliye 28.08.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talep yazısının EKAP üzerinden gönderildiği, söz konusu yazının ekinde açıklama istenecek analiz girdileri listesi, açıklama istenilmeyecek analiz girdileri listesi ve örnek analiz formatının da gönderildiği görülmüştür.

İhale komisyonu başkan ve üyeleri tarafından imzalanmış 29.08.2019 tarihli tutanak ile teklifi aşırı düşük sınır değerinin altında kalan Erdem Altyapı İnş. Ltd. Şti.-Tanmak Yol Yapı İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığına aşırı düşük teklif açıklama yazısının gönderilmediği tespitinin yapıldığı,

yine söz konusu tarihte yapılan değerlendirme neticesinde aşırı düşük teklif sınır değeri hesabı yapılırken Tnd Yapı İnş. ve Tic. A.Ş.-Akçadağ İnş. Tic. ve Taah. Ltd. Şti. İş Ortaklığının ihale dokümanını EKAP'tan indirmediği ya da idareden satın almadığı halde dahil edildiği, bu itibarla 124.759.892,41 TL olarak yanlış hesaplanan sınır değere yönelik yeniden yapılan değerlendirme neticesinde aşırı düşük teklif sınır değerinin 124.697.741,83 TL olarak belirlendiği, idarece sınır değer hesaplanmasına yönelik yapılan hata sonucunda aşırı düşük teklif açıklaması istenen başvuru sahibi istekli Arhat Enerji A.Ş. (Daşçı Enerji A.Ş.)- Re-Ha İnş. Mad. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı ve Metrostav Ankara İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş.-Onko İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının tekliflerinin aşırı düşük teklif sınır değerinin üzerinde olduğu gerekçesiyle söz konusu aşırı düşük teklif açıklama talep yazılarının geçersiz olduğunun belirtildiği, ayrıca sınır değer altında bulunan Erdem Altyapı İnş. Ltd. Şti.-Tanmak Yol Yapı İnş. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığına 29.08.2019 tarihli aşırı düşük teklif açıklama talep yazısının EKAP üzerinden gönderildiği, söz konusu yazının ekinde açıklama istenecek analiz girdileri listesi, açıklama istenilmeyecek analiz girdileri listesi ve örnek analiz formatının da gönderildiği anlaşılmıştır.

İdari Şartname'nin 24'üncü maddesi uyarınca aşırı düşük teklif açıklaması sunan 4 istekliye ve aşırı düşük teklif sınır değerinin üzerinde olan Ilgar Taş Yapı A.Ş. ve Dört Yol İnş. Taah. Turz. Tic. ve San. A.Ş.ye 19.09.2019 tarihli "teklif mektubu süre uzatımı" başlıklı yazıların EKAP üzerinden gönderildiği, söz konusu yazılara istinaden anılan istekliler tarafından teklif geçerlilik süresini uzattıklarına ilişkin yazıların idareye gönderildiği,

Yine idarece Arhat Enerji A.Ş. (Daşçı Enerji A.Ş.)-ReHa İnş. Mad. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığı ve Metrostav Ankara İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş.-Onko İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığına 18.12.2019 tarihli "teklif mektubu ve geçici

teminat mektubu süre uzatımı” konulu yazıların EKAP üzerinden gönderildiği, söz konusu yazılara istinaden Arhat Enerji A.Ş. (Daşçı Enerji A.Ş.)- ReHa İnş. Mad. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının 20.12.2019 tarihli yazı ile teklif geçerlilik süresini uzatım talebini reddettiği, yine Metrostav Ankara İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş.-Onko İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının da 24.12.2019 tarihli yazı ile teklif geçerlilik süresini uzatım talebini reddettiği anlaşılmıştır.

İdare tarafından teklif geçerlilik süresi uzatım talebini reddeden anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, Snh İnş. A.Ş.-Mavi Alt. A.Ş. İş Ortaklığı, Nesma Yapı Mak. İnş. A.Ş., Orak Alt. San. ve Tic. A.Ş. ve Danış Yapı Mad. San. ve Tic. A.Ş.-Deha Altyapı A.Ş. İş Ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamaları uygun bulunmayarak tekliflerinin reddedildiği, ihalenin Ilgar Taş Yapı A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak ise Dört Yol İnş. Taah. Turz. Tic. ve San. A.Ş.’nin belirlendiği görülmüştür.

Yukarıda aktarılan 25.12.2019 tarihli ihale komisyonu kararı üzerine yapılan itirazın şikâyet başvuruları üzerine Kurumca alınan 26.02.2020 tarihli ve 2020/UY.II-410, 411, 412 ve 413 sayılı Kurul kararları üzerine idarece söz konusu Kurul kararlarının uygulanmasını temin etmek üzere 09.03.2020 tarihli ikinci ihale komisyonu kararının alındığı, anılan karar ile ihalenin Orak Alt. San. ve Tic. A.Ş. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak ise Nesma Yapı Mak. İnş. A.Ş.’nin belirlendiği görülmüştür.

Başvuru sahibi isteklinin iddiasına yönelik yapılan değerlendirmede;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “İhalelere yönelik başvurular” başlıklı 54’üncü maddesinde, ihale sürecindeki hukuka aykırı işlem veya eylemler nedeniyle bir hak kaybına veya zarara uğradığını veya zarara uğramasının muhtemel

olduğunu iddia eden aday, istekli ve istekli olabileceklerin, bu Kanun'da belirtilen şekil ve usul kurallarına uygun olmak şartıyla şikâyet ve itirazen şikâyet başvurusunda bulunabileceği açıklığa kavuşturulmuş olup şikâyet ve itirazen şikâyet başvuru dilekçelerinde aranması gereken zorunlu hususlar beş bent halinde düzenlenmiştir. Bu kapsamda, başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı deliller, başvuru dilekçelerinde belirtilmesi zorunlu hususlar arasında sayılmıştır.

İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmelik'in "Başvuruların şekil unsurları" başlıklı 8'inci maddesinin ikinci fıkrasının (ç) bendinde de dilekçelerde başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmış olup anılan Yönetmelik'in "Ön inceleme konuları ve ön inceleme üzerine yapılacak işlemler" başlıklı 16'ncı maddesinde de "Başvurunun konusu, sebepleri ve dayandığı delillerin belirtilip belirtilmediği," hususunun da başvurunun incelenmesi aşamasında dikkate alınacağı ortaya konulmuştur.

Diğer taraftan, İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Tebliğ'in 11'inci maddesinin sekizinci fıkrasında, anılan Yönetmelik hükmü gereğince, başvuruda bulunulan hususların dilekçelerde somut bir biçimde, mevzuata aykırı bulunma sebepleri ile birlikte gösterilmesi gerektiği yönünde açıklama yapılmıştır.

Bu noktada, başvuru sahibince ihale üzerinde bırakılan istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli tarafından teklif zarfı kapsamında ihaleye katılım ve yeterlik kriteri kapsamında sunulan belgelerin, belgelerin sunulmuş şekline uygun olmadığı iddia edilmekle birlikte, söz konusu iddianın teklif zarfında yer alan belgelerin tamamının Kurum tarafından ilgili mevzuat hükümlerine göre yeniden incelenmesi ve/veya tekraren değerlendirilmesinin ve yeniden gözden geçirilmesinin talep edildiği genel nitelikli hukuka aykırılık ifadelerini içeren bir iddia niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

Ancak Kurum tarafından ihale sürecindeki işlem ve eylemlere ilişkin yapılacak inceleme başvuru sahibinin iddia konusu ettiği hususlara ve idarenin bu yöndeki beyanlarına hasredilmiş olup, uyuşmazlıklarda idari denetim yetkisi bu yönde bulunan Kurum'un ihale komisyonu yerine geçip, re'sen inceleme sonucunu doğuracak şekilde işlemleri baştan sona yeniden inceleme görev ve yetkisinin bulunmadığı göz önüne alındığında, ihale komisyonunun görev ve yetkisi dâhilinde incelediği hususların Kurum tarafından yeniden incelenmesi/değerlendirilmesi talebini içeren söz konusu başvuruların, 4734 sayılı Kanun ve ikincil mevzuatına uygun bir başvuru olarak nitelendirilmesi mümkün bulunmamaktadır.

Bu itibarla, ihale komisyonunun görev ve yetkisi dâhilinde incelenen hususların Kurum tarafından yeniden incelenmesi talebini içeren bu iddiası uygun bulunmamıştır.

KİK Kararı No:

Toplantı No	: 2020/031
Gündem No	: 39
Karar Tarihi	: 08.07.2020
Karar No	: 2020/UY.II-1192