

ihale komisyonu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; ihale komisyonu gerekçe raporunda; Karayolları . Bölge Müdürlüğü ne mahkeme kararı ile işçi olarak girmeye hak kazanan personelin kasım ayı içerisinde işe başlayacağı, bahse konu 400 personelden bir kısmının bakım, onarım ve peyzaj ile ilgili işler kapsamında çalıştırılacağı, dolayısıyla ihalenin yaklaşık maliyetinin azalan yönde revize edileceği ya da ihalenin günün şartlarına göre bir daha

yapılmayacağını belirtildiği

ihalenin iptal gerekçesi olarak gösterilen yeni işe başlayacak işçiler ile ilgili durumun davalı idarece **ihale** tarihinden önce bilindiği, 29.04.2015 tarihli Protokol ün bunun delili olduğu, **ihale**nin başka saiklerle iptal edildiği, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir. Danıştay Tetkik Hakimi nın Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi nce, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava; 07.08.2015 tarihinde yapılan 2015/84838 kayıt nolu Karayolları . Bölge Müdürlüğü ... Arasındaki Otoyollar ve Bağlantı Yollarında Bakım Onarım ve Peyzaj işlerinin yapılması **ihalesinin** iptaline yönelik tesis edilen 10.08.2015 tarihli **ihale**komisyonu kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi nce; **ihale** komisyonu gerekçe raporunda; Karayolları . Bölge Müdürlüğü ne mahkeme kararı ile işçi olarak girmeye hak kazanan personelin kasım ayı içerisinde işe başlayacağı, bahse konu 400 personelden bir kısmının bakım, onarım ve peyzaj ile ilgili işler kapsamında çalıştırılacağı, dolayısıyla **ihale**nin yaklaşık maliyetinin azalan yönde revize edileceği ya da **ihale**nin günün şartlarına göre bir daha yapılmayacağını belirtildiği, Mahkeme nin 06.11.2015 tarihli ara kararıyla gerekçe raporunda belirtilen hususları ortaya koyan bilgi ve belgelerin istenilmesi ve Karayolları . Bölge Müdürlüğü sorumluluk alanındaki görevine dair hizmetlerin ne kadarlık kısmının kurum bünyesindeki işçiler eliyle yürütüldüğünün sorulması üzerine gönderilen belgelerde; Türkiye Yol İş Sendikası tarafından Ankara İş Mahkemeleri nezdinde açılan davalarla birlikte, . Bölge Müdürlüğü nde Kasım 2015 ayı itibarıyla 411 personelin (düz işçi pozisyonunda) işe

başladığı, anılan personelden 68 personelin **ihalesi** iptal edilen kesimde çalışmaya başladığı ve işlerin esasen kendi personeli eliyle yürütülmesi, yeterli personelin olmaması halinde hizmetin bir kısmının hizmet alımıyla yapılmasının asıl olduğunun belirtildiği, bu itibarla, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu uyarınca **ihale**yi yapan idarenin, anılan Kanun un 5. maddesinde belirtilen rekabet, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini gözetmek zorunda olduğu; gelişen maddi ve hukuki süreçle beraber **ihale** konusu işin bir kısmının idarenin kendi bünyesindeki personeli eliyle yürütülmesi söz konusu olduğundan, **ihale**nin yaklaşık maliyet ve maliyete esas metrajın değişebileceği nedeniyle, idarenin takdir yetkisi çerçevesinde **ihale**nin iptali için geçerli ve makul sebebin olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu İstanbul 12. İdare Mahkemesi nin 26.01.2016 tarih ve E:2015/201, K:2016/155 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, davacının temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanun un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 28.04.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan]]>