alınan ihale komisyonu kararlarında Şti nin ve diğer isteklilerin teklif fiyatlarına yer verildiği, ihaleye teklif sunan tüm isteklilerin henüz üzerine ihale bırakılmadan anılan isteklinin teklif ettiği bedel hakkında bilgi sahibi oldukları, şirketin teklif ettiği bedelin ihale komisyonu tarafından sözlü olarak açıklanmamasında bir kusurunun olmadığı, söz konusu isteklinin teklifinin Kurul'un aldığı düzeltici işlem kararı ile değerlendirmeye alındığı,

anılan Kurul kararı aleyhine açılan davanın da Dairemiz tarafından reddedilerek Kurul kararının hukuka uygun bulunduğu, tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde, anılan şirketin teklif fiyatının isteklilere sözlü olarak açıklanmaması hususunun saydamlık ve güvenirlik ilkelerine aykırı olmadığı dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır gerekçesiyle Mahkeme

kararının bozulmasına karar verilmiştir

Toplantı No	: 2020/035
Gündem No	: 80
Karar Tarihi	: 12.08.2020
Karar No	: 2020/MK-205

BAŞVURU SAHİBİ:
Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektirik Çevre Sağlığı Ve İnşaat Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:
Bursa Büyükşehir Belediyesi Bursa Su Ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (Buski)

BAŞVURUYA KONU İHALE:
2019/180341 İhale Kayıt Numaralı "6331 Sayılı Kanuna İstinaden Osgb Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (BUSKİ) tarafından yapılan 2019/180341 ihale kayıt numaralı "6331 Sayılı Kanuna İstinaden OSGB Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 23.08.2019 tarihli ve 2019/UH.II-1009 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 19.12.2019 tarihli ve E:2019/1852, K:2019/2378 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine alınan 08.01.2020 tarihli ve 2020/MK-4 sayılı kararı ile "…1- Kamu İhale Kurulunun 23.08.2019 tarihli ve 2019/UH.II-1009 sayılı kararının 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline," karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Kurum tarafından temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından verilen 01.07.2020 tarihli ve E:2020/197, K:2020/1669 sayılı kararında "…Dosya incelendiğinde, dava dışı Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklif ettiği bedelin, ihale komisyonu üyelerince imzalanmış olan "İsteklilerce Teklif Edilen Fiyatlar" başlıklı 20/05/2019 tarihli tutanakta yer aldığı, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 56. maddesinin 3. fıkrasına göre, bu tutanağın komisyon başkanınca onaylanmış suretinin isteyenlere imza karşılığı verileceği anlaşılmaktadır.
Öte yandan, alınan ihale komisyonu kararlarında Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin ve diğer isteklilerin teklif fiyatlarına yer verildiği, ihaleye teklif sunan tüm isteklilerin henüz üzerine ihale bırakılmadan anılan isteklinin teklif ettiği bedel hakkında bilgi sahibi oldukları, şirketin teklif ettiği bedelin ihale komisyonu tarafından sözlü olarak açıklanmamasında bir kusurunun olmadığı, söz konusu isteklinin teklifinin Kurul'un aldığı düzeltici işlem kararı ile değerlendirmeye alındığı, anılan Kurul kararı aleyhine açılan davanın da Dairemiz tarafından reddedilerek Kurul kararının hukuka uygun bulunduğu, tüm bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde, anılan şirketin teklif fiyatının isteklilere sözlü olarak açıklanmaması hususunun saydamlık ve güvenirlik ilkelerine aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır.
Bu itibarla, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır…" gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 08.01.2020 tarihli ve 2020/MK-4 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 23.08.2019 tarihli ve 2019/UH.II-1009 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.