

ihale komisyonu üyesi olarak
önceden yetkili, makam
tarafından niteliği, miktarı,
ihale usulü tayin ve tespit
edilmiş ihale işinin bu
tespitlere göre
gerçekleştirmekten ibarettir.
Yani ihale komisyonu
(encümen) üyesi sıfatıyla bu
ödemeden dolayı sorumluluğu
bulunmamaktadır.”

denildiğini, bu karardan
açıkça belirtildiği üzere
müvekkili Ahmet Önal'ın
yapılan ödemelerin keşif,
hakediş, rapor, karar ve
benzeri belgelerde her hangi
bir sıfatla (ne düzenleyen ne

de onaylayan olarak)
imzasının mevcut olmadığını,
fazla ödeme tablosunda
yapılan hesaplarda maddi
hataların mevcut olduğu

Temyiz Kurulu Kararı

Saymanlık Adı : İstanbul Büyükşehir Belediyesi Hesap İşleri Daire Başkanlığı
Yılı : 2005
Dairesi : 7
İlam No : 871
Dosya No : 30572
Tutanak No : 31449
Tutanak Tarihi : 18.05.2010 TEMİZ KURULU KARARI
Duruşma talebinde bulunan dilekçi Ahmet Önal adına Avukat Gökçe Yıldırım'a duruşma gününe ilişkin tebligat yapılmasına rağmen duruşmada hazır bulunmadıkları ve duruşmada hazır bulunmama nedenlerinin kabul edilebilir bir belge ile tevsik etmedikleri anlaşılmakla, dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;
1- 871 sayılı ilamın 9.maddesiyle, 22.05.2002 tarihinde yüklenici Emitaş Eyyüboğlu Müh İnşaat ve Tic. A.Ş.'a 36.36 indirimle ihale edilen "Maltepe Esenyurt Deresi ve Marlıdere Islahı İnşaatı" işine ait hak ediş ödemelerinde imalatlardaki akaryakıt miktarının hatalı alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 162.431,88 YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi, ilamın 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ve 20. maddelerine ilişkin olarak dilekçesinde özetle; Hesap Mahkemesi olarak Sayıştay'ın, saymanların, ikinci derecedeki ita amirlerinin ve tahakkuk memurlarının mali sorumluluğunu saptarken, işleri üç aşamada yürüttüğünü, bunlardan birincisinin 'ön inceleme' ikincisinin 'yargılama' üçüncüsünün ise 'temyiz' aşaması olduğunu, 832 sayılı Sayıştay Kanununun 41. maddesine göre Sayıştay'a hesap vermekle yükümlü olan saymanların; birincisinin gelir saymanları, ikincisinin gider saymanları, üçüncüsünün ise mal saymanları olduğunu, müvekkili Ahmet Önal'ın, 1580 sayılı belediye kanununun 77. ve 88. maddeleri hükmü gereğince, belediye encümeni üyesi sıfatını ve bu sıfatı dolayısı ile de ihale komisyonu üyesi görevini yürüttüğünü, ne gelir saymanı, ne gider saymanı ne de mal saymanı olduğunu, bir işin ihale edilebilmesi için birbirinden ayrılabilen bir sürü hazırlık işlemlerinin gerekli olduğunu, bu işlemlerin her biri görev bölümüne göre farklı kişiler ve farklı komisyonlar tarafından yerine getirildiğini, tabii ki her görevli ve komisyon üyesinin kendi yaptığı işten sorumlu olması gerektiğini, Devlet ihale kanununun tanımlar başlıklı 4. maddesinde 'İhale: Bu kanunda yazılı usul ve şartlarla, işin istekliler arasında seçilerek birisi üzerine bırakıldığını gösteren ve yetkili mercilerin onayı ile tamamlanan sözleşmeden önceki işlemleri.....ifade eder." denildiğini, müvekkilinin ne ihaleden önceki işlemlerden ne de ihaleden sonraki işlemlerden sorumlu tutulamayacağını, ihale komisyonunun görevinin, önceden yetkili mercii tarafından niteliği, miktarı ve uygulanacak usulü tespit ve tayin edilmiş ihale işinin, bu tespitlere göre yapılmasından ibaret olduğunu, müvekkilinin de görevi gereği ihaleye iştirak eden müteahhitlerin davet yazılarının olup olmadığını, teminatlarının yeterli olup olmadığını, karnelerinin olup olmadığını kontrol ettiğini ve görevini hakkıyla yerine getirdiğini, ihaleyi onaylayanın kendisi olmadığı gibi, onaylanan bu ihale sonucunda hak edişleri eksik ya da fazla ödeyenin de kendisi olmadığını, Temiz Kurulunun 08.04.2003 tarih ve 26287 sayılı kararında da aynen "Sayıştay'ca saptanacak sorumluluğa sayman ve tahakkuk memuru ile birlikte diğer kişilerin de dahil edilebilmesi için, yapılan ödemelerin keşif, hak ediş, rapor, karar ve benzeri belgelere dayanması ve sorumluluğa dahil edilecek kişilerin söz konusu belgeleri düzenleyen ve onaylayan sıfatıyla inzulaması gerekmektedir. Temiz konusu ödemeye yukarıda sayılan belgelere dayanılarak yapılan bir ödeme olmadığı gibi dilekçecinin ödemeye esas belgeler üzerinde isim ve imzası da bulunmamaktadır. Dilekçecinin bu olaya katkısı, temyiz dilekçesinde de belirttiği gibi ihale komisyonu üyesi olarak önceden yetkili, makam tarafından nitelikli, makam tarafından yetkili, miktarı, ihale usulü tayin ve tespit edilmiş ihale işinin bu tespitlere göre gerçekleştirilmekten ibarettir. Yani ihale komisyonu (encümen) üyesi sıfatıyla bu ödemeden dolayı sorumluluğu bulunmamaktadır." denildiğini, bu karardan açıkça belirttiği üzere müvekkili Ahmet Önal'ın yapılan ödemelerin keşif, hakediş, rapor, karar ve benzeri belgelere her hangi bir sıfatla (ne düzenleyen ne de onaylayan olarak) imzasının mevcut olmadığını, fazla ödemde tablosunda yapılan hesaplarda maddi hataların mevcut olduğunu, Örneğin ilam sıra no 17 olan ve sayfa 46 da yer alan hesap tablosunda çarpma işleminin yanlış yapıldığını ve yapılan yanlışın tuz hesabı etkilendiğini, fazla ödemeden 169.175.852 YTL olması gerekirken 169.210.358 YTL olarak hesaplandığını, yargılamaya esas teşkil eden ön inceleme aşamasında eksikliklerin mevcut olduğunu, bu aşamada her nasılsa Ahmet Önal isminin de geçtiğini, oysa yukarıda ayrıntılı olarak anlatıldığı üzere kanun gereği ihale komisyonu üyesi olan müvekkilinin ihale öncesinde ve sonrasında yapılan işlemlerden ve ödemelerden sorumlu olmaması gerektiğini, ilama konu olan sözleşmelerin Sayıştay'ın onayından da geçtiğini, eğer ihaleler kanuna aykırı olsaydı zaten Sayıştay onayından da geçmesi gerektiğini, Sayıştay onayından geçmiş ihalelerde kanun gereği ihale komisyonu üyesi olan müvekkili Ahmet Önal'ın cezaı ya da hukuki her hangi bir sorumluluğunun olmadığını belirterek açıklanan ve yüce Kurulca resen görülecek nedenlerle 13.03.2008 tarih ve 871 sayılı ilamın 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ve 20 maddelerindeki tazmin hükmünün bozulmasını talep etmiştir.
Savcılığın Karşılama yazısında, 1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 22/E fıkrasında bir komisyon veya kurul gibi bir organ ya da uzman bir görevli tarafından düzenlenen keşif, hakediş, tutanak, karar ve benzeri belgelere dayanılarak yapılacak ödemelerde sorumluluğa bu belgeleri düzenleyen ve onaylayanların da katılacağına hükme bağlandığı, ancak, ilam belirtilen maddeleri incelendiğinde usulsüzlüğün ihale komisyonunun kararından kaynaklanmadığının anlaşıldığı, bu durumda, ihale komisyonu üyelerinin sorumluluğunun bulunmadığı, bu nedenle ilamın belirtilen maddelerinin bu açıdan bozularak sorumlular açısından yeniden hüküm tesisi için dosyanın ilgili daireye gönderilmesine karar verilmesinin uygun olacağı belirtilmiştir.
Dilekçi, ilamda İhale Komisyonu Üyesi sıfatıyla sorumlu tutulmuştur. Saymanlığın 2005 Mali Yılı Hesabına ilişkin sorgulardan Ahmet Önal'ı ilgilendirenler 19.02.2007 günlü Resmi Gazetede ilan edilmiş olumsuz 15 günlük yasal süre sonunda 05.03.2007 tarihinde kesintleşmiştir. Dolayısıyla dilekçenin Sayıştay yargılamasının 1. aşaması olarak nitelendirildiği ön inceleme aşamasından haberi olmadığı yönündeki itirazı yerinde değildir.
1050 sayılı Kanunun 24 sayılı KHK ile değişik 22.maddesinin (E) fıkrasında; adı ne olursa olsun bir komisyon veya kurul gibi bir organ ya da uzman bir görevli tarafından düzenlenen keşif, hakediş, tutanak, rapor, karar ve benzeri belgelere dayanılarak yapılan ödemelerde Sayıştayca saptanacak sorumluluğa tahakkuk memuru ve saymanla birlikte, söz konusu belgeleri düzenleyen ve onaylayan kişilerin de katılacağı belirtilmiştir.
Madd metninden de anlaşıldığı gibi, Sayıştay'ca saptanacak sorumluluğa sayman ve tahakkuk memuru ile birlikte diğer kişilerin de dahil edilebilmesi için, yapılan ödemelerin keşif, hakediş, tutanak, rapor, karar ve benzeri belgelere dayanması ve sorumluluğa dahil edilecek kişilerin söz konusu belgeleri düzenleyen ve onaylayan sıfatıyla imzalanması gerekmektedir.
Dilekçenin ödemeye esas hak ediş belgeleri üzerinde isim ve imzası bulunmamaktadır. Dilekçinin bu olayda katkısı, temyiz dilekçesinde de belirtildiği gibi, ihale komisyonu üyesi olarak önceden yetkili makam tarafından niteliği, miktarı, ihale usulü tayin ve tespit edilmiş ihale işini bu tespitlere göre gerçekleştirilmekten ibarettir. Yani ihale komisyonu üyesi sıfatıyla bu ödemeden dolayı sorumluluğu bulunmamaktadır.
Öte yandan, rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; ilama konu fazla ödemeden İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 18 Aralık 2008 tarih ve M.34.0.İBB 0.11.49.755.02/86664 – 996992 yazısı ekindeki belgelerle tahsil edildiğinin bildirildiği, Sayıştay 7.Dairesinin 09.01.2009 tarih ve D.7/2009-5 sayılı yazısıyla da, "ilamın 9.maddesine karşı gönderilen yazı ve eklerinin incelenmesinde yapılan tahsilatın hüküm tarihinden sonra ilamın infazı mahiyetinde yapıldığı anlaşıldığından Dairemizce yapılacak işlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür. Bu itibarla, dilekçenin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 9.maddesindeki tazmin hükmünün bu açıdan bozularak, yukarıdaki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
2- 871 sayılı ilamın 10.maddesiyle, Müteahhit Tumaz İnş. ve Tic. A.Ş. yükleniminde bulunan ve ihalesi 17.12.2002 tarihinde yapılan "Güzelyalı D100 Karayolu Üst Geçit İnşaatı" işine ait hak ediş ödemelerinde; 1.1.2002 tarihinden sonra ihale edilen işlerde uygulanmak üzere 04.106 poz no.lu mazotun imatlara giren miktarının %57 sinin alınması gerekirken tamamının alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 204.071,73 YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi bu tutanağın 1.maddesinde belirttiği gerekçelerle ilam hükmünün sorumluluk yönünden bozulmasını talep etmiştir.
Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; ilama konu fazla ödemeden İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 04 Aralık 2008 tarih ve M.34.0.İBB 0.11.49.755.02/8501-994833 yazısı ekindeki belgelerle tahsil edildiğinin bildirildiği, Sayıştay 7.Dairesinin 09.01.2009 tarih ve D.7/2009-5 sayılı yazısıyla da, "ilamın 10.maddesine karşı gönderilen yazı ve eklerinin incelenmesinde yapılan tahsilatın hüküm tarihinden sonra ilamın infazı mahiyetinde yapıldığı anlaşıldığından Dairemizce yapılacak işlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.
İş bu tutanağın 1. maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçinin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 10.maddesindeki tazmin hükmünün sorumluluk yönünden BOZULARAK, bu tutanağın 1.maddesindeki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
3- 871 sayılı ilamın 15.maddesiyle, Müteahhit Ekişioğulları İnşaat Endüstri Tic.A.Ş. yükleniminde bulunan ve ihalesi 18.09.2002 tarihinde yapılan "Altunizade Kavşağı Yol ve Ortak Altyapı İnşaatı" işine ait hak ediş ödemesinde; 01.01.2002 tarihinden sonra ihale edilen işlerde 04.109 poz no.lu mazotun imatlara giren miktarının %57 sinin alınması gerekirken tamamının alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 68.570,74 YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi bu tutanağın 1.maddesinde belirttiği gerekçelerle ilam hükmünün sorumluluk yönünden bozulmasını talep etmiştir.
Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; ilama konu fazla ödemeden İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 18 Aralık 2008 tarih ve M.34.0.İBB 0.11.49.755.02/8666-1024215 yazısı ekindeki belgelerle tahsil edildiğinin bildirildiği, Sayıştay 7.Dairesinin 09.01.2009 tarih ve D.7/2009-5 sayılı yazısıyla da, "ilamın 15.maddesine karşı gönderilen yazı ve eklerinin incelenmesinde yapılan tahsilatın hüküm tarihinden sonra ilamın infazı mahiyetinde yapıldığı anlaşıldığından Dairemizce yapılacak işlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.
İş bu tutanağın 1. maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçinin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 15.maddesindeki tazmin hükmünün sorumluluk yönünden BOZULARAK, bu tutanağın 1.maddesindeki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
4- 871 sayılı ilamın 16.maddesiyle, Müteahhit Karum İnş.Taah.Tic.Ltd.Şti. yükleniminde bulunan ve ihalesi 07.11.2002 tarihinde yapılan "Rumeli Hisarı-Istinye Arası Sahil yolu Bordür Tretuar ve Ortak Altyapı İnşaatı" işine ait hak ediş ödemelerinde;01.01.2002 tarihinden sonra ihale edilen işlerde 04.109 poz no.lu mazotun imatlara giren miktarının %57 sinin alınması gerekirken tam alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 5.071,74 YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi bu tutanağın 1.maddesinde belirttiği gerekçelerle ilam hükmünün sorumluluk yönünden bozulmasını talep etmiştir.
Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; ilama konu fazla ödemeden İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 15 Aralık 2008 tarih ve M.34.0.İBB 0.11.49.755.02/8582-999546 yazısı ekindeki belgelerle tahsil edildiğinin bildirildiği, Sayıştay 7.Dairesinin 09.01.2009 tarih ve D.7/2009-5 sayılı yazısıyla da, "ilamın 16.maddesine karşı gönderilen yazı ve eklerinin incelenmesinde yapılan tahsilatın hüküm tarihinden sonra ilamın infazı mahiyetinde yapıldığı anlaşıldığından Dairemizce yapılacak işlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.
İş bu tutanağın 1.maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçinin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 16.maddesindeki tazmin hükmünün sorumluluk yönünden BOZULARAK, bu tutanağın 1.maddesindeki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
5- 871 sayılı ilamın 17.maddesiyle, Müteahhit Sarın-Ş İnşaat San. ve Tic.A.Ş. yükleniminde bulunan ve ihalesi 03.12.2002 tarihinde yapılan "Kaynarca Fevzi Çakmak Altgeçidi Kurtköy Yolu Bağlantısı Yol ve Ortak Altyapı İnşaatı" işine ait hak ediş ödemelerinde; 01.01.2002 tarihinden sonra ihale edilen işlerde 04.109 poz nolu mazotun imatlara giren miktarının %57 sinin alınması gerekirken tam alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 157.737,89 YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi bu tutanağın 1.maddesinde belirttiği gerekçelerle ilam hükmünün sorumluluk yönünden bozulmasını talep etmiştir. Ayrıca ilamda maddi hata olduğunu iddia etmiştir.
Dilekçinin dilekçesinde belirttiği gibi ilamda maddi hata bulunmamaktadır.
Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; ilama konu fazla ödemeden İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 16 Aralık 2008 tarih ve M.34.0.İBB 0.11.49.755.02/8663-992969 yazısı ekindeki belgelerle tahsil edildiğinin bildirildiği, Sayıştay 7.Dairesinin 09.01.2009 tarih ve D.7/2009-5 sayılı yazısıyla da, "ilamın 17.maddesine karşı gönderilen yazı ve eklerinin incelenmesinde yapılan tahsilatın hüküm tarihinden sonra ilamın infazı mahiyetinde yapıldığı anlaşıldığından Dairemizce yapılacak işlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.
İş bu tutanağın 1. maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçinin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 17.maddesindeki tazmin hükmünün sorumluluk tevchi ve maddi hata nedeniyle BOZULARAK, bu tutanağın 1.maddesindeki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
6- 871 sayılı ilamın 18.maddesiyle, Müteahhit Temis Temel Sistemleri Yapı Sanayi ve Tic. A.Ş. yükleniminde bulunan ve ihalesi 18.09.2002 tarihinde yapılan "Yıldız Kışla Önü Barbaros Bulvarı ve Posta Caddeleri Kesişim Noktası KöprülÜ Kavşaklar İnşaatı" işine ait hak ediş ödemelerinde; 01.01.2002 tarihinden sonra ihale edilen işlerde 04.109 poz nolu mazotun imatlara giren miktarının %57'sinin alınması gerekirken tam alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 494.575,08 YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi bu tutanağın 1.maddesinde belirttiği gerekçelerle ilam hükmünün sorumluluk yönünden bozulmasını talep etmiştir.
Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; ilama konu fazla ödemeden İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 23 Aralık 2008 tarih ve M.34.0.İBB 0.11.49.755.02/8798-999156 yazısı ekindeki belgelerle tahsil edildiğinin bildirildiği, Sayıştay 7.Dairesinin 09.01.2009 tarih ve D.7/2009-5 sayılı yazısıyla da, "ilamın 18.maddesine karşı gönderilen yazı ve eklerinin incelenmesinde yapılan tahsilatın hüküm tarihinden sonra ilamın infazı mahiyetinde yapıldığı anlaşıldığından Dairemizce yapılacak işlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.
İş bu tutanağın 1.maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçinin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 18.maddesindeki tazmin hükmünün sorumluluk yönünden BOZULARAK, bu tutanağın 1.maddesindeki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
7- 871 sayılı ilamın 19.maddesiyle, Müteahhit Ece Turizm İnşaat San. ve Tic. A.Ş. yükleniminde bulunan ve ihalesi 07.01.2003 tarihinde yapılan "Avcılar KöprülÜ Kavşağı ve Üniversite Öner Altgeçit İnşaatı" işine ait hak ediş ödemelerinde; 01.01.2002 tarihinden sonra ihale edilen işlerde 04.109 poz nolu mazotun imatlara giren miktarının %57'sinin alınması gerekirken tam alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 1.506.892,95 YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi bu tutanağın 1.maddesinde belirttiği gerekçelerle ilam hükmünün sorumluluk yönünden bozulmasını talep etmiştir.
İş bu tutanağın 1.maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçinin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 19.maddesindeki tazmin hükmünün sorumluluk yönünden BOZULARAK, bu tutanağın 1.maddesindeki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
8- 871 sayılı ilamın 20.maddesiyle, Müteahhit Teknik Yapı Sanayi ve Tic.A.Ş. yükleniminde bulunan ve ihalesi 22.05.2002 tarihinde yapılan "Kurbagalidere ekolarına Ait Eksik Dere Islahlarının Tamamlanması İkmal İnşaatı" işine ait hak ediş ödemelerinde; 01.01.2002 tarihinden sonra ihale edilen işlerde 04.109 poz nolu mazotun imatlara giren miktarının %57'sinin alınması gerekirken tam alınması sonucu fazla ödemede bulunduğu gerekçesi ile 23.845,47 YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi bu tutanağın 1.maddesinde belirttiği gerekçelerle ilam hükmünün sorumluluk yönünden bozulmasını talep etmiştir.
Rapor dosyası ve eki belgelerin incelenmesinde; ilama konu fazla ödemeden İstanbul Büyükşehir Belediyesinin 18 Aralık 2008 tarih ve M.34.0.İBB 0.11.49.755.02/8665-997007 yazısı ekindeki belgelerle tahsil edildiğinin bildirildiği, Sayıştay 7.Dairesinin 09.01.2009 tarih ve D.7/2009-5 sayılı yazısıyla da, "ilamın 20.maddesine karşı gönderilen yazı ve eklerinin incelenmesinde yapılan tahsilatın hüküm tarihinden sonra ilamın infazı mahiyetinde yapıldığı anlaşıldığından Dairemizce yapılacak işlem bulunmamaktadır" şeklinde değerlendirildiği görülmüştür.
İş bu tutanağın 1.maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçinin sorumluluk yönünden yaptığı itirazın kabulü ile 871 sayılı ilamın 20.maddesindeki tazmin hükmünün sorumluluk yönünden BOZULARAK, bu tutanağın 1.maddesindeki hususlar göz önüne alınmak suretiyle yeniden hüküm tesisinin temini için dosyanın hükmü veren DAİREYE GÖNDERİLMESİNE,
Karar verildiği 18.05.2010 tarih ve 31449 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilam tanzim kılındı.