

ihale komisyonunun *tarihli kararı ile davalı şirkete verildiğini, davalı şirket ile davacı müvekkil arasında *işiyile ilgili olarak *tarihli Taşeron Sözleşmesi akdedildiğini davalı şirket tarafından davacı şirkete hitaben *Noterliği'nin ihtarname keşide edildiğini ihtarnamede davalı şirketin davacı şirketin bazı işleri yapmadığını eksik bırakılan ve yapılmayan işlerin verilen sürede yapılması gerektiğini iddia ve ihtar ettiğini davacı şirketin bu ihtarnameye karşılık vermiş

**ve davalı şirkete
ihtarnamesini keşide
ettiğini, davalı şirket
tarafından yapılması gerekli
onarım işlerinin geç
gerçekleştirildiği ve bu
sebeple de kendilerine yer
tesliminin geç yapıldığını
davacının gönderdiği
ihtarname ekindeki hesap
dökümünde görünen ödemenin
vadesi geçmiş olmasına rağmen
ödenmediğini bu bedelin
ödenmesine müteakip varsa
eksik işlerin tamamlanacağı
hk**

T.C. İstanbul Anadolu 1. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1161 Esas

KARAR NO: 2019/1401

DAVA : İtirazın İptali (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 17/10/2016

KARAR TARİHİ: 19/12/2019

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DŞNLD:

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; -- tarafından -- işi **ihale** komisyonunun -- tarihli kararı ile davalı şirkete verildiğini, davalı şirket ile davacı müvekkil arasında ; -- işiyle ilgili olarak -- tarihli Taşeron Sözleşmesi akdedildiğini, davalı şirket tarafından davacı şirkete hitaben -.Noterliği'nin -- yevmiye numaralı ve -- tarihli bir ihtarname keşide edildiğini, ihtarnamede davalı şirketin davacı şirketin bazı işleri yapmadığını, eksik bırakılan ve yapılmayan işlerin verilen sürede yapılması gerektiğini iddia ve ihtar ettiğini, davacı şirketin bu ihtarnameye karşılık vermiş ve davalı şirkete -.Noterliği'nin -- yevmiye numaralı ihtarnamesini keşide ettiğini, davalı şirket tarafından yapılması gerekli onarım işlerinin geç gerçekleştirildiği ve bu sebeple de kendilerine yer tesliminin geç yapıldığını, davacının gönderdiği ihtarname ekindeki --tarihli hesap dökümünde görünen --TL ve --TL toplam --TL demenin vadesi geçmiş olmasına rağmen ödenmediğini, bu bedelin ödenmesine müteakip varsa eksik işlerin tamamlanacağını iddia ve ihtar edildiğini, tarafların bu ihtarnamelerden sonra -- tarihinde bir araya geldiklerini ve -- tarihli TAŞERON SÖZLEŞMESİ'ne ek olarak EK SÖZLEŞME başlıklı --tarihli sözleşmeyi imzaladıklarını, bu sözleşmenin- numaralı maddesinde yazılı --TL'nin davacı tarafından haksız ve kötü niyetli olarak ödenmemiş olduğunu, bu alacağın tahsiline yönelik olarak yapılan İstanbul Anadolu -- İcra Müdürlüğü'nün-- Esas sayılı icra takibine davalı tarafından gerçekleştirilen haksız itirazın kaldırılarak itirazın iptaline, yargılama gideriyle birlikte, %20 kötü niyet tazminatının ve creti vekaletin davalı tarafa tahmiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davacının İstanbul Anadolu -- İcra Müdürlüğü'nün -- Esas sayılı dosyası ile takip yapıldığını ve süresi içerisinde davalı vekili olarak itiraz ettiklerini, müvekkil ile davacı arasında -- tarihinde taşeron

sözleşmesinin akdedildiğini, iş bu sözleşmeye ek-
yapıldığını, ---tarihinde geçici kabul heyeti ile beraber
yapılan incelemede eksik işlerin olduğunu tespit ettiğini, bu
eksik işlerin yapılması için davacıya sözlü uyarıca
bulunulmasına rağmen yerine getirilmediğini, - Noterliğinin -
tarihinde - yevmiye numaralı ihtarname ile keşide edildiğini,
ve bu ihtarnamede çeklerin olmasına rağmen eksik işlerin
tamamlamadığı için tamamlanmasının talep edildiğini, davacının
bu ihtarnameye - Noterliğinin - tarih ve - yevmiye numarası
ile cevabi ihtarname gönderildiğini, bu aşamadan sonra
 tarafların bir araya geldiğini, - tarihinde ek sözleşme
akdedildiğini, iş bu ek sözleşmenin 4. Maddesinde davacı
tarafından istenen -TL'nin idarece onayı ve kabulünün yapıp
ödenmesine karar verildiğinde müteahhit firmanın fatura kesip
hesap işlerine indiği tarihten sonraki - aylık çekle ---TL'yi
taşeronu vereceği ibaresinin mevcut olduğunu, müvekkilinin
idareden böyle bir parayı alamadığını, dava haksız ve
mesnetsiz olduğundan davanın reddine, %20'den aşağı olmamak
üzere kötü niyet tazminatına hükmedilerek davacıdan tahsiline,
yargılama giderleri ile vekalet ücretinin davacıdan tahsiline
karar verilmesini talep etmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE

Dava hukuki niteliği itibari ile tacirler arasında imzalanan
sözleşmeye aykırılık nedeni ile alacağın tahsili için
başlatılan icra takibine yapılan itiraz üzerine açılan
itirazın iptali davasıdır.

Dosyamız arasına alınan İstanbul Anadolu -İcra Müdürlüğü'nün-
Esas sayılı icra dosyasının yapılan incelemesinde ödeme
emrinin davalı/borçluya - tarihinde tebliğ edildiği davalının
süresinde - tarihinde takibe itiraz ettiği ve takibin durduğu
anlaşılmıştır.

Davacının; borçlu tarafından yapılan itiraz üzerine --
tarihinde İİK.nun 67.maddesinde belirtilen bir yıllık süre
içerisinde mahkememize davayı açtığı anlaşıldığından, açılan
davanın süresinde olduğu görülmüştür.

Davada aktif ve pasif taraf husumetinin sağlandığı anlaşılmış
olup taraflar arasında bu hususta çekişme yoktur.

Taraflar tacir olup, delil olarak ticari defterlere dayandıklarından hem ticari defterlerin incelenmesi hemde gerektiğinde yapılan işlerin yerinde tespiti noktasında bilirkişilere yerinde inceleme yetkisi de verilmek suretiyle ; taraflara inceleme gün ve saatinde belirtilen yıllara ilişkin ticari defter ve kayıtlarını hazır etmeleri aksi halde HMK 220 ve devamı maddeleri gereğince defterlerini sunmayan tarafın ticari defterlerine lehine delil olarak dayanamayacağının ve tekrar sunamayacakları usulüne uygun biçimde ihtar edilmiş olup davacı taraf her ne kadar delil listesinin – nolu bendinde ticari defterlere delil olarak dayanmış ise de -- uyap tarihli dilekçesi ile ara karardan rücu talebinde bulunmuş olup bilirkişi ücretini yatırmadığı ve inceleme günü defter ibraz etmediği anlaşılmıştır.

Taraflar arasındaki uyuşmazlığın – tarihli sözleşmenin – nolu bendi uyarınca yapılacak ödemeye ilişkin olduğu tespit edilmiştir. – tarihli sözleşmenin – nolu bendinde ‘ Yine aynı tarihli hesap mutabakatında belirtilen sözleşme bedeli dışında yapılan fazlalık imalatların , idarece onayı ve kabulü yapıp ödenmesine karar verildiğinde mütahit fatura kesip hesap işlerine indiği tarihten sonraki (–) aylık çekle -- TL taşeronu verilecektir ‘ hükmü düzenlendiği görülmüştür.

Uyuşmazlığın sözleşme dışında yapılan imalatlar için- tarafından davalıya ödeme yapıp yapılmadığı hususu- tarihli müzekkere ile ‘– tarihli yazı cevabınızda gönderilen sözleşme ve şartnamede belirtilenden daha fazla ödeme yapıp yapılmadığı, bu iş sebebiyle davalı –ne kadar ödeme yapıldığı hususunda;’ sorulmuş olup gerek – tarihi gerekse – tarihli cevabi yazıda davalı --- idareemiz nezdinde herhangi bir alacağı yoktur şeklinde cevap verilmiştir.

Bilindiği ve Türk Medeni Kanunu’nun 6.maddesinde düzenlendiği üzere “Kanunda aksine bir hüküm bulunmadıkça taraflardan her biri, hakkını dayandırdığı olayların varlığını ispatla yükümlüdür.” Yine 6100 Sayılı HMK’nun 190/1.maddesi gereğince “ispat yükü, kanunda özel bir düzenleme bulunmadıkça iddia edilen vakıaya bağlanan hukuki sonuçtan kendi lehine hak çıkaran tarafa aittir. Dosyadaki delil durumu itibari ile

sözleşme dışı fazla imalat yapıldığı, fazla imalata dair idarece davalıya ödeme yapıldığı davacı tarafından ispat edilemediğinden davanın reddine karar verilmiş aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-Davanın REDDİNE,

2-Alınması gereken 44,40-TL karar harcının peşin alınan 338,20-TL'den mahsubu ile bakiye 293,80-TL'nin dava kesinleştiğinde talep halinde davacı tarafa iadesine,

3-Davacı tarafından sarfolunan yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

4-Davalı tarafından yargılama gideri sarfolunmadığından bu konuda karar vermeye yer olmadığına,

5-Davalı lehine AAÜT uyarınca taktir olunan 3.360,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

6-Talep halinde kullanılmayan gider avansının yatıran tarafa iadesine,

Gerekçeli kararın taraflara tebliğinden itibaren iki haftalık süre içinde istinaf yolu açık olmak üzere davacı vekili ile davalı -- vekilinin yüzlerine karşı verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 19/12/2019