

ihale konusu 6165 ada 1 parselin planda vergi dairesi olarak geçtiği, bu alanın ticaret ve turizm merkezi alanına çevrilmesinin kamu düzenini bozacağı, vergi dairesi yapılması planlanan ..caddesinin ise trafiğinin felç olmasına neden olacağı, kentin ulaşım sistemine zarar vereceği, 2734 ada 137-41 parsellerin kısıtlı duruma düşürüldüğü, kentse ve bölgesel iş merkezi malikine ayrıcalık sağlandığı, bu durumun şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına

uygunluk
taşımadığı, ihale konusu
taşınmazda kentsel ve
bölgesel iş merkezi kararı
getirilirken bu alanda otel,
konut, alışveriş merkezi
mekanlarına ihtiyaç bulunup
bulunmadığının
değerlendirilmediği, dava
dışı şirketin ihale konusu
taşınmazın iktisabı için
davalı idareye başvuruda
bulunduğu ve ihalenin de bu
şirket için yapıldığı, 2,5
emsal ticaret merkezi
yapılaşma hakkı olan
taşınmazın 1.658 m2 olduğu,
bu nedenle taşınmaz üzerinde

4.145 m2 kapalı inşaat hakkı olan parselin konumu da nazara alınarak idarece hesaplanan birim fiyattan satılmasının diğer alışveriş merkezi fiyatları ile kıyaslandığında kamunun zararına neden olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2017/69 E. , 2017/547 K.

"İçtihat Metni"

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2017/69

Karar No:2017/547

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) :

Vekili :

Karşı Taraf (Davalı) : – ANKARA

Vekili :

İstemin Özeti : İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2016 tarih ve E:2016/896, K:2016/1015 sayılı kararının; **ihale** konusu 6165 ada 1 parselin planda vergi dairesi olarak geçtiği, bu alanın

ticaret ve turizm merkezi alanına çevrilmesinin kamu düzenini bozacağı, vergi dairesi yapılması planlanan Mithatpaşa caddesinin ise trafiğinin felç olmasına neden olacağı, kentin ulaşım sistemine zarar vereceği, 2734 ada 137-41 parsellerin kısıtlı duruma düşürüldüğü, kentsel ve bölgesel iş merkezi malikine ayrıcalık sağlandığı, bu durumun şehircilik ilkelerine, planlama esaslarına ve kamu yararına uygunluk taşımadığı, **ihale** konusu taşınmazda kentsel ve bölgesel iş merkezi kararı getirilirken bu alanda otel, konut, alışveriş merkezi mekanlarına ihtiyaç bulunup bulunmadığının değerlendirilmediği, dava dışı şirketin **ihale** konusu taşınmazın iktisabı için davalı idareye başvuruda bulunduğu ve **ihale**nin de bu şirket için yapıldığı, 2,5 emsal ticaret merkezi yapılaşma hakkı olan taşınmazın 1.658 m2 olduğu, bu nedenle taşınmaz üzerinde 4.145 m2 kapalı inşaat hakkı olan parselin konumu da nazara alınarak idarece hesaplanan birim fiyattan satılmasının diğer alışveriş merkezi fiyatları ile kıyaslandığında kamunun zararına neden olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi...’nın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi’nce, Tetkik Hâkimi’nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacının duruşma istemi yerinde görülmeyerek ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, mülkiyeti Hazine’ye ait olan ve İzmir İli, Karabağlar İlçesi, Fahrettin Altay Mahallesi, 266 ada, 44 parselde bulunan 10.647 m² alanlı taşınmaz üzerinde yer alan

eski Maliye Meslek Lisesi ve binalarının yıkılarak, anılan taşınmazın 8.000 m²'lik kısmı üzerine 32 derslikli okul, spor salonu ve bekçi kulübesi, 2.647 m²'lik kısmı üzerine Vergi Dairesi Hizmet Binası yaptırılmasına karşılık, mülkiyeti Hazine'ye ait olan Balçova İlçesi, İnciraltı Mahallesi, 6165 ada, 1 parselde bulunan 1.658 m² alanlı taşınmazın yükleniciye devredilmesine ilişkin İzmir Defterdarlığı Milli Emlak Dairesi Başkanlığı tarafından 23.12.2015 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan "Arsa Karşılığı İnşaat" **ihale**sinin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 13.06.2016 tarih ve E:2016/606, K:2016/2408 sayılı bozma kararına uyularak, dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle; idarece kıymet takdir komisyonunun usulüne uygun şekilde oluşturulduğu, komisyon tarafından taşınmazın rayiç bedelinin mevzuata uygun şekilde ...-TL olarak belirlenmesine ve bu bedel üzerinden **ihale**ye çıkılmasına karşın, yüklenici tarafından İzmir İli, Karabağlar İlçesi, Fahrettin Altay Mahallesi, 266 ada, 44 parselde bulunan 10.647 m² alanlı taşınmaz üzerinde yer alan eski Maliye Meslek Lisesi ve binalarının yıkılarak, anılan taşınmazın 8.000 m²'lik kısmı üzerine 32 derslikli okul, spor salonu ve bekçi kulübesi, 2.647 m²'lik kısmı üzerine Vergi Dairesi Hizmet Binası yaptırılması toplam maliyeti ...-TL olan inşaat yapımına ilaveten peşin ve nakden ödenmek üzere ...-TL ek fark bedeli teklif edilen dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 11.11.2016 tarih ve E:2016/896, K:2016/1015 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine, kullanılmayan 48,10-TL yürütmeyi durdurma harcının davacıya

iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 03.03.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye