

ihale konusu alanda faaliyet
gösterdiğine ilişkin
bilgi/belge sunulmadığı
gerekçesiyle şekil yönünden
reddedilmesine ilişkin dava
konusu Kurul kararında hukuka
uyarlık bulunmadığı
gerekçesiyle dava konusu
işlemin iptaline ait karar

Toplantı No	: 2023/062
Gündem No	: 14
Karar Tarihi	: 27.12.2023
Karar No	: 2023/MK-245

BAŞVURU SAHİBİ:

3C Grup Otomotiv Turizm Taşımacılık İnşaat Temizlik Gıda Kırtasiye San. Ve Tic. Ltd. Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

DEVLET HAVA MEYDANLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ (DHMİ)

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2023/819477 İhale Kayıt Numaralı “DHMİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ VE BÜNYESİNDE BULUNAN BAŞMÜDÜRLÜK/MÜDÜRLÜK İÇİN BİNEK, 4X2 ÇİFT KABİNLİ PICK-UP, 4X4 ÇİFT KABİNLİ PICK-UP, MİNİBÜS, AÇIK KASA ÇİFT KABİNLİ KAMYONET ARAÇ KİRALAMA İŞİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından yapılan 2023/819477 ihale kayıt numaralı “DHMİ Genel Müdürlüğü ve Bünyesinde Bulunan Başmüdürlük/Müdürlük İçin Binek, 4x2 Çift Kabinli Pick-Up, 4x4 Çift Kabinli Pick-Up, Minibüs, Açık Kasa Çift Kabinli Kamyonet Araç Kiralama İşi” ihalesine ilişkin olarak 3C Grup Otomotiv Turizm Taşımacılık İnşaat Temizlik Gıda Kırtasiye San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurul tarafından alınan 18.10.2023 tarihli ve 2023/UH.II-1334 sayılı karar ile “Başvurunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı 3C Grup Otomotiv Turizm Taşımacılık İnşaat Temizlik Gıda Kırtasiye San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 22. İdare Mahkemesinin 11.12.2023 tarihli E:2023/1114, K: 2023/1548 sayılı kararında “Dava dosyasının incelenmesinden; Devlet Hava Meydanları İşletmeleri Genel Müdürlüğünce 15/09/2023 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “DHMİ Genel Müdürlüğü ve bünyesinde bulunan Başmüdürlük/Müdürlük için Binek, 4X2 Çift Kabinli Pick-Up, 4X4 Çift Kabinli Pick-Up, Minibüs, Açık Kasa Çift Kabinli Kamyonet olmak üzere toplam 310 Adet Binek Kiralama” alım ihalesine ilişkin olarak, davacının ihale dokümanını EKAP üzerinden 11/09/2023 tarihinde indirdiği, ihale dokümanına yönelik olarak 11/09/2023 tarihinde Devlet Hava Meydanları İşletmeleri Genel Müdürlüğüne şikâyet başvurusunda bulunduğu, bu başvurunun anılan idarenin 13/09/2023 tarih ve 87308 sayılı kararıyla reddedildiği, ardından davacı tarafından 22/09/2023 tarihinde davalı idareye e-şikâyet yoluyla itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun da “davacı şirketin e-şikâyet başvurusu ekindeki faaliyet konusu işe ilişkin belgeler başlıklı belgede teyit adresi olarak 22/10/2021 tarih ve 10436 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinin 572. sayfasına atıf yaptığı, bu sayfa incelendiğinde pay devri ve adres değişikliğine yönelik hususların tescil edildiği, ancak davacının ihale konusu alanda faaliyet gösterdiğine ilişkin herhangi bir bilginin bulunmadığı” gerekçesiyle Kamu İhale Kurulu’nun 18/10/2023 tarih ve 2023/UH.II-1334 sayılı kararıyla şekil yönünden reddedilmesi üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca, e-şikâyet yoluyla gönderilen dilekçelerde ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğine ilişkin belge eklenerek EKAP’a aktarılması zorunlu olmakla birlikte mevzuatta ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğinin hangi belgelerle tevsik edileceği hususunda kısıtlayıcı bir belirleme yapılmadığı, davacı tarafından e-şikâyet dilekçesinin ekinde ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğine ilişkin Ticaret Sicil Gazetesinin ilgili sayfası gösterilerek yükümlüğün yerine getirildiği, nitekim davacı tarafından ihale dokümanına yönelik olarak 11/09/2023 tarihinde Devlet Hava Meydanları İşletmeleri Genel Müdürlüğüne yapılan şikâyet başvurusunun anılan idarenin 13/09/2023 tarih ve 87308 sayılı kararıyla usul yönünden değil esastan reddedildiği gibi davalı idarece yapılan ön inceleme tutanağında da, “şikâyet dilekçesinde ana faaliyet konusuna ilişkin Ticaret Sicil Gazetesi teyit bilgisi yer aldığı” bilgisine yer verilerek başvuru dilekçesinin ilgili mevzuatta yer alan şekil unsurlarına uygun olduğunun tespit edildiği, ayrıca dava konusu ihale, araç kiralama ihalesi olup, davacının şikâyet dilekçesi ekinde beyan ettiği belgeye göre faaliyet alanının taşımacılık olduğu anlaşılmakla davacının ihale konusu alanda faaliyette bulunduğu da açık olduğu, bu haliyle mevzuatta ihale konusu alanda faaliyet gösterildiğinin hangi belgelerle tevsik edileceği hususunda kısıtlayıcı bir belirleme yapılmamışken ve davalı idarenin kendi içerisinde dahi davacının eklediği evrak kabul görmüşken durumun ihale konusu alanda faaliyette bulunduğu anlaşılan davacı aleyhine yorumlanması hukuka uygun olmayıp, davacının şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının usule uygun yapıldığının kabulü gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

Bu durumda, davacının ihale konusu alanda faaliyette bulunduğu ve buna ilişkin evrak eklediği, şikâyet başvurusunun usulden değil esastan reddedildiği ve davacının başvurusunun usule uygun olduğunun davalı idarece tanzim edilen ön inceleme tutanağıyla da tespit edildiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacının şikâyet ve itirazın şikâyet başvurularının usule uygun yapıldığının kabulü gerekmekte olup, buna göre ise, davalı idarece, davacının itirazın şikâyet başvurusuna ilişkin iddiaları esastan incelemesi gerekirken, davacının itirazın şikâyet başvurusunun “e-şikâyet başvurusunda ihale konusu alanda faaliyet gösterdiğine ilişkin bilgi/belge sunulmadığı” gerekçesiyle şekil yönünden reddedilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 18.10.2023 tarihli ve 2023/UH.II-1334 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.