

ihale konusu alanda faaliyet göstermediği gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılamaz (Danıştay Kararlı 1)

Toplantı No	: 2022/006
Gündem No	: 40
Karar Tarihi	: 26.01.2022
Karar No	: 2022/MK-26

BAŞVURU SAHİBİ:

EFB FİLM YAPIM PRODÜKSİYON MEDYA DANIŞMANLIK SOSYAL HİZMETLER TURİZM SANAYİ VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

İHALEYİ YAPAN İDARE:

TEKİRDAĞ BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/506613 İhale Kayıt Numaralı "TEMEK Kursları" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından yapılan 2021/506613 ihale kayıt numaralı "TEMEK Kursları" ihalesine ilişkin olarak Efb Film Yapım Prodüksiyon Medya Danışmanlık Sosyal Hizmetler Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 03.11.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1991 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Dibo İnşaat Gıda Tarım Petrol Ürünleri Taşımacılık Temizlik İşleri İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 12. İdare Mahkemesinin 15.12.2021 tarihli E:2021/2317, K:2021/2173 sayılı kararında "Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından 27.09.2021 tarihinde açık arttırma usulü (kararda sehven yazıldığı anlaşılmış olup ihale açık ihale usulüyle gerçekleştirilmiştir.) ile gerçekleştirilen "2021-2022 Eğitim ve öğretim yılında, Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Hayat Boyu Öğrenme Şube Müdürlüğü tarafından yürütülecek olan, Tekirdağ Meslek Edinme Kursları (TEMEK) ile ilgili farklı branşlarda toplam 8.000 (sekiz bin) saatlik kurs hizmeti alınması iş ve ihalesini" ekonomik açıdan en avantajlı teklifi vererek davacı şirketin kazandığı, dava dışı EFB Film Yapım Prodüksiyon Medya Danışmanlık Sosyal Hizmetler Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığının davacı şirketin ihale konusunda faaliyet göstermediğine ilişkin şikâyet başvurusunun 29.09.2021 tarihinde reddedilmesi üzerine, 08.10.2021 tarih ve 46832 sayı ile yapmış olduğu itirazın şikâyet başvurusunun kabul edilerek "davacı şirketin genel olarak inşaat işleri ile yurt içi ve yurt dışı mal alım satımı alanında faaliyet gösterdiği, ihale konusu alanda (eğitim,kurs vb.) faaliyet göstermediği" gerekçeyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ilişkin 03.11.2021 Tarih ve 2021/UH.II-1991 sayılı kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

6102 sayılı Kanun'a göre, ticaretle uğraşan gerçek kişi tacirlerin ve ticari şirketlerin ana sözleşmelerinde yazılı olan iştirak konuları dışında faaliyette bulunmalarına engel bulunmadığı dikkate alındığında, ihaleye teklif verebileceklerin belirlenmesinde, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinde yer alan ve ihale dokümanında belirtilecek yeterlik şartları dışında, 4734 sayılı Kanun'un 4. maddesine 5812 sayılı Kanun'un 2. maddesiyle eklenen ve madde gerekçesinde de belirtildiği üzere, başvuru yollarını tüketebilecek kişilerin sınırlandırılmasına yönelik olarak vazedilen "istekli olabilecek" tanımından hareketle, isteklilerin ihaleye teklif vermelerinin faaliyet alanıyla sınırlandırılması mümkün bulunmamaktadır.

Bu itibarla, davacının ihale konusu alanda faaliyet göstermediği gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay 13.Dairesinin 06/07/2021 E:2021/2814 K:2021/2657 sayılı kararı da bu yöndedir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 03.11.2021 tarihli ve 2021/UH.II-1991 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.