

ihale konusu doğalgaz
bağlantı çalışmaları
esnasında hasara uğratıldığı
hasarlar nedeniyle şirket
çalışanı tekniker tarafından
Hasar Tespit Tutanağı
düzenlendiğini hasarlar
sebebiyle müvekkili kuruluşun
zarara uğradığını zararın
giderildiğini ancak davalı
tarafından rızaen ödenmeyen
*TL alacağın hasar tarihi
olan * tarihinden itibaren
T.C. Merkez Bankasının kısa
vadeli avanslara uygulanan
değişebilir oranlarda avans
faizi ile tahsili

T.C.

İSTANBUL

19. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/358 Esas

KARAR NO : 2019/480

DAVA : Tazminat

DAVA TARİHİ : 21/12/2018

KARAR TARİHİ : 12/11/2019

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde; 10/05/2017 tarihinde; Eyüp ilçesi, Yeşilpınar Mah. ...Sokak No:... önu adresinde, Küçükköy santraline ait, ...kablo ile yeraltı güzergahı ...'ın yapmış olduğu doğalgaz bağlantı çalışmaları esnasında hasara uğratıldığını, söz konusu hasarlar nedeniyle müvekkili şirket çalışanı tekniker... ve ... tarafından Hasar Tespit Tutanağı düzenlendiğini, hasarlar sebebiyle müvekkili kuruluşun zarara uğradığını, zararın giderildiğini, ancak davalı tarafından rızaen ödenmeyen 947,41 TL alacağın hasar tarihi olan 10/05/2017 tarihinden itibaren T.C. Merkez Bankasının kısa vadeli avanslara uygulanan değişebilir oranlarda avans faizi ile tahsilini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:

Davalı vekili cevap dilekçesinde;... tarafından **ihale** edilen Avrupa (227) İstanbul YKDŞ Bölgesi Çelik, Polietilen ve Servis Hattı İnşaatı işi kapsamında işin yüklenicisi müteahhit ...Ltd. Şti. Tarfından çalışma yapıldığı ve dava konusu hasarların müteahhit tarafından verildiğini, ...'ın müteahhit şirkete **ihale** etmiş olduğu yapım işlerinden doğan sorumluluğunun eser sözleşmesinden kaynaklanan sorumluluk olduğunu, müteahhitin 3. Kişilere vermiş olduğu zararlardan dolayı **ihale** makamı olan...'ın asli, müteselsil veya kusursuz sorumluluğunun bulunduğu iddiasının hukuken mümkün olmadığını beyanla; davanın reddine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

DELİLLER:

Hasar Keşif Tutarı Formu, e-fatura,Hasar Tespit Tutanağı, Günlük Şantiye Defteri, Şematik, Fotoğraf ve Krokinin fotokopi olarak dava dilekçesine ekli olduğu görülmüştür.

GEREKÇE:

Dava; haksız fiilden kaynaklanan tazminat istemine ilişkindir. Davacı vekilinin 30/10/2019 tarihli dilekçesi ile davalının söz konusu işi yapmış olduğunu kabul ederek müvekkil firma ile kurmuş olduğu iletişim neticesinde dava konusu miktarı fer'ileriyle birlikte ödeyerek davayı neticelendirdiğini, davalıdan yapılan ödeme dışında yargılama gideri ve vekalet ücreti talepleri olmadığını, konusuz kalan davada karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini talep ettiği görüldü.

Tüm izah edilen nedenler çerçevesinde; davaya konu miktarın davalı tarafça ödendiği davacı vekili tarafından bildirilmiş olup, davanın konusunun kalmadığı anlaşılmakla; davanın konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına dair karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: Yukarıda izah edilen gerekçeye istinaden;

1-DAVA KONUSUZ KALMAKLA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereğince maktu olarak hesaplanan 44,40 TL Karar ve İlam Harcının peşin alınan 35,90 TL harçtan mahsubu ile eksik kalan 8,50 TL'nin davacıdan tahsili ile hazineye irad kaydına,

3-Davacı vekili yargılama gideri ve vekalet ücreti talebi olmadığını beyan ettiğinden yapılan yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Artan Gider Avansının karar kesinleştğinde ve talep halinde davacıya İADESİNE.

Dair, taraf vekillerinin yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere dosya üzerinden karar verildi.12/11/2019

Katip ...

,e-imza

Hakim ...

,e-imza