

ihale konusu inşaatın yapıldığı yer Belediyesi'ne ödenen ceza ve yüklenicinin çalıştırdığı işçiler nedeni ile müteselsil sorumluluk neticesinde SGK'ya yaptığı ödemelere yönelik dekontlar sunduğu belirtilerek mahkemece bunların dayanağı olan tutanak kayıt ve belgelerin ilgili belediye ve SGK'dan istenilip incelenmeksizin eksik inceleme ile birleşen davanın tümünden reddine karar verilmesini usul ve yasaya aykırı kabul edilmiş ve söz konusu birleşen davada

**kurulan hüküm davacısı iş
sahibi yararına bozulmuştur.
Mahkemece, bu konuda ilgili
belediye ve SGK'ya yazı
yazılmış ise de yazılan
yazılar yetersiz olduğu gibi
ödeme dekontları da yazılara
eklenmemiştir Bu durumda
mahkemece birleşen dosyada iş
sahibinin yüklenicinin
işçileri nedeni ile ödediği
ve yine yüklenicinin eylemi
nedeni ile ödemek zorunda
kaldığı prim ve cezalar ile
ilgili sunduğu ceza ödeme
dekont makbuzları da
eklenerek inşaatın yapıldığı
yer belediyesi ya da**

kapatılmışsa devredildiği belediyeden yine işçiler nedeni ile yaptığı ödeme dekont ve makbuzları eklenerek ilgili SGK müdürlüğünden ceza ve prim ödemelerinin dayanağı olan tutanak kayıt ve belgeler getirtilip incelendikten ve bu konularda uzman olan bilirkişiden gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınarak sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme sonucu davanın reddi doğru olmamış, bu davada verilen kararın bozulması uygun bulunmuştur

▪

“İçtihat Metni”

Mahkemesi:Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davalı-birleşen dosya davacısı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı-birleşen dosya davalısı vekili Avukat ... ile davalı-birleşen dosya davacısı vekilleri Avukat ... ve Avukat ...geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Asıl ve birleşen davalar eser sözleşmesinden kaynaklanmıştır. Asıl dava ile bozmadan sonra açılıp birleşen 2018/999 Esas sayılı dava yüklenici tarafından açılan sözleşmenin haksız feshi nedeniyle bakiye iş bedeli, sözleşme dışı imalât bedeli, kâr kaybı alacaklarının tahsili, irat kaydedilen teminat mektuplarının iadesi, işlemiş faiz ve teminat mektubuna yönelik işlemiş faiz alacağının tahsili için başlatılan takibe yapılan itirazın iptâli ve asıl davada saklı tutulan fazlaya ilişkin alacakların tahsili talebine, iş sahibi tarafından yüklenici aleyhine açılıp birleşen 2013/3030 Esas sayılı dosyasındaki dava, sözleşmenin haklı olarak feshi nedeni ile uğranılan zararların tazmini istemine ilişkindir.Mahkemece bozmaya uyulduktan sonra açılan dava da birleştirilerek yapılan yargılama sonucunda asıl davanın kısmen kabulüne, birleşen ... 16. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 2013/303 Esas sayılı davasının esastan, birleşen ... 3. Asliye Ticaret Mahkemesi’nin 2018/999 Esas sayılı dosyasında açılan davanın zamanaşımı nedeni ile reddine dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına,

delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesinin artık mümkün olmamasına ve özellikle asıl davada sözleşmenin hakız fesih sebebi ile kısmi dava açılarak alacak isteminde bulunulup, sözleşmenin feshi halinde 818 sayılı Borçlar Kanunu 126/4 ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 147/6. maddesi hükmünde öngörülen beş yıllık zamanaşımı süresinin feshin yükleniciye bildirileceği tarihten başlayacağı, kısmi davanın sadece dava edilen bölüm yönünden zamanaşımını keseceği, saklı tutulan fazlaya ilişkin haklar yönünden zamanaşımını kesici etkisi olmadığı, Ekim-Kasım 2011 tarihinden birleşen 2018/999 Esas sayılı davanın açıldığı 28.12.2018 tarihine kadar beş yıllık zamanaşımı süresinin geçtiğinin anlaşılmasına göre taraf vekillerinin asıl ve birleşen 2018/999 Esas sayılı davaya yönelik tüm temyiz itirazları yerinde görülmemiş, bu davalarda verilen kararların onanması gerekmiştir.

Davalı-birleşen dosya davacısı iş sahibinin birleşen ... 16. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/3030 Esas sayılı dosyasına yönelik temyiz itirazlarına gelince;

2-Dosyadaki yazılara ve mahkemece uyulan bozma kararı gereğince inceleme yapılarak hüküm verilmiş olmasına, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve bozmanın şümulü dışında kalarak kesinleşen cihetlere ait temyiz itirazlarının incelenmesinin artık mümkün olmamasına göre, davalı-birleşen dosyanın davacısı iş sahibi vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

3-Dairemizin uyulan 18.05.2017 gün, 2016/3948 Esas, 2017/2140 Karar sayılı bozma ilamında, iş sahibinin açtığı birleşen davaya yönelik olarak inşaatın yapıldığı yer belediyesi olan ... Belediyesi'ne ödenen ceza ve yüklenicinin çalıştırdığı işçiler nedeni ile müteselsil sorumluluk neticesinde SGK'ya yaptığı ödemelere yönelik dekontlar sunduğu belirtilerek mahkemece bunların dayanağı olan tutanak, kayıt ve belgelerin ilgili belediye ve SGK'dan istenilip incelenmeksizin eksik inceleme ile birleşen davanın tümünden reddine karar verilmesini usul ve

yasaya aykırı kabul edilmiş ve söz konusu birleşen davada kurulan hüküm davacısı iş sahibi yararına bozulmuştur. Mahkemece, bu konuda ilgili belediye ve SGK'ya yazı yazılmış ise de yazılan yazılar yetersiz olduğu gibi ödeme dekontları da yazılara eklenmemiştir.

Bu durumda mahkemece birleşen 2013/3030 Esas sayılı dosyada iş sahibinin yüklenicinin işçileri nedeni ile ödediği ve yine yüklenicinin eylemi nedeni ile ödemek zorunda kaldığı prim ve cezalar ile ilgili sunduğu, ceza ödeme dekont-makbuzları da eklenerek inşaatın yapıldığı yer belediyesi ya da kapatılmışsa devredildiği belediyeden, yine işçiler nedeni ile yaptığı ödeme dekont ve makbuzları eklenerek ilgili SGK müdürlüğünden ceza ve prim ödemelerinin dayanağı olan tutanak kayıt ve belgeler getirtilip incelendikten ve bu konularda uzman olan bilirkişiden gerekçeli ve denetime elverişli rapor alınarak sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme sonucu birleşen 2013/1303 Esas sayılı dosyadaki davanın reddi doğru olmamış, bu davada verilen kararın bozulması uygun bulunmuştur.SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların asıl ve birleşen 2018/999 Esas sayılı davaya yönelik tüm temyiz itirazlarının reddi ile asıl ve birleşen 2018/999 Esas sayılı davalarda verilen hükümlerin ONANMASINA, 2. bent uyarınca birleşen 16. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/3030 Esas sayılı dosyasında verilen karara yönelik davacısı iş sahibinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 3. bent uyarınca kabulü ile birleşen 2013/303 Esas sayılı dosyasındaki hükmün davacısı iş sahibi yararına BOZULMASINA, 2.540,00'ar TL duruşma vekillik ücretinin taraflardan karşılıklı olarak alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan diğer tarafa verilmesine, aşağıda yazılı bakiye 108,80 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davacı-birleşen dosya davalısından, bakiye 327.028,50 TL temyiz ilam harcının temyiz eden davalı-birleşen dosya davacısından alınmasına, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 24.09.2020 gününde oybirliğiyle karar verildi.