

ihale konusu işin atıksu kanalları ile ilgili yapım bakım ve onarım çalışmalarını müteahhit firmalar aracılığı ile yürüttüğünü yüklenici firmalara ihale ile iş teslimi sırasında imzalanan sözleşme hükümleri gereğince işin tamamlanmasına kadar meydana gelen her türlü zarar ve ziyandan yüklenici firmaların sorumlu olduğunu zararın tazmini için kusur-zarar-illiyet bağı şartlarının oluşmadığını dava konusu hasarın meydana gelmesinde davacının karşılıklı kusur durumunun da

araştırılması gerektiğini
davacıya ait altyapı
tesislerinin, projesine ve
yapı tekniğine uygun bir
biçimde döşenip döşenmediği
araştırılarak, yerinde kazı
yapılmak suretiyle
incelenmesi gerektiğini,
haksız fiilden kaynaklanan
davalarda ise ancak yasal
faiz istenebileceğini,
davacının, icra inkar
tazminatı talebinin haksız ve
hukuka aykırı olduğunu
belirterek davanın reddine,
davanın yüklenici firma
tespit edilmesi halinde
ilgili iş ortaklığına

ihbarına, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin davacıya yükletilmesine ait dava kararı

T.C.

İSTANBUL

14. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/226 ESAS

KARAR NO : 2021/214 KARAR

DAVA : İtirazın İptali (Ticari Niteliktekinde Haksız Fiilden Kaynaklanan (2018 S.K.Hariç))

DAVA TARİHİ : 28/04/2020

KARAR TARİHİ : 16/03/2021

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali (Ticari Niteliktekinde Haksız Fiilden Kaynaklanan (2018 S.K.Hariç)) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekilinin Mahkememize sunmuş olduğu dava dilekçesinde özetle; 06.05.2019 tarihinde ... İşletme Müdürlüğü hizmet sahası içinde bulunan ... İlçesi, ... Mahallesi, ... Sokak Büyükçekmece/İstanbul adresinde davalı kurum tarafından yapılan kazı çalışmalarında davacının tesislerine hasar verildiğini, davalının hasar bedelini ödememesi üzerine 4.364,23 TL hasar bedeli, 64,57 TL faiz ile birlikte toplam 4.428,80 TL'nin tahsili için ... İcra Müdürlüğünün 2019/... esas sayılı dosyası ile takip başlatıldığını, davalının itirazı üzerine takibin durduğunu belirterek; itirazın iptaline, takibin devamına, davalı aleyhine %20'den az olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına hükmedilmesine, yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini arz ve talep etmiştir.

Davalı vekili davaya cevap dilekçesinde özetle; Davalının bir kamu kurumu olduğundan atıksu kanalları ile ilgili yapım bakım ve onarım çalışmalarını müteahhit firmalar aracılığı ile yürüttüğünü, yüklenici firmalara **ihale** ile iş teslimi sırasında imzalanan sözleşme hükümleri gereğince işin tamamlanmasına kadar meydana gelen her türlü zarar ve ziyandan yüklenici firmaların sorumlu olduğunu, zararın tazmini için kusur-zarar-illiyet bağı şartlarının oluşmadığını, dava konusu hasarın meydana gelmesinde davacının karşılıklı kusur durumunun da araştırılması gerektiğini, davacıya ait altyapı tesislerinin, projesine ve yapı tekniğine uygun bir biçimde döşenip döşenmediği araştırılarak, yerinde kazı yapılmak suretiyle incelenmesi gerektiğini, haksız fiilden kaynaklanan davalarda ise ancak yasal faiz istenebileceğini, davacının, icra inkar tazminatı talebinin haksız ve hukuka aykırı olduğunu belirterek; davanın reddine, davanın yüklenici firma tespit edilmesi halinde ilgili iş ortaklığına ihbarına, yargılama giderleri ve avukatlık ücretinin davacıya yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

... İcra Müdürlüğünün 2019/... Esaslı dosyası dosyamız içeresine getirtilmiştir. Dosyanın incelenmesinde. 4.364,23-TL asıl alacağa 64,57-TL işlenmiş fazi ile birlikte 4.428,80 -TL için takip yapıldığı, ödeme emrinin tebliğ edildiği, borçlunun da süresi içeresinde borca itiraz ettiği anlaşılmıştır.

Yanların tüm delilleri toplandıktan sonra dosya iddia, savunma ve yanların tüm delilleri ile ticari defter ve belgeleri üzerinde inceleme yapılarak icra takip tarihi itibarıyla davacının davalıdan alacağı varsa saptanması için bilirkişiye verilmiştir.

Bilirkişinin düzenlediği 21/02/2021 tarihli 5 sayfadan ibaret raporunda özetle; “Davacı şirketin, ... , ... Mahallesi, ... Sokaktaki yeraltı kablosunu hasara uğrattığından davalı ... ‘nin kusurlu ve sorumlu olduğu kanaatine varılmıştır. Davacı şirket, yeraltı kablo onarımlarını, hizmet alım sözleşmesiyle yüklenicisine götürü usulle yaptırdığından hasarların cinsi, sayısı ve kimin tarafından oluşturduğundan bağımsız olarak her ay sabit bir bedel ödemektedir. Yani hasar olsa da, olmasa da,

az sayıda, ya da çok sayıda da olsa, davacı şirketin yükleniciye yaptığı ödeme sabittir. Diğer bir deyişle, davacı şirket, dava konusu kablo onarımı için yüklenicisine hiçbir bedel ödememiştir. Bu nedenle davacı şirketin, araç ve işçilik gideri olarak tahakkuk ettirdiği bedeller kablonun onarım hesabında hariç tutulmuştur. Dava konusu talep, davacının tesislerine zarar verilmesi olgusuna dayandığından, hasar tarihi olan 06.05.2019 tarihinde temerrüt oluşmuştur. Dava konusu taleplerin, davacının tesislerine zarar verilmesi olgusuna dayandığından, 06.05.2019 hasar tarihinden 05.07.2019 icra takip tarihine kadar geçen 60 gün için %9 yıllık yasal faiz işletilecektir. Bu nedenle işlemiş faiz $429,38 \text{ TL} \times 60 \text{ gün} \times 9 / 36000 = 6,44 \text{ TL}$ olarak belirlenmiştir. Davacı şirketin asıl alacağı 429,38 TL İşlemiş yasal faizi 6,44 TL Davacı şirketin toplam alacağı 435,82 TL 'dir. Davacı ... A.Ş.'nin, davalı ... Genel Müdürlüğü'nde icra takip tarihi itibarıyla talep edebileceği bedelin 435,82 TL olduğu kanaati ile raporunu sunmuştur.

Dosyaya getirtilen yanlara ait tüm deliller, getirtilen icra dosyası, davacı şirketin ticari defter ve belgeleri üzerinde yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen rapor ve tüm dosya kapsamından anlaşıldığı üzere;

Davacı ... A.Ş.'ne ait Büyükçekmece İlçesi, ... Mahallesi, ... Sokak ... /İstanbul adresinde davalı kurum tarafından yapılan kazı çalışmasında $3 \times 120 + 70 \text{ mm}^2$ kablonun 06.05.2019 tarihinde davalı ... tarafından hasara uğratıldığı. Davacı şirket görevlileri tarafından tanzim edilmiş olan 06.05.2019 tarihli tutanak ile tespit edilmiştir. ... , dava dışı yüklenici firmanın hasarın meydana geldiği yerde alt yapı müteahhidi olduğunu, çalışmaları yüklenicinin yaptığı, hangi yüklenicinin yaptığını araştırdıklarını, tespit edemediklerini dava konusu hasardan, dava dışı yüklenici şirketlerin sorumlu olması gerektiğini belirtmektedir. Ancak, ... yüklenicisini tespit edemediği için hasarlarının oluşumunda davalı ... 'nin kusurlu olduğu kanaatine varılmıştır.

Hal böyleyken, dava dosyasındaki fotoğrafların incelenmesinden, davacı şirketin kabloları ... Montaj (Uygulama)

Usul ve Esaslarına göre döşemediğinden yani kabloyu yeter derinlikte döşemediğinden, tüm kanal boyunca arada boşluk kalmayacak ve kabloların kenarlarından en az 5'er cm aşacak şekilde tuğla koymadığından, kablo kanalı boyunca "... Kablosu" yazılı ikaz bandını sermediğinden, kablo ek yeri, köşe dönüşü, yol ve kavşak geçişi gibi röper noktaları dahil en az 50 metrede bir işaret plakası çakmamış olduğundan %30 müterafik kusurludur.

Davacı şirket, kablonun hasarlanmasında %30 müterafik kusurlu olduğundan davalı şirket de %70 kusurludur. Buna göre davalının sorumlu olduğu asıl bedel $613,41 \text{ TL} \times 0,70 = 429,38 \text{ TL}$ olmaktadır.

Dava konusu taleplerin, davacının tesislerine zarar verilmesi olgusuna dayandığından, 06.05.2019 hasar tarihinden 05.07.2019 icra takip tarihine kadar geçen 60 gün için %9 yıllık yasal faiz işletilecektir. Bu nedenle işlemiş faiz $429,38 \text{ TL} \times 60 \text{ gün} \times 9 / 36000 = 6,44 \text{ TL}$ olarak belirlenmiştir.

Tüm bu nedenlerle bu davanın kabulü ile davalının ... İcra Müdürlüğünün 2019/... E sayılı dosyasına yapılan itirazın kısmen iptali ile takibin 435,82-TL üzerinden devamına, takipten sonra asıl alacak olan 429,38 TL ye yasal faizi uygulanmasına, fazla istemin reddine karar vermek gerekmiştir.

Davalı likit bir borcunun varlığını bildiği halde sadece alacağın tahsilini geciktirmek için itirazda bulunduğu anlaşıldığından İİY 67/2 maddesi uyarınca alacağın % 20 si oranında icra inkar tazminat tutarı olan 87,00-TL nin davalıdan alınarak davacıya vermek gerekmiştir.

Bu nedenle aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-İş bu davanın kabulü ile davalının ... İcra Müdürlüğünün 2019/... E sayılı dosyasına yapılan itirazın kısmen iptali ile takibin 435,82-TL üzerinden devamına, takipten sonra asıl alacak olan 429,38 TL ye yasal faizi uygulanmasına, fazla istemin reddine

%20 icra inkar tazminatı tutarı 87,00-TL nin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

2-Karar ve ilam harcı 59,30-TL nin peşin alınan 54,40-TL den

düşümü ile kalan 4,90-TL bakiye ilam harcının davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına,
3-Davacı tarafından yatırılan 108,80-TL peşin ve başvuru harcının davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
4- Davacı tarafından yapılan 905-TL yargılama giderinin kabul edilen miktar oranlanarak takdire 89,10-TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
5- Davacı taraf kendisini dava ve duruşmalarda vekili ile temsil ettirdiği anlaşılmakla AAÜT gereğince, kabul edilen miktar üzerinden hesap ve takdir olunan 435,82-TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
6- Davalı kendisini dava ve duruşmalarda vekili ile temsil ettirdiği anlaşılmakla AAÜT gereğince, red edilen miktar üzerinden hesap ve takdir olunan 3.992,98-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,
7-Davacının gider avansından artan bakiyesinin karar kesinleştğinde ve talep halinde davacıya iadesine,
Dair, Kesin olarak verilen karar davacı vekilinin yüzünde açıkça okunup usulen anlatıldı.16/03/2021

Katip ...

,e-imzalıdır

Hakim ...

,e-imzalıdır